

Hoge Raad, 1 november 1937, Telefoongids Brummen

Voorbeeld telefoongids 1939



Geschriftenbescherming

dat ingevolge art. 10 aanhef en onder 1 van genoemde wet, alle boeken, brochures, nieuwsbladen, tijdschriften en alle andere geschriften vatbaar zijn voor auteursrecht, ook al missen zij elke letterkundige, wetenschappelijke of artistieke waarde;

Overwegende nu betreffende het middel van cassatie – dat de vraag, of een werk, wil het vatbaar zijn voor auteursrecht volgens de Auteurswet 1912, eenige letterkundige, wetenschappelijke of artistieke waarde moet bezitten, ontkennend moet worden beantwoord voor al die gevallen, waarin de wet zelf werken stempelt tot “werken van letterkunde, wetenschap of kunst” zonder eenigen eisch te stellen betreffende de waarde of beteekenis dier werken; dat derhalve, ingevolge art. 10 aanhef en onder 1 van genoemde wet, alle boeken, brochures, nieuwsbladen, tijdschriften en alle andere geschriften – voorzover deze niet onder de uitzonderingen van art. 11 vallen, hetgeen hier niet het geval is, zijnde, blijkens het bestreden arrest, op het werk zelf mededeeling van het voorbehoud van het auteursrecht gedaan – vatbaar zijn voor auteursrecht, ook al missen zij elke letterkundige, wetenschappelijke of artistieke waarde;

Vindplaatsen: NJ 1936, nr. 1092

Hoge Raad, 1 november 1937,

(Mrs. Visser, Taverne, De Menton Bake, Servatius en Van der Meulen)

(...).

Op het beroep van U.S., boekbinder te Leeuwarden, requirant van cassatie tegen een te zijnen laste gewezen arrest van het Gerechtshof te Arnhem van 3 juni 1937, waarbij in hooger beroep, met vernietiging van eene door de Arrondissementsrechtbank te Zutphen op 23 oktober 1936 gedane uitspraak, requirant ter zake van “opzettelijk inbreuk maken op eens anders auteursrecht” met aanhaling van de artt. 1, 10, 31, 33 der Auteurswet 1912, 23, 91, Sr, is veroordeeld tot eene geldboete van tien gulden en vijf dagen vervangende hechtenis:)Gepleit door Mr. J. Frima)

(...);

Gehoord het verslag van den Raadsheer Taverne;

Gelet op het middel van cassatie, namens den requirant voorgesteld bij pleidooi: (zie conclusie);

Overwegende dat het Hof requirants verweer, dat hier van auteursrecht en dus ook van inbreuk maken op auteursrecht geen sprake kan zijn, aangezien de telefoongids in kwestie, vermeldende feitelijke gegevens betreffende den dienst en de geabonneerden van een telefoonnet, niet zou zijn een werk van letterkunde, wetenschap of kunst, heeft verworpen, waarbij overwegende:

Dat toch artikel 10 der Auteurswet 19123 sub 1 inhoudt, dat die wet onder werken van letterkunde, wetenschap of kunst, verstaat: boeken, brochures, nieuwsbladen, tijdschriften en alle andere geschriften en de duidelijke strekking van dit wetsvoorschrift niet is om eenige voorwerpen te noemen welke, indien zij letterkundige, wetenschappelijke of kunstwaarde bezitten objecten van auteursrecht zullen zijn, maar om alle geschriften, onverschillig hun waarde op letterkundig, wetenschappelijk of kunstgebied eens voor al te plaatsen in de groep van voorwerpen, welke volgens het bepaalde bij art. 1 van dezelfde wet, voorwerp van auteursrecht kunnen zijn; dat een telefoongids, als waarvan in deze sprake is, evenzeer als de met name in voormeld artikel 10 sub 1 genoemde voorwerpen valt onder het begrip geschrift en derhalve volgens de duiding van voormelde wetsbepaling onder het begrip “werk van letterkunde, wetenschap of kunst”.

Overwegende nu betreffende het middel van cassatie – dat de vraag, of een werk, wil het vatbaar zijn voor auteursrecht volgens de Auteurswet 1912, eenige letterkundige, wetenschappelijke of artistieke waarde moet bezitten, ontkennend moet worden beantwoord voor al die gevallen, waarin de wet zelf werken stempelt tot “werken van letterkunde, wetenschap of kunst” zonder eenigen eisch te stellen betreffende de waarde of beteekenis dier werken; dat derhalve, ingevolge art. 10 aanhef en onder 1 van genoemde wet, alle boeken, brochures, nieuwsbladen, tijdschriften en alle andere geschriften – voorzover deze niet onder de uitzonderingen van art. 11 vallen, hetgeen hier niet het geval is, zijnde, blijkens het bestreden arrest, op het werk zelf mededeeling van het voorbehoud van het auteursrecht gedaan – vatbaar zijn voor auteursrecht, ook al missen zij elke letterkundige, wetenschappelijke of artistieke waarde;

Dat deze, mede in verband met genoemd art. 11, door den tekst der wet geboden opvatting door de geschiedenis van de totstandkoming der Auteurswet 1912 volkomen wordt bevestigd;

Overwegende dat het middel mitsdien niet kan slagen; Verwerpt het beroep.