

Pres. Rb Arnhem, 31 augustus 1960, Volksslagerij

HANDELSNAAMRECHT

Gevaar voor verwarring

[Gevaar voor verwarring tussen Jeronimus Volksslagerijen te Velp en Nieuwe Volksslagerijen en Volksslagerij Velp, maar geen algemeen verbod voor gebruik "Volksslagerij"](#)

Vindplaatsen: NJ 1961, 161

Pres. Rb Arnhem, 31 augustus 1960

(Crèvecoeur.)

(...)

[X], te Zutphen, eiser, proc.

Mr. C. de Kempenaar, adv. Jhr. Mr. W. H.

de Jonge, te Zutphen,

tegen

[Y], te Doetinchem, gedaagde,

proc. Mr. B. J. Falkena.

(...)

O. ten aanzien van het recht:

Ten processe staat het volgende vast:

Zowel eiser als gedaagde exploiteren in verschillende plaatsen slagerijen. Dit zijn typische volkszaken, gevestigd in wijken, waar de financieel minder draagkrachtigen wonen, in welke zaken vlees wordt verkocht, dat goedkoop is ingekocht van zogenaamde export-slachterijen en dat dus ook voordelig in deze slagerijen kan worden verkocht.

Eiser exploiteert in Velp Zuid een dergelijk slagerij onder de naam "Jeronimus Volksslagerijen".

Gedaagde heeft nu onlangs in dezelfde wijk een dergelijke slagerij, op ongeveer 500 m. van eiser's slagerij, geopend, die hij aanvankelijk aan de buitenzijde van het pand en in de Velpsche Courant van 12 aug. 1960 heeft aangeduid met "Nieuwe Volksslagerij", terwijl thans op een der ramen van die slagerij de benaming voorkomt "Volksslagerij Velp".

Eiser vraagt nu een verbod van gedaagde om de naam "Volksslagerij" te voeren, omdat gedaagde ten deze handelt in strijd met de handelsnaamwet, althans ten deze een onrechtmatige daad tegen eiser pleegt door die naam te voeren. Gedaagde heeft echter betoogd, dat de benaming volksslagerij een soortnaam is, die hem niet kan worden verboden.

Het is twijfelachtig, of de benaming "Nieuwe Volksslagerij" slechts in zo geringe mate van de benaming "Volksslagerijen" afwijkt, dat daardoor verwarring bij het publiek is te duchten tussen de ondernemingen die deze benamingen voeren, dan wel verwarring is te duchten t.a.v. de eigenaren dier ondernemingen.

Het woord "Nieuwe" vormt toch een duidelijke tegenstelling tot de bestaande volksslagerij. Niettemin is er veel kans, dat de rechter juist het voeren van de benaming „Nieuwe Volksslagerij" door gedaagde een onrechtmatige daad van gedaagde jegens eiser zal achten. **Immers beide zaken zijn van gelijke aard en richten**

zich tot eenzelfde klantenkring. De vestiging van gedaagde's zaak in eenzelfde wijk van betrekkelijk geringe omvang in een plaats als Velp zal allicht een zeker verloop van klanten van eiser's zaak naar gedaagde's zaak meebrengen. Aldus profiteert gedaagde toch reeds van de door eiser opgebouwde klantenkring in zijn volkszaak. Door het gebruik van het woord "Nieuwe" versterkt gedaagde echter dit verloop, omdat het "Nieuwe" bij velen nu eenmaal altijd een zekere aantrekkelijkheid schijnt te hebben tegenover het oude en bestaande. Bovendien wekt het woord "Nieuwe" gedachten aan een meer moderne inrichting. Niet aan te nemen is, dat gedaagde aldus niet bewust heeft willen aanhaken bij de door eiser gekweekte "goodwill", zodat hier van een onrechtmatig handelen jegens eiser kan worden gesproken. Er is dus aanleiding gedaagde het voeren van die naam te verbieden.

Volgens gedaagde voert hij thans echter deze naam niet meer en voert hij thans de naam "Volksslagerij Velp". Deze benaming wijkt echter aanzienlijk minder af van de door eiser gevoerde handelsnaam dan de naam "Nieuwe volksslagerij". Beide partijen, exploiteren nu eenmaal in verschillende plaatsen volksslagerijen. Voor het Velper publiek zal de aanduiding "Velp" dus nietszeggend zijn. Voorshands zal dan ook moeten worden aangenomen, dat hier wel van een overtreding van art. 3 tweede lid dan wel van art. 5 van de handelsnaamwet sprake is. Er is dus aanleiding gedaagde ook het gebruik van deze benaming voor zijn filiaal te verbieden.

Geen termen zijn er echter voor een verbod van de benaming "Volkszaak" in het algemeen. Het is toch denkbaar, dat aan het woord "Volkszaak" een aanduiding wordt toegevoegd, die enerzijds verwarring tussen de ondernemingen van partijen en de eigenaren daarvan uitsluit en die anderzijds zodanig is, dat zij niet tot een waarderende vergelijking van beide zaken noopt. Te denken valt hier bijvoorbeeld aan een aanduiding als "Lunenburgs Volksslagerij".

De gevraagde voorziening zal dan ook moeten worden beperkt tot een verbod van gedaagde om de thans door hem gevoerde handelsnaam "Nieuwe Volksslagerij" en "Volksslagerij Velp" te voeren, met ontzegging van het meer of anders gevorderde.

Gelet op deze beslissing is er aanleiding de proceskosten geheel tussen partijen te compenseren.

(...)