

Hoge Raad, 23 juni 1961, Grondig II

Grondig radio jaren '50

**MERKENRECHT****Geen merkrecht****[Grundig heeft in Nederland geen merkrecht op merk GINT](#)**

dat voorop dient te worden gesteld, dat de merkenrechtelijke functie van het woord "Gint" te dezen niet in het geding is, aangezien Grundig voor Nederland geen recht heeft op dit woord als merk;

[Verwijderen kenmerk niet onrechtmatig dat het verhandelen van een artikel door een wederverkoper nadat een daaraan door den fabrikant aangebracht kenmerk is verwijderd, niet op zich zelf reeds onrechtmatig is,](#)

doch de geoorlooftheid dier handeling onder meer kan afhangen van het doel waarmede dit kenmerk door den fabrikant is aangebracht; dat in het onderhavige geval het kenmerk "Gint" door Grundig is aangebracht ter bescherming van den export van Grundig- toestellen die berust op de met Sieverding aangegane overeenkomst, en het Hof heeft geoordeeld, dat het belang dat Grundig aldus nastreeft, een rechtmatig belang is en daarom door Prins behoort te worden ontzien; dat evenwel niet valt in te zien, dat Prins - van wien, nu het tegendeel niet is gesteld of gebleken, ten processe moet worden aangenomen, dat hij zich de door Grundig vervaardigde toestellen verschafte zonder tegenover Grundig onrechtmatig te handelen - gehouden zou zijn het belang te ontzien, dat Grundig heeft om hem en anderen het verhandelen van Grundig-toestellen, die niet door Sieverding in Nederland zijn geïmporteerd, te beletten;

Vindplaatsen: NJ 1962, 244, m.nt. H.B.

Hoge Raad, 23 juni 1961

(Smits, de Jong, Wiarda, Houwing en Petit)

(...)

[X] Prins, (...) eiser tot cassatie van een door het Gerechtshof te Amsterdam op 1 december 1960 tussen partijengewezen arrest, adv. Mr. A. G. Maris, tegen:

de Vennootschap naar het recht van de Bondsrepubliek West-Duitsland Grundig Radio-Werke G.m.b.H., gevestigd te Fürth, Beieren, West-Duitsland, verweerster in cassatie, adv. Mr. C.R.C. de Wickerheld Bisdom

De Hoge Raad. enz.;**O. dat uit het bestreden arrest blijkt:**

dat verweerster in cassatie, Grundig, eiser in cassatie, Prins, heeft gedaagd voor den President van de Rb. te Amsterdam. rechtdoende in kort geding. en heeft gesteld: 1. dat zij, Grundig, fabrikante is van radio-ontvangtoestellen, televisietoestellen, radiogramfoon-combinaties, bandopnemers, platenwisselaars, en soortgelijke afspeelapparatuur, meet- en testinstrumenten, industriële televisie-apparatuur, luidsprekers, dicteer-apparaten en andere kantoormachines. elektrische huishoudelijke apparaten, alsmede de toebehoren en onderdelen van voormelde artikelen; 2. dat zij voormelde door haar gefabriceerde produkten voorziet van o.m. het merk Grundig en sedert 1957 daarnevens van het merk Gint, beide fabrieksmerken van haar, Grundig; 3. dat zij, Grundig, haar genoemde fabrieksmerken op de door haar vervaardigde waren aanbrengt en zij die merken gebruikt ter onderscheiding van de door haar vervaardigde en van haar afkomstige waren van die van anderen; 4. dat zij, Grundig, recht en belang heeft, dat de door haar in het verkeer gebrachte toestellen, welke door haar van voormelde merken zijn voorzien. daarvan voorzien zullen blijven en dat de toestellen in elk opzicht in ongewijzigden toestand, in het bijzonder wat betreft de door haar aangebrachte fabrieksmerken. worden verder verhandeld; 5. dat haar is gebleken, dat Prins toestellen, welke zij, Grundig, in haar fabrieken te Fürth heeft vervaardigd en welke zij heeft voorzien van de merken Grundig en Gint, hier te lande ten verkoop aanbiedt, verkoopt en aflevert van welke toestellen het merk Gint is verwijderd; 6. dat deze verwijdering is geschied door of in opdracht van Prins en naar Prins wist althans kon en moest begrijpen zonder toestemming en tegen de wil van haar, Grundig; 7. dat in elk geval Prins ten tijde van de verkrijging der toestellen met het feit dat deze (buiten toestemming van Grundig toegepaste) verwijdering had plaats gevonden bekend was; 8. dat Prins door aldus te handelen een verbreking bewerkstelligt of doet bewerkstelligen van de combinatie van de betrokken waren en de daarop aangebrachte fabrieksmerken en van de combinatie van de beide merken en Prins desbewust van zodanige verbreking profiteert en daarop zijn zaken doen baseert; 9. dat deze handelwijze Van Prins uiteraard een nadelige invloed uitoefent op het handelsdebiet van Grundig, wier belangen geschaad worden door het naast elkaar circuleren van overigen; identieke toestellen met en zonder de beide door Grundig aangebrachte merken, in elk geval de waarde dier beide merken ook in hun onderling verband nadelig beïnvloedt, en de goede reputatie van Grundigs produkten op deze wijze geschaad wordt; 10. dat de gedragingen voormeld van Prins zijn aan te merken als een aantasting van de rechtmatige belangen van Grundig hij de merken Grundig en Gint, in elk geval bij het gecombineerd gebruik van deze merken, en mitsdien als een wijze van

handelen, die in den concurrentiestrijd niet past en niet betamelijk is; 11. dat Grondig belang heeft, dat onverwijld een voorziening worde verleend bij voorraad als hierna te vermelden; op welke gronden Grondig heeft gevorderd een verbod aan Prins om radio- en televisietoestellen en verdere waren als waarop door Grondig haar fabrieksmerken, in het bijzonder het merk Gint zijn aangebracht te verhandelen, ten verkoop in voorraad te hebben, te verkopen. ten verkoop aan te bieden of af te leveren, waarvan het merk Gint geheel of ten dele is verwijderd of onleesbaar gemaakt, dan wel aldus door een ander te laten of te doen handelen, zulks op verbeurte van een dwangsom van f 10.000 voor elk toestel of voorwerp waarmede door Prins mocht worden gehandeld in strijd met bedoeld verbod; dat de President de gevraagde voorziening heeft geweigerd, na te hebben overwogen: (...)

(...) het Hof, na vernietiging van het vonnis van den president, Prins heeft verboden om (...)

O. dat Prins het arrest bestrijdt met het navolgende middel van cassatie: (...)

O., daaromtrent:

dat de feiten, waarop 's Hofs beslissing betrekking heeft, in het kort hierop neerkomen, 10 dat Grondig de toestellen die zij in Duitsland in den handel brengt, voorziet van het haar in Duitsland toekomende fabrieksmerk "Gint", dat identiek is met het handelsmerk, waarvan de Handelmaatschappij J. N. J. Sieverding N.V. de toestellen laat voorzien die zij, Sieverding, krachtens een haar door Grondig verleend recht van alleenverkoop in Nederland in den handel brengt, 2° dat Grondig dit doet om Sieverding te beschermen tegen import in Nederland van Grondig-toestellen buiten Sieverding om, en 3° dat Prins in Nederland Grondig-toestellen verhandelt, waarvan Prins - om den import te beveiligen, die Grondig door het aan brengen van het genoemde merk beoogt te voorkomen dat merk heeft verwijderd of heeft doen verwijderen; dat het Hof heeft geoordeeld, dat Prins aldus in strijd handelt met de normen van behoorlijke concurrentie, strekkende tot bescherming van de rechtmatige belangen van Grondig, waarmede het Hof - anders dan in het eerste onderdeel van het middel wordt verondersteld - bedoelt de normen, waarnaar in het handelsverkeer een koopman, als Prins, zich tegenover een fabrikant, als Grondig, behoort te gedragen;

O. dat het middel deze opvatting terecht bestrijdt;

O. immers: dat voorop dient te worden gesteld, dat de merkenrechtelijke functie van het woord "Gint" te dezen niet in het geding is, aangezien Grondig voor Nederland geen recht heeft op dit woord als merk; 1 dat het verhandelen van een artikel door een wederverkoper nadat een daaraan door den fabrikant aangebracht kenmerk is verwijderd, niet op zich zelf reeds onrechtmatig is, doch de geoorloofdheid dier handeling onder meer kan afhangen van het doel waarmede dit kenmerk door den fabrikant is aangebracht; dat in het onderhavige geval het kenmerk "Gint" door Grondig is aangebracht ter bescherming van den export van Grondig-toestellen die berust op de met Sieverding

aangegane overeenkomst, en het Hof heeft geoordeeld, dat het belang dat Grondig aldus nastreeft, een rechtmatig belang is en daarom door Prins behoort te worden ontzien; dat evenwel niet valt in te zien, dat Prins - van wien, nu het tegendeel niet is gesteld of gebleken, ten processe moet worden aangenomen, dat hij zich de door Grondig vervaardigde toestellen verschaft zonder tegenover Grondig onrechtmatig te handelen - gehouden zou zijn het belang te ontzien, dat Grondig heeft om hem en anderen het verhandelen van Grondig-toestellen, die niet door Sieverding in Nederland zijn geïmporteerd, te beletten; dat derhalve het middel in zijn tweede en in zijn achtste onderdeel gegrond is; dat het bestreden arrest reeds hierom niet in stand kan blijven, zodat de andere onderdelen niet behoeven te worden onderzocht;

O. dat de Hoge Raad ten principale kan rechtdoen. daar geen andere feiten zijn gesteld of gebleken, waaraan de gevolgtrekking kan worden verbonden, dat Prins door de ten processe bedoelde handelingen te verrichten, jegens Grondig een onrechtmatige daad pleegt; Vernietigt het arrest, door het Hof te Amsterdam op 1 Dec. 1960 tussen pp. gewezen. en Rechtdoende ten principale: Bekrachtigt het vonnis, door den President van de Rb. te Amsterdam, op 7 April 1960 tussen pp. gewezen; Veroordeelt verweerster in cassatie in de kosten. Veroordeelt verweerster in cassatie in de kosten, op het geding in cassatie gevallen. (Salaris f 900).