

Pres. Rb Den Haag, 17 februari 1965, Donners

Ger Donners



VVCS



PORTRETRECHT

Redelijk belang

dat Wij mitsdien voorshands van oordeel zijn dat gedaagde de litigieuze foto onder het publiek heeft verspreid, zonder daartoe gerechtigd te zijn, welke gedraging in artikel 35 van de Auteurswet strafbaar is gesteld en mitsdien onrechtmatig is te oordelen;

dat tussen partijen als onbetwist vaststaat, dat gedaagde bij de door haar in de handel gebrachte kauwgom een foto van eiser heeft verspreid;

dat gedaagde heeft aangevoerd, dat zij dit eerst gedaan heeft nadat zij in 1963 van een zekere fotograaf Chr. Ruys deze door hem gemaakte foto van eiser heeft gekocht inclusief alle rechten van reproductie; dat eiser sub 1 ter terechtzitting heeft ontkend aan genoemde Ruys toestemming tot het doen publiceren van deze foto te hebben gegeven, tegenover welke ontkenning gedaagde het door haar gestelde noch heeft aangetoond noch ook heeft bewezen; dat Wij mitsdien voorshands van oordeel zijn dat gedaagde de litigieuze foto onder het publiek heeft verspreid, zonder daartoe gerechtigd te zijn, welke gedraging in artikel 35 van de Auteurswet strafbaar is gesteld en mitsdien onrechtmatig is te oordelen;

Geen collectieve actie

dat Wij, afgezien van de vraag of een dergelijk zogenaamd intèrèt collectief naar Nederlands recht in rechte kan worden geldend gemaakt, voorshands van oordeel zijn dat bij de in casu door eiseres sub 2 ingestelde ac-tie dit toch niet het geval kan zijn;

dat immers deze actie is gebaseerd op een onrechtmatig handelen van gedaagde die zonder toestemming van de geportretteerde diens foto in strijd met art. 35 van de Auteurswet heeft verspreid; dat de norm van dit artikel naar Ons voorlopig oordeel uitsluitend strekt ter bescherming van de belangen van de geportretteerde (en de auteurs-gerechtigde) en de overschrijding van die norm geen actie geeft aan derden ook al hebben dezen een belang bij het niet verrichten van dit onrechtmatig handelen (vide ASSER-RUITEN, 2e deel, p.504);

Vindplaatsen: BIE 1966, nr. 14, p. 44

Pres. Rb Den Haag, 17 februari 1965

(G. Witsen Elias)

(...)

1. [...] Donners te Eindhoven en

2. de Vereniging van Contractspelers (V.V.C.S.) te 's-Gravenhage, eisers, procureur Mr J. A. Fijn van Draat, advocaat Mr J. L. Janssen van Raay, tegen

N.V. Koninklijke Zeep-, Eau de Cologne- en Parfumerieënfabriek v/h Sanders & Co, tevens handelende onder de naam "Monty Fabrieken" te Leiden, gedaagde, procureur Mr S. H. Attema.

[...]

Overwegende ten aanzien van de feiten:

dat de eisende partij heeft gesteld en geconcludeerd als in de hierna volgende fotocopie van de dagvaarding staat vermeld (...)

1. Aangezien eiser sub 1 beroepsvoetballer is en als zodanig aangesloten bij de Voetbalclub P.S.V. te Eindhoven en bij eiseres sub 2, welke vereniging de gemeenschappelijke belangen behartigt van de Nederlandse semiprofessionals (de z.g. "contractspelers");

2. Aangezien eiser sub 1 als voetballer een snelle carrière gemaakt heeft, waardoor hij een grote reputatie bij het publiek verworven heeft;

3. Aangezien deze reputatie eiser sub 1 in staat stelt om daarmee financieel voordeel te behalen door aan bedrijven, die de naam van eiser en/of zijn afbeelding voor merk- of reclamedoeleinden wensen te gebruiken, zulks tegen een geldelijke vergoeding toe te staan;

4. Aangezien gedaagde kauwgom in Nederland in de handel brengt of doet brengen of althans gebracht heeft en daarbij aan kopers van haar product - o.a. bij een MAMMOUTH SURPRISE PAKKET "PIEP PAF POEP" - fotografische afbeeldingen van eiser sub 1 met daaronder zijn voornaam en achternaam en de naam van zijn club, verstrekt of doet verstrekken, althans verstrekt heeft, evenwel zonder hiertoe de toestemming van eiser sub 1 te hebben verkregen;

5. Aangezien gedaagde aldus onrechtmatig handelt jegens eiser sub 1, daar het immers in strijd is met het subjectieve recht van eiser sub 1, zonder de toestemming van deze, voor commerciële doeleinden gebruik te maken van de afbeelding en naam van eiser sub 1, door welk gebruik eiser sub 1 schade lijdt en dreigt te lijden, zulks temeer, omdat eiser sub 1 hierdoor de mogelijkheid ontnomen wordt, althans belemmerd wordt in de mogelijkheid, zelf voordeel te trekken uit de door hem verkregen faam;

6. Aangezien de gedraging van gedaagde bovendien in artikel 35 van de Auteurswet strafbaar gesteld is en derhalve reeds mitsdien onrechtmatig is;

7. Aangezien eiser sub 1 zich het recht voorbehoudt om in een gewone procedure terzake schadevergoeding te vorderen;

8. Aangezien er gegronde vrees bestaat dat gedaagde haar onrechtmatig gedrag ook in de toekomst zal voortzetten, daar zij zich ondanks vele brieven van de advocaat van eisers, niet bereid heeft verklaard deze kwestie buiten rechte te regelen;

9. Aangezien eiseres sub 2 ook in dit opzicht de belangen van haar leden behartigt, dat zij ten behoeve van de leden en van zichzelf financiële voordelen bedingt bij de exploitatie door derden van de door de leden ver-

worven reputatie als voetballer voor reclame-doeleinden;

10. Aangezien eiseres sub 2 bij voorbeeld een contract met derden gesloten heeft, waarbij aan deze derden tegen betaling het uitsluitend recht is gegeven om o.m. de afbeelding en/of naam van eiser sub 1 voor reclame-doeleinden te bezigen;

11. Aangezien de door eiseres sub 2 van haar contractspartij bedongen contra-prestatie uiteraard dan alleen aan haar verschuldigd is indien zij de door deze contractspartij bedongen exclusiviteit weet te handhaven.

12. Aangezien het kunnen handhaven van deze exclusiviteit óók anderszins van groot belang is en zij derhalve een zelfstandig financieel belang heeft bij het handhaven van deze exclusiviteit;

13. Aangezien het voortzetten van de handelwijze van gedaagde als bovenomschreven derhalve - nu gedaagde thans de wetenschap heeft, dat eiseres sub 2 een dergelijk contract gesloten heeft - eveneens een onrechtmatige daad ten opzichte van eiseres sub 2 oplevert, nu een dergelijk handelen jegens haar in strijd zou zijn met de zorgvuldigheid die in het maatschappelijk verkeer betaamt, tengevolge van welk bedrag eiseres sub 2 voorts schade zou lijden;

14. Aangezien op bovenstaande gronden zowel eiser sub 1 als eiseres sub 2 een groot belang hebben bij een onverwijlde voorziening bij voorraad; 15. Aangezien deze zaak deswege spoedeisend is;

MITSDIEN het de E.A. Heer President der Rechtbank moge behagen bij vonnis, voorzoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad,

1. gedaagde te gelasten zich onmiddellijk na het ten deze te wijzen vonnis te onthouden van het verspreiden en doen verspreiden van afbeeldingen van eiser sub 1, al of niet in combinatie met de naam van eiser sub 1 en al of niet niet in verband met de door gedaagde verhandelde producten, zulks op verbeurte van een dwangsom van f 50,- aan eiser sub 1 en f 50,- aan eiseres sub 2 voor iedere overtreding;

2. gedaagde te veroordelen in de kosten van dit geding, dat gedaagde tegen de vordering verweer heeft gevoerd op gronden waarop hieronder, voor zoveel nodig, zal worden teruggekomen;

Overwegende ten aanzien van het recht:

dat tussen partijen als onbetwist vaststaat, dat gedaagde bij de door haar in de handel gebrachte kauwgom een foto van eiser heeft verspreid;

dat gedaagde heeft aangevoerd, dat zij dit eerst gedaan heeft nadat zij in 1963 van een zekere fotograaf Chr. Ruys deze door hem gemaakte foto van eiser heeft gekocht inclusief alle rechten van reproductie; dat eiser sub 1 ter terechtzitting heeft ontkend aan genoemde Ruys toestemming tot het doen publiceren van deze foto te hebben gegeven, tegenover welke ontkenning gedaagde het door haar gestelde noch heeft aangetoond noch ook heeft bewezen; dat Wij mitsdien voorshands van oordeel zijn dat gedaagde de litigieuze foto onder het publiek heeft verspreid, zonder daartoe gerechtigd te zijn, welke gedraging in artikel 35 van de Auteurswet strafbaar is gesteld en mitsdien onrechtmatig is te oordelen;

dat gedaagde voorts heeft aangevoerd dat zij reeds in december 1963 aan eiser sub 1 heeft geschreven dat zij, indien laatstgenoemde tegen de verspreiding van zijn foto bezwaar had, bereid was de publicatie te staken; dat gedaagde naar zij verder stelde van eiser sub 1 op dit schrijven geen antwoord had ontvangen, doch desalniettemin de verdere publicatie had gestaakt; dat de raadsman van eiser sub 1 ter terechtzitting heeft ontkend dat zijn cliënt bovenbedoelde brief heeft ontvangen en dat hij mitsdien moet ontkennen dat die brief is geschreven, terwijl hij voorts heeft ontkend dat de publicatie is gestopt, daar hij van een van gedaagdes grossiers, een zekere Lako te Leiden, kortgeleden had vernomen dat deze in overleg met gedaagde de publicatie voortzette; dat gedaagde het door haar gestelde, voorzover door eiser sub 1 ontkend, niet heeft bewezen doch zich ter terechtzitting subsidiair heeft gerefereerd aan de vordering van eiser sub 1, nadat de raadsman van deze de gevraagde kostenveroordeling ingeval van referte had ingetrokken; dat Wij naar aanleiding van al het bovenstaande de aldus verminderde vordering van eiser sub 1 kunnen toewijzen;

dat Wij ten aanzien van de vordering van eiseres sub 2 het navolgende opmerken: dat eiseres sub 2 gesteld heeft een zogenaamd collectief belang te hebben bij de toewijzing van de vordering; dat immers eiser sub 1 bij eiseres sub 2 als beroepsvoetballer is aangesloten en eiseres sub 2 als groep er belang bij heeft dat de reputatie en populariteit van haar leden slechts voor reclame-doeleinden mag worden aangewend met haar instemming en tegen vergoeding en een inbreuk hierop tegenover de groep een onrechtmatige daad oplevert waartegen de groep, mede omdat zij een eigen belang heeft dat in rechte bescherming behoeft, kan ageren; dat Wij, afgezien van de vraag of een dergelijk zogenaamd intéret collectief naar Nederlands recht in rechte kan worden geldend gemaakt, voorshands van oordeel zijn dat bij de in casu door eiseres sub 2 ingestelde actie dit toch niet het geval kan zijn; dat immers deze actie is gebaseerd op een onrechtmatig handelen van gedaagde die zonder toestemming van de geportretteerde diens foto in strijd met art. 35 van de Auteurswet heeft verspreid; dat de norm van dit artikel naar Ons voorlopig oordeel uitsluitend strekt ter bescherming van de belangen van de geportretteerde (en de auteurs-gerechtigde) en de overschrijding van die norm geen actie geeft aan derden ook al hebben dezen een belang bij het niet verrichten van dit onrechtmatige handelen (vide ASSER-RUITEN, 2e deel, p.504); Dat Wij mitsdien aan eiseres sub 2 haar vordering niet kunnen toewijzen;

RECHTDOENDE in Kort Geding:

Weigeren aan eiseres sub 2 de gevraagde voorzieningen;

Veroordelen haar in de kosten van dit geding tot op deze uitspraak aan de zijde van gedaagde begroot op f 100,- (eenhonderd gulden);

Bevelen gedaagde zich onmiddellijk na de uitspraak van dit vonnis te onthouden van het verspreiden en doen verspreiden van afbeeldingen van eiser sub 1 al of niet in combinatie met de naam van eiser sub 1 al of

niet in verband met de door gedaagde verhandelde producten;

Veroordelen gedaagde voor iedere overtreding van voormeld bevel bij wege van dwangsom aan eiser sub 1 te betalen een bedrag van f 50,- (vijftig gulden).

Verklaren dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;
Weigeren aan eiser sub 1 het anders of meer gevorderde. (...)
