

**Hof Den Bosch, 7 februari 1979, Seepaerdje v 't Silveren Seepaerd**



**HANDELSNAAMRECHT**

**Bescherming oude handelsnaam**

- [dat artikel 5 van de Handelsnaamwet ook het gevaar voor het ontstaan van een dergelijke misvatting bij het publiek beoogt te keren ter bescherming van zowel dat publiek als van de vroegere ondernemer die, als gevolg van het gebruik door een derde van de handelsnaam die eerder rechtmatig door hem werd gevoerd, zijns ondanks door dat publiek met de nieuwe onderneming in verband dreigt te worden gebracht;](#)

Vindplaatsen: BIE 1983, nr. 49

**Hof Den Bosch, 7 februari 1979**

(V. A. D. M. van Haren, S. Overwater en J. J. M. van Benthem)

[...] Kuijpers te Maarheeze, appellant [in kort geding], procureur Mr A. J. V. Osinga, tegen

1. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid B.V. Handel- en Exploitatie Maatschappij Selene, statutair gevestigd te Eindhoven, kantoorhoudende te Amsterdam,

2. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Heineken Nederland B.V. te Amsterdam, en

3. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Maatschappij tot Exploitatie van Horecabedrijven Mehob B.V. te Eindhoven, gerhtimeerden [in kort geding], procureur Mr C. M. van Leeuwen.

[...]

**Ten aanzien van het recht:**

1. Overwegende, dat de grieven, betrekking hebbende op zowel het vonnis in conventie als het vonnis in reconventie, luiden:

a) ten onrechte heeft de President beslist, dat Kuijpers de handelsnaam Seepaerdje niet rechtmatig voerde, omdat Kuijpers daarbij zelf in strijd zou handelen met art. 5 Hnw.;

ten onrechte ook heeft de President dit oordeel gemotiveerd met de landelijke renomme van het vroegere 't Silveren Seepaerd, welke zou maken dat die handelsnaam nog zozeer bij het publiek is blijven leven, dat nu nog verwarring bij dit publiek te duchten zou zijn tus-

sen het Seepaerdje van Kuijpers en de eertijds door Selene gedreven onderneming;

de vaststelling, dat die onderneming thans in gewijzigde vorm door Mehob opnieuw in exploitatie zou worden genomen, is als motivering niet op haar plaats en bovendien feitelijk onjuist;

Selene kan dus niet nu nog in rechte op grond van de Handelsnaamwet aanspraak op bescherming maken van haar (oude) handelsnaam.

b) ten onrechte besliste de President, dat het voor het inroepen van bescherming op grond van de handelsnaamwet door Selene niet nodig was dat Selene daadwerkelijk een onderneming onder de handelsnaam 't Silveren Seepaerd zou zijn blijven voeren, zelfs niet nu Selene van het staken van haar onderneming opgave aan het Handelsregister had gedaan;

c) ten onrechte besliste de President, dat Selene geen afstand van haar recht op haar handelsnaam: 't Silveren Seepaerd had gedaan, met name niet door de desbetreffende staking van het gebruik van die handelsnaam per 1 december 1972 aan te geven bij het Handelsregister;

d) onjuist is de beslissing, dat het Selene en Heineken vrij zou staan opnieuw onder de handelsnaam 't Silveren Seepaerd het vroegere door Selene gedreven bedrijf, eventueel in gewijzigde vorm te (laten) exploiteren;

e) ten aanzien van het embleem en de kosten bij grondbevinding van de grieven is ten onrechte beslist, zoals er beslist is;

2. O., dat de kern van het betoog waarmee de eerste grief (a) is toegelicht deze is, dat weliswaar het publiek nog weet dat de door Selene onder de omstrede handelsnaam gedreven onderneming er — tot de brand van 28 september 1971 — is geweest, doch bij het publiek niet de gedachte leeft, dat de door Selene gedreven onderneming en die van Kuijpers dezelfde zouden zijn of met elkaar in enige economische samenhang zouden opereren, zodat verwarring tussen die beide ondernemingen niet te duchten is;

3. O. hieromtrent:

3.1. dat het te duchten gevaar voor verwarring in dit geval meer in het bijzonder hierin bestaat dat het publiek zal menen dat de thans aan het Stationsplein te Eindhoven gevestigde "lunchette" een voortzetting of hervatting in bescheidener omvang is van het destijds aan datzelfde plein gelegen, onder de naam " 't Silveren Seepaerd" gedreven, hotel-, café- en restaurantbedrijf door of vanwege de toenmalige eigenaar van dit bedrijf, welke indruk bij het publiek zal worden gewekt door het gebruik van het verkleinwoord "Seepaerdje" — in combinatie met het, destijds ook in combinatie met de handelsnaam "'t Silveren Seepaerd" gebezigde embleem: de afbeelding van een zeepaardje — als handelsnaam van de nieuwe onderneming;

3.2. dat artikel 5 van de Handelsnaamwet ook het ge-

vaar voor het ontstaan van een dergelijke misvatting bij het publiek beoogt te keren ter bescherming van zowel dat publiek als van de vroegere ondernemer die, als gevolg van het gebruik door een derde van de handelsnaam die eerder rechtmatig door hem werd gevoerd,

zijns ondanks door dat publiek met de nieuwe onderneming in verband dreigt te worden gebracht;

4.1. O., dat hieruit volgt niet slechts dat grief a) faalt, doch tevens dat de President terecht heeft beslist, dat voor het invoeren van bescherming op grond van de Handelsnaamwet door Selene niet nodig was dat Selene daadwerkelijk een onderneming onder de handelsnaam 't Silveren Seepaerd zou zijn blijven voeren, zelfs niet nu Selene van het staken van haar onderneming opgave aan het handelsregister had gedaan;

4.2. dat derhalve de tegen deze beslissing gerichte grief b) eveneens faalt;

aangevoerd dat een "in het verleden verworven en nog immer bestaande grote bekendheid van die naam" — anders dan de President blijkbaar heeft gemeend — in het geheel geen handelsnaamrechtelijke konsekwentie heeft;

6. O., dat met dit betoog echter wordt miskend dat het gevaar voor verwarring in dit geval slechts kan bestaan indien de naam 't Silveren Seepaerd als handelsnaam van het tot 28 september 1971 uitgeoefende horeca-bedrijf in de herinnering van het publiek is blijven voortleven, hetgeen temeer het geval zal zijn naarmate die naam in het verleden groter bekendheid had verworven;

7.1. O., dat de 15e rechtsoverweging van het vonnis, waartegen grief c) zich richt door het Hof wordt onderschreven en ook niet is in te zien wat Selene had kunnen bewegen voetstoots afstand te doen van haar recht op de destijds door haar gevoerde handelsnaam;

7.2. dat grief c) derhalve evenmin doel treft;

8. O., dat grief d) is gericht tegen de 17e rechtsoverweging van het vonnis, — welke overweging betrekking heeft op de eis in conventie van Kuijpers tegen Selene, Heineken en Mehob — en aldus is toegelicht, dat, verondersteld dat Selene wegens eerder gebruik van de omstreden handelsnaam het gebruik ervan door Kuijpers kan verhinderen, Kuijpers niettemin ten opzichte van Heineken en Mehob als eerdere gebruiker van die handelsnaam is aan te merken en Heineken noch Mehob inbreuk mogen maken of laten maken op de eerdere rechten van Kuijpers;

9. O., dat uit hetgeen hiervoor is overwogen volgt dat de President terecht in reconventie, op vordering van Selene, Kuijpers heeft verboden een handelsnaam die met de naam 't Silveren Seepaerd slechts geringe verschillen vertoont te gebruiken voor of in verband met enige te Eindhoven gedreven horeca-onderneming en dan ook niet is in te zien welk belang — laat staan welk spoedeisend belang — van Kuijpers zou kunnen worden gediend met een verbod aan Heineken en/of Mehob tot het gebruik van een handelsnaam waarvan hemzelf het verder gebruik niet wordt toegestaan;

10. O., dat grief e) niet is toegelicht en dan ook kennelijk is voorgedragen voor het geval dat het Hof Kuijpers met betrekking tot het gebruik van de omstreden handelsnaam in het gelijk zou stellen, zodat die grief naast de voorafgaande grieven zelfstandige betekenis mist;

11. O., dat de geïntimeerden het in reconventie gewezen vonnis hebben bestreden voorzover daarbij is be-

slist dat slechts Selene rechthebbende is op de omstreden handelsnaam;

12. O., dat zij echter bij een beslissing dienaangaande geen belang hebben nu zij in hoger beroep tot bekrachtiging van het in reconventie gewezen vonnis hebben geconcludeerd en daarbij de niet-ontvankelijkverklaring van Heineken en Mehob in hun vordering niet hebben uitgezonderd;

13. O., dat in de context van deze conclusie het thans mede gevorderde verbod tot het gebruik van een afbeelding van een zeepaard als embleem moet worden aangemerkt als een aanvulling op het reeds door de President op de vordering van Selene uitgevaardigde verbod tot gebruik door Kuijpers van de omstreden handelsnaam en derhalve geacht moet worden alleen door Selene te zijn gevorderd;

14. O., dat Kuijpers het thans gevorderde verbod tot gebruik van het embleem slechts heeft bestreden in samenhang met het reeds door de President uitgevaardigde verbod, zodat, nu dit laatste terecht blijkt te zijn uitgevaardigd, aan Selene de nieuwe eis kan worden toegewezen;

15.0., dat Kuijpers als de in het ongelijk gestelde partij in de kosten van het hoger beroep moet worden verwezen;

Rechtdoende in naam der Koningin:

Bekrachtigt het vonnis waarvan beroep zowel in conventie als in reconventie;

Verbiedt de appellant, Kuijpers, door of in verband met enige horeca-onderneming te Eindhoven direct of indirect een afbeelding of embleem te gebruiken, waarvan de voorstelling van een zeepaard een kenmerkend bestanddeel vormt, op straffe van een dwangsom van f 1.000,— voor ieder exemplaar van enige afbeelding waardoor in strijd met dit verbod wordt gehandeld;

Verklaart dit verbod uitvoerbaar bij voorraad;

Verwijst de appellant in de kosten van het hoger beroep, welke kosten voorzover aan de zijde van ieder van de geïntimeerden gevallen, worden begroot op f 75,— aan verschotten en f 910,— voor salaris van de procureur.