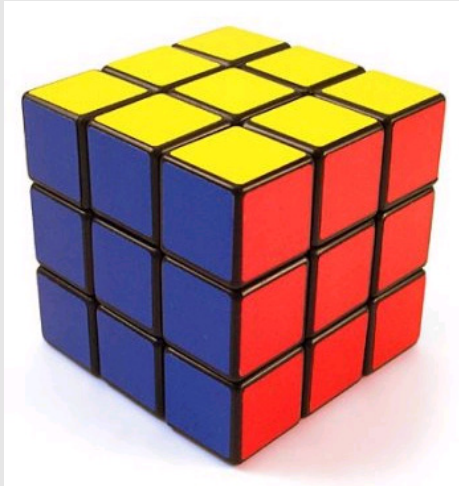


Vzgr. Rb Amsterdam, 27 november 1986, Rubik's Kubus



## AUTEURSRECHT

### Oplossingsstand auteursrechtelijk werk

- Op grond van Onze beschouwing van de puzzle komen Wij tot het oordeel, dat de oplossingsstand daarvan is te beschouwen als een in de zin van artikel 1 van de Auteurswet te beschermen werk, immers zonder twijfel de belichaming is van een kunstzinnig streven van Rubik.

Voor dit oordeel is zonder betekenis dat die oplossingsstand eerst wordt verkregen door middel van het oplossen van de puzzle, zoals het ook voor de auteursrechtelijke bescherming van de voorstelling op een legpuzzel zonder betekenis is dat men die voorstelling eerst te zien krijgt door de stukjes van de legpuzzel op de juiste wijze samen te voegen.

### Inbreukmakende fotografische weergave op boek

- Op die grond moet de fotografische weergave van de oplossingsstand van de puzzel op de omslag van het boekje, zoals hiervoor weergegeven, worden beschouwd als een inbreuk op Rubik's auteursrecht, immers als een nabootsing in gewijzigde vorm, te weten in twee dimensies en op de helft van de ware grootte, van Rubik's werk.

## MERKENRECHT

### Inbreukmakend merkgebruik door Rubik's Tweede Kwelling

- Geen geldige reden

De tweede vraag is of het voormelde gebruik door gedaagden zonder geldige reden geschiedt. Ook die vraag beantwoorden Wij bevestigend. Weliswaar kan aan gedaagden worden toegegeven dat het boekje is bedoeld om inzicht te geven in het systeem van, en een oplossing aan te dragen voor "Rubik's Magic", doch dit rechtvaardigt geenszins de in het oog springende verandering in de titel naar Rubik.

- Gevaar voor schade omdat indruk gewekt wordt dat boek door of met toestemming van Rubik is uitgegeven

Ook die vraag beantwoorden Wij bevestigend, omdat het boekje in de huidige vorm de indruk wekt door of namens Rubik te zijn uitgegeven, althans met zijn toestemming, waardoor, ook al zou op zich de uitgave van het boekje stimulerend kunnen werken op de verkoop van de puzzel, op oneerlijke wijze concurrentie wordt aangedaan aan voorgenomen uitgaven met oplossingen die met toestemming van Rubik zijn of zullen worden vervaardigd en tegen royalty-betalingen aan Rubik en Seven Towns in de handel zullen worden gebracht.

Vindplaatsen: BIE 1987, nr. 50

### Vzgr Rb Amsterdam, 27 november 1986

(B.J. Asscher)

1. [...]Rubik, wonende te Budapest, Hongarije, en
2. De Engelse vennootschap Seven Towns Ltd., gevestigd te Londen, Verenigd Koninkrijk, eisers (in kort geding), procureur Mr C.A.J. Crul, tegen

1. De besloten vennootschap Mondria Uitgevers BV, gevestigd te Hazerswoude, procureur Mr R.J. van Hardenbroek van Ammerstol, advocaat Mr E. van Staden ten Brink te 's-Gravenhage, en
2. de besloten vennootschap Bruna BV, gevestigd te Utrecht, procureur Mr Tj. Meijer, advocaat Mr F.V.B.M. Mutsaerts te Utrecht, gedaagden (in kort geding).

### Gronden van de beslissing:

1. Eiser sub 1 - hierna Rubik - is de maker van een puzzel die door hem in het begin van 1986 is ontworpen en sindsdien overal ter wereld onder het merk "Rubik's Magic" in de handel wordt gebracht.
2. Eiseres sub 2 - hierna Seven Towns - heeft van Rubik de wereldwijde fabricage- en verkooprechten van die puzzel verkregen.
3. Seven Towns is in de Benelux rechthebbende op het merk "Rubik's Magic", onder nummer 686414 in de Benelux gedeponerd.
4. Gedaagde sub 1 is de uitgeefster van, en gedaagde sub 2 biedt in haar verkooppunten, onder meer in Amsterdam, ten verkoop aan een boekje, getiteld "Rubik's Tweede Kwelling" geschreven door Frans Schiereck. Op de voorzijde van de omslag staat, behalve de titel en de naam van de schrijver en uitgeefster, op fotografische afbeelding van de oplossingsstand van de puzzel afgedrukt op de helft van de ware grootte.
5. Eisers stellen ten grondslag aan de door hen gevraagde voorziening dat de gedaagden met hun voorschreven handelen inbreuk maken op Rubik's auteursrecht op de puzzel en op de rechten van Seven Towns op het merk "Rubik's Magic" en voorts jegens hen onrechtmatig handelen, een en ander als nader bij dagvaarding en pleidooi uiteengezet en toegelicht.

6. Op grond van Onze beschouwing van de puzzel komen Wij tot het oordeel, dat de oplossingsstand daarvan is te beschouwen als een in de zin van artikel 1

van de Auteurswet te beschermen werk, immers zonder twijfel de belichaming is van een kunstzinnig streven van Rubik. Voor dit oordeel is zonder betekenis dat die oplossingsstand eerst wordt verkregen door middel van het oplossen van de puzzle, zoals het ook voor de auteursrechtelijke bescherming van de voorstelling op een legpuzzle zonder betekenis is dat men die voorstelling eerst te zien krijgt door de stukjes van de legpuzzle op de juiste wijze samen te voegen.

7. Op die grond moet de fotografische weergave van de oplossingsstand van de puzzle op de omslag van het boekje, zoals hiervoor weergegeven, worden beschouwd als een inbreuk op Rubik's auteursrecht, immers als een nabootsing in gewijzigde vorm, te weten in twee dimensies en op de helft van de ware grootte, van Rubik's werk.

8. Hoezeer Wij derhalve niet toekomen aan een oordeel omtrent de auteursrechtelijke bescherming van de puzzle als geheel lijkt zodanige bescherming wel in de rede te liggen.

9. De vordering van Seven Towns gebaseerd op het bepaalde in artikel 13A aanhef en sub 1 BMW strandt reeds op de omstandigheid dat de titel "Rubik's Tweede Kweeling" niet kan worden beschouwd als het merk (of daarmee overeenstemmende teken) waaronder het onderhavige geschrift in de handel wordt gebracht.

10. Ter beoordeling van de vordering van Seven Towns, gebaseerd op artikel 13A aanhef en sub 2 BMW zullen Wij allereerst moeten nagaan of de titel van het boekje "Rubik's Tweede Kweeling" en het merk "Rubik's Magic" overeenstemmen. Die vraag beantwoorden Wij bevestigend omdat het woord "Rubik's" in merk en titel in hoge mate bepalend is, en de bijvoegsels "Tweede Kweeling" en "Magic" veeleer beschrijvend en van ondergeschikte betekenis zijn.

11. De tweede vraag is of het voormelde gebruik door gedaagden zonder geldige reden geschiedt. Ook die vraag beantwoorden Wij bevestigend. Weliswaar kan aan gedaagden worden toegegeven dat het boekje is bedoeld om inzicht te geven in het systeem van, en een oplossing aan te dragen voor "Rubik's Magic", doch dit rechtvaardigt geenszins de in het oog springende verwijzing in de titel naar Rubik.

12. Nu door gedaagden niet is bestreden dat hun gebruik in het verkeer plaatsvindt, rest nog slechts de vraag of het gebruik onder zodanige omstandigheden geschiedt dat aan Seven Towns schade kan worden toegebracht.

13. Ook die vraag beantwoorden Wij bevestigend, omdat het boekje in de huidige vorm de indruk wekt door of namens Rubik te zijn uitgegeven, althans met zijn toestemming, waardoor, ook al zou op zich de uitgave van het boekje stimulerend kunnen werken op de verkoop van de puzzle, op oneerlijke wijze concurrentie wordt aangedaan aan voorgenomen uitgaven met oplossingen die met toestemming van Rubik zijn of zullen worden vervaardigd en tegen royalty-betalingen aan Rubik en Seven Towns in de handel zullen worden gebracht.

14. Voor het overige kan niet gezegd worden dat gedaagde jegens eisers onrechtmatig handelen. Het

beschrijven en uitleggen van de puzzle en het aandragen van een oplossing daarvan, alsook het opnemen daarbij van schematische tekeningen van de puzzle is volstrekt rechtmatig te achten. Eisers op artikel 1401 BW gebaseerde vordering faalt derhalve.

15. Aan toewijzing van na te melden voorziening kan niet in de weg staan dat eisers, en in het bijzonder Rubik, niet is opgetreden tegen eerdere boekjes van de hand Schiereck over "Rubik's Kubus", omdat daaruit niet kan blijken dat Rubik met die uitgaven heeft ingestemd, of rechten heeft willen prijsgeven, en bovendien voor zijn niet-optreden valide andere redenen kunnen hebben bestaan.

16. Bij het plaatsen van advertenties, waarin van dit vonnis melding wordt gemaakt, hebben eisers onvoldoende belang gezien de aandacht die aan het onderhavige geding in de media is besteed.

17. Gedaagden zullen als de in hoofdzaak in het ongelijk gestelde partij met de proceskosten worden belast.

#### **Beslissing:**

1. Verbiedt gedaagden inbreuk te maken op het auteursrecht van Rubik door het openbaar maken en verveelvuldigen van een foto van de oplossingsstand van de "Rubik's Magic" -puzzle.

2. Verbiedt gedaagden inbreuk te maken op de merkrechten van Seven Towns door het gebruik van de aanduiding "Rubik's Tweede Kweeling".

3. Gebiedt gedaagde Mondria binnen vijf dagen na betekening van dit vonnis aan haar afnemers van het ten processe bedoelde boekje een brief te sturen, waarin onder verwijzing naar dit vonnis wordt gevraagd de nog onverkochte voorraad van het boekje tegen creditering te retourneren.

4. Gebiedt Mondria binnen acht dagen na betekening van dit vonnis aan de procureur van eisers ter controle een lijst met afnemers te doen toekomen, alsmede een exemplaar van de onder 3 bedoelde brief.

5. Veroordeelt gedaagden om aan de eisende partij die het aangaat voor iedere overtreding van het hun opgelegde verbod of niet-nakoming van het hun opgelegde gebod een dwangsom te betalen van f 1000 per overtreding en van f 10 000 voor iedere dag dat een dergelijke overtreding voortduurt, dit laatste evenwel met een maximum van f 250 000.

6. Verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad.

7. Veroordeelt gedaagden in de kosten van het geding, aan de zijde van eisers tot heden begroot op f 361,70 wegens verschotten en f 1100 wegens procureurssalaris.

8. Wijst af hetgeen meer of anders is gevorderd.

[...]