

Rb Den Haag, 31 augustus 2005, Angiotech v Sahajanand - bevoegdheidsincident

www.bostonscientific.com:

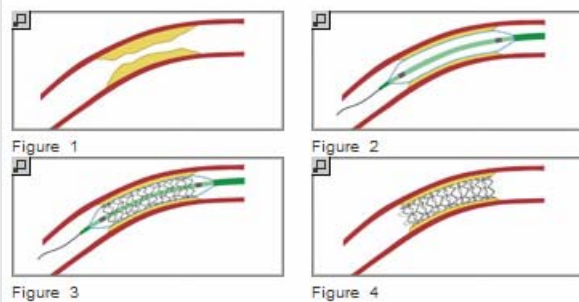


Image Descriptions

Figure 1: Artery With Plaque

Figure 2: Pre-Dilatation Balloon Angioplasty Procedure

Figure 3: Stent Procedure

Figure 4: Result After Stent Procedure

OCTROOIRECHT - PROCESRECHT

Bevoegdheid voor Nederland

Gesteld wordt dat in Nederland inbreukmakende handelingen worden verricht, waarmee bevoegdheid ex artikel 6(d) Rv is gegeven

Uit de stellingen van Angiotech in de dagvaarding, inhoudende dat met de Infimum stent klinisch onderzoek is en wordt verricht door een bedrijf, genaamd Cardialysis, gevestigd te Rotterdam, en/of in het laboratorium van prof. Partick Serruys te Rotterdam valt af te leiden dat door Sahajanand in Nederland handelingen zijn of worden verricht welke aan de octrooihouder zijn voorbehouden als bedoeld in artikel 53 van de Rijksoctrooiwet 1995 (ROW). Gelet op die stellingen is de bevoegdheid van de rechtbank om kennis te nemen van de vordering van Angiotech, voorzover die op Nederland is gericht, gegeven, en wel op grond van artikel 6, aanhef en sub d van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, nu die stellingen een verbintenis uit onrechtmatige daad kunnen opleveren waarbij het schadebrengende feit zich in Nederland heeft voorgedaan.

Verweer

Gegrondeid verweer kan niet in het kader van een bevoegdheidsincident op juistheid worden beoordeeld

Sahajanand heeft nog als verweer gevoerd dat de door Angiotech gestelde onderzoekshandelingen vallen onder de zogenaamde "onderzoeksexceptie" als bedoeld in artikel 53, lid 3 ROW, doch de gegrondeid van dat verweer kan niet in het kader van een bevoegdheidsincident als het onderhavige op juistheid worden beoordeeld.

Grensoverschrijdende bevoegdheid

Bevoegdheid ex art. 5(3) EEX-Vo c.q. art. 6(d) Rv niet grensoverschrijdend

De bevoegdheidsgrond, neergelegd in artikel 6, aanhef en sub d Rv is ontleend aan artikel 5, aanhef en onder

3, van de EEX-verordening. Volgens vaste jurisprudentie is een aan dat laatste artikel ontleende bevoegdheid niet grensoverschrijdend, en er is geen aanleiding om anders te oordelen omtrent de bevoegdheid, ontleend aan de in het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering opgenomen pendant daarvan.

Geen forum necessitatis voor buitenlandse octrooi-inbreuken

Voor Angiotech staat onder alle omstandigheden de weg open omtrent de niet-Nederlandse delen van het Europees octrooi inbreuk-vorderingen aanhangig te maken bij de rechters van de landen waarvoor dat Europees octrooi gelding heeft

Zelfs als het juist zou zijn dat de vorderingen van Angiotech, voorzover niet op Nederland gericht, voldoende met de Nederlandse rechtssfeer verbonden zijn en het onaanvaardbaar zou zijn van Angiotech te vergen in India omtrent de niet-Nederlandse delen van het Europees octrooi te procederen (Sahajanand heeft zowel het een als het ander gemotiveerd betwist), dan nog doet zich niet de situatie voor dat op basis van artikel 9, aanhef en onder c. Rv. de Nederlandse rechter bevoegd is te oordelen omtrent grensoverschrijdende maatregelen. Voor Angiotech staat immers onder alle omstandigheden de weg open omtrent de niet-Nederlandse delen van het Europees octrooi inbreuk-vorderingen aanhangig te maken bij de rechters van de landen waarvoor dat Europees octrooi gelding heeft. Angiotech heeft weliswaar aangevoerd dat het ook onaanvaardbaar is van haar te vergen dat zij het oordeel van de diverse Europese rechters inroept, doch zij heeft ter onderbouwing van die -verstrekkende- stelling slechts betoogd dat zulks niet doeltreffend en proces-economisch zou zijn, hetgeen als volstrekt onvoldoende moet worden aangemerkt om een beroep op het forum necessitatis als neergelegd in artikel 9 aanhef en onder c Rv te rechtvaardigen.

Vindplaatsen: BIE 2007, nr. 12, p. 86

Rb Den Haag, 31 augustus 2005

(J.W. du Pon)

(...)

In de zaak rolnummer 05/2016

van:

1. de vennootschap naar vreemd recht ANGIOTECH PHARMACEUTICALS, INC, gevestigd te Vancouver, British Columbia, Canada, eiseres in de hoofdzaak, verweerster in het incident, procureur: mr. W. Taekema, advocaat: mr. R.E.P. de Ranitz,
2. de vennootschap naar vreemd recht BOSTON SCIENTIFIC CORPORATION, gevestigd te Natick, Massachusetts, Verenigde Staten van Amerika, eiseres in de hoofdzaak, verweerster in het incident, procureur: mr. W. Taekema,

advocaat: mrs. R.E. Ebbink en P. Burgers te Amsterdam,

tegen:

de vennootschap naar vreemd recht
SAHAJANAND MEDICAL TECHNOLOGIES PVT,
gevestigd te Saiyedpura, Surat, India,
gedaagde in de hoofdzaak,
eiseres in het incident,

procureur: mr. P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt,
advocaat: mr. L. Oosting te Amsterdam.

Eiseressen zullen hierna ook gezamenlijk worden aangeduid als "Angiotech" en gedaagde als "Sahajanand".
De rechtbank heeft kennis genomen van de volgende stukken:

- het exploit van dagvaarding van 4 april 2005,
- de akte aanvulling dagvaarding tevens overlegging producties,
- de incidentele conclusie houdende exceptie van onbevoegdheid,
- de conclusie van antwoord in het onbevoegdheidsincident,
- de pleitnotities van mrs. Oosting, de Ranitz en Burgers, zoals gehanteerd bij gelegenheid van het pleidooi in het bevoegdheidsincident op 9 augustus 2005.

RECHTSOVERWEGINGEN

De vordering in de hoofdzaak

1. Angiotech vordert (samengevat) een verklaring voor recht dat Sahajanand direct of indirect inbreuk maakt op het Europees octrooi nr. 0 706 376 in Nederland en in de andere aangewezen landen, alsmede een verbod om in Nederland en in elk van de andere aangewezen landen inbreuk op dat octrooi te maken, met nevenvorderingen.

2. Aan die vordering legt Angiotech (samengevat) de volgende stellingen ten grondslag:

- Angiotech is rechthebbende op het Europees octrooi nr. 0 706 376, waarvan conclusie 1, na wijziging in de oppositieprocedure, thans als volgt luidt:

A stent for expanding the lumen of a body passageway, comprising a generally tubular structure coated with a composition comprising an anti-angiogenic factor and a polymeric carrier, the factor being anti-angiogenic by the CAM assay, and wherein said anti-angiogenic factor is taxol, or an analogue or derivative thereof.

- Sahajanand vervaardigt en verhandelt een gecoat, drug-eluting stent, genaamd Inffinium stent, welke inbreuk maakt op het octrooi.

- Sahajanand maakt die inbreuk in Nederland, doordat met de Inffinium stent klinisch onderzoek is en wordt verricht door een bedrijf, genaamd Cardialysis, gevestigd te Rotterdam, en/of in het laboratorium van prof. Partick Serruys te Rotterdam.

- Sahajanand maakt ook in andere in het octrooi aangewezen landen dan Nederland inbreuk op het octrooi, althans bestaat daartoe een reële dreiging.

De vordering in het incident, de grondslag daarvoor en het verweer

3. Sahajanand vordert (samengevat) dat de rechtbank zich onbevoegd zal verklaren kennis te nemen van de vordering van Angiotech, althans zich onbevoegd zal

verklaren voorzover die vordering ziet op grensoverschrijdende maatregelen.

4. Sahajanand stelt daartoe dat geen grondslag valt aan te wijzen voor bevoegdheid van deze rechtbank, in elk geval niet voor zover de vordering effect beoogt te hebben buiten het grondgebied van Nederland.

5. Angiotech voert tegen de vordering gemotiveerd verweer.

Beoordeling van het geschil in het incident Bevoegdheid voor Nederland

6. Uit de stellingen van Angiotech in de dagvaarding, inhoudende dat met de Inffinium stent klinisch onderzoek is en wordt verricht door een bedrijf, genaamd Cardialysis, gevestigd te Rotterdam, en/of in het laboratorium van prof. Partick Serruys te Rotterdam valt af te leiden dat door Sahajanand in Nederland handelingen zijn of worden verricht welke aan de octrooihouder zijn voorbehouden als bedoeld in artikel 53 van de Rijksoctrooiwet 1995 (ROW).

7. Gelet op die stellingen is de bevoegdheid van de rechtbank om kennis te nemen van de vordering van Angiotech, voorzover die op Nederland is gericht, gegeven, en wel op grond van artikel 6, aanhef en sub d van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, nu die stellingen een verbintenis uit onrechtmatige daad kunnen opleveren waarbij het schadebrengende feit zich in Nederland heeft voorgedaan.

8. Sahajanand heeft nog als verweer gevoerd dat de door Angiotech gestelde onderzoekshandelingen vallen onder de zogenaamde "onderzoeksexceptie" als bedoeld in artikel 53, lid 3 ROW, doch de gegrondheid van dat verweer kan niet in het kader van een bevoegdheidsincident als het onderhavige op juistheid worden beoordeeld.

Grensoverschrijdende bevoegdheid

9. Angiotech heeft in de eerste plaats betoogd dat de omstandigheid dat de rechtbank bevoegd is de vordering op basis van artikel 6, aanhef en sub d Rv ten aanzien van Nederland te beoordelen, reeds met zich brengt dat tevens bevoegdheid bestaat voor wat betreft de gevorderde grensoverschrijdende maatregelen.

10. Die stelling is onjuist. De bevoegdheidsgrond, neergelegd in artikel 6, aanhef en sub d Rv is ontleend aan artikel 5, aanhef en onder 3, van de EEX-verordening. Volgens vaste jurisprudentie is een aan dat laatste artikel ontleende bevoegdheid niet grensoverschrijdend, en er is geen aanleiding om anders te oordelen omtrent de bevoegdheid, ontleend aan de in het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering opgenomen pendant daarvan.

11. Angiotech heeft in dit verband nog een beroep gedaan op het arrest van de Hoge Raad van 19 maart 2004 inzake Philips/Postech, doch zij ziet er dusdoende aan voorbij dat de in dat arrest geformuleerde regel omtrent de mogelijkheid tot het geven van grensoverschrijdende voorzieningen betrekking heeft op situaties waarin reeds is aangenomen dat er sprake is van internationale bevoegdheid, terwijl het er thans nu juist om gaat of een dergelijke bevoegdheid kan worden aangenomen.

12. Angiotech heeft vervolgens aangevoerd dat aan de rechtbank grensoverschrijdende bevoegdheid toekomt op grond van het bepaalde in artikel 9, aanhef en onder c Rv, inhoudende dat de Nederlandse rechter in elk geval rechtsmacht toekomt indien een zaak die met een dagvaarding moet worden ingeleid voldoende met de rechtssfeer van Nederland verbonden is en het onaanvaardbaar is van de eiser te vergen dat hij de zaak aan het oordeel van een rechter van een vreemde staat onderwerpt. Ter onderbouwing van die stelling heeft Angiotech onder meer betoogd dat het voor haar onaanvaardbaar is om in India omtrent de door haar gestelde inbreuk op andere delen van het Europees octrooi dan het Nederlands deel te gaan procederen, onder meer omdat niet te verwachten valt dat de Indiase rechter een dergelijk oordeel zal willen geven en nog minder dat een eventueel veroordelend vonnis in Europa enig effect zal hebben, laat staan executeerbaar zal zijn.

13. Zelfs als het juist zou zijn dat de vorderingen van Angiotech, voorzover niet op Nederland gericht, voldoende met de Nederlandse rechtssfeer verbonden zijn en het onaanvaardbaar zou zijn van Angiotech te vergen in India omtrent de niet-Nederlandse delen van het Europees octrooi te procederen (Sahajanand heeft zowel het een als het ander gemotiveerd betwist), dan nog doet zich niet de situatie voor dat op basis van artikel 9, aanhef en onder c. Rv. de Nederlandse rechter bevoegd is te oordelen omtrent grensoverschrijdende maatregelen. Voor Angiotech staat immers onder alle omstandigheden de weg open omtrent de niet-Nederlandse delen van het Europees octrooi inbreukvorderingen aanhangig te maken bij de rechters van de landen waarvoor dat Europees octrooi gelding heeft. Angiotech heeft weliswaar aangevoerd dat het ook onaanvaardbaar is van haar te vergen dat zij het oordeel van de diverse Europese rechters inroept, doch zij heeft ter onderbouwing van die -verstreckende- stelling slechts betoogd dat zulks niet doeltreffend en proces-economisch zou zijn, hetgeen als volstrekt onvoldoende moet worden aangemerkt om een beroep op het forum necessitatis als neergelegd in artikel 9 aanhef en onder c Rv te rechtvaardigen.

Slotsom

14. De rechtbank is uitsluitend bevoegd om kennis te nemen van de vordering van Angiotech, voor zover die betrekking heeft op Nederland. Voor het overige zal zij zich onbevoegd verklaren.

15. De kosten van dit incident zullen worden gecompenseerd op na te melden wijze. 16. Nu Angiotech heeft verzocht hoger beroep van dit vonnis open te stellen en Sahajanand zich daartegen niet heeft verzet, zal dat verzoek worden gehonoreerd.

BESLISSING:

De rechtbank:

In het incident

VERKLAART ZICH BEVOEGD om kennis te nemen van de vordering van Angiotech, voor zover die ziet op Nederland;

VERKLAART ZICH ONBEVOEGD om kennis te nemen van het overigens gevorderde;

COMPENSEERT de kosten van dit incident aldus, dat iedere partij de eigen kosten zal dragen;

In de hoofdzaak

VERSTAAT dat partijen zullen voortprocederen overeenkomstig het in de beschikking van 29 maart 2005 neergelegde procesregime; 5 rolnummer 05/2016

In de hoofdzaak en in het incident

BEPAALT dat, in afwijking van artikel 337 lid 2 Rv, van dit vonnis hoger beroep kan worden ingesteld voordat het eindvonnis is gewezen.