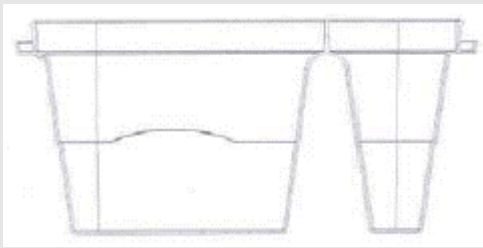


Vzgr Rb Den Haag, 12 oktober 2005, SFA v TFC**MODELRECHT****Nieuw en eigen karakter**

- [Van het uiterlijk van de Twin-cup kunnen alleen de stylingelementen c en f – golflijn op de zijwanden en een V-vormige inkeping vanaf de bodem tot vrijwel bovenaan – bijdragen aan de nieuwheid en het eigen karakter van het bakje.](#)

De overige elementen, waaronder ook de inkeping om een verdeling in twee compartimenten te bereiken, zijn niet nieuw of geven geen eigen karakter aan het model. De vorm en de oriëntatie van de inkeping zijn noodzakelijk in verband met de technische eisen van deugdelijkheid en bruikbaarheid. De te verpakken producten, bijvoorbeeld kalfsfilet en gesnipperde ui, bepalen de bruikbare volumeverdeling; een inkeping in de lengterichting zou leiden tot een onbruikbaar smal compartiment. Het toepassen van een inkeping in dwarsrichting geeft dan ook geen eigen karakter aan de Twin-cup. Het toepassen van een inkeping is ook niet nieuw. Uit overgelegde stukken en afbeeldingen, en ook uit de verklaring zijdens eiseressen ter zitting blijkt dat in het onderhavige vakgebied, kunststofverpakkingen ten behoeve van levensmiddelen, het gebruikelijk is een tweede, of meerdere compartimenten te maken door het aanbrengen van een of meerdere V-vormige inkepingen. Dit wordt als de enige praktisch toepasbare methode aangemerkt, ongeacht de productietechniek (bij TFC dieptrekken, bij SFA spuitgieten). Een gesloten tussenwand zou wellicht door spuitgieten gemaakt kunnen worden, maar zou verhinderen dat de bakjes, af fabriek en in lege toestand, in elkaar gestapeld kunnen worden. In verband met de noodzaak de lege verpakkingen in elkaar te kunnen stapelen wordt ook het schuine verloop van de opwaartse zijden, zowel bij de inkeping als bij de buitenzijden, door die technische functie bepaald. Dat de Twin-cup is voorzien van een V-vormige inkeping voegt dan ook niet een nieuw element toe of een element dat bijdraagt aan het eigen karakter.

Geen inbreuk

- [Er van uitgaande dat de Twin-cup modelbescherming toekomt is de voorzieningenrechter voorshands van oordeel dat de duo-bak geen inbreuk maakt, omdat in de duo-bak geen van de elementen van de Twin-cup die dat model nieuw en van eigen karakter maken wordt toegepast.](#)

AUTEURSRECHT**Rechthebbende?**

- [De voorzieningenrechter laat in het midden of aan het ontwerp van de Twincup auteursrecht kan worden verbonden nu niet is gesteld of gebleken dat het auteursrecht aan eiseressen toekomt of aan een van hen is overgedragen.](#)

Vindplaatsen: BIE 2009, nr. 81, p. 269, m.nt. Quaadvlieg

Vzgr Rb Den Haag, 12 oktober 2005

(Chr.A.J.F.M. Hensen)

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

sector civiel recht - voorzieningenrechter

Vonnis in kort geding van 12 oktober 2005,

gewezen in de zaak met rolnummer KG 05/1116 van:

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid SFA Packaging B.V., gevestigd te Dirksland, en

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid J.F. LUITEN Vleeswaren B.V., gevestigd te Zoetermeer,

eiseressen,

procureur mr. J. Wols,

advocaten mw. mr. N.H.A. van Duuren en mr J.Wols,

tegen:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid The Filet Company B.V.,

gevestigd te Stolwijk,

gedaagde,

procureur mr. H.C. Grootveld,

advocaat mr. A.J. Verbeek te Amsterdam.

Het verloop van het geding

Eiseressen - hierna afzonderlijk aangeduid als SFA en Luiten - hebben gedaagde - hierna aangeduid als TFC - doen dagvaarden om te verschijnen ter terechtzitting in kort geding van 28 september 2005. Ter zitting heeft de raadvrouw van eiseressen de vordering toegelicht aan de hand van pleitnotities en producties. TFC heeft verweer gevoerd bij monde van zijn raadsman, die daarbij eveneens pleitaantekeningen met producties heeft gehanteerd. Voorts zijn ter zitting door beide raadslieden diverse producten getoond. Vervolgens hebben partijen vonnis gevraagd onder overlegging van de stukken, de pleitnota's daaronder begrepen.

1. De feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting van 28 september 2005 wordt in dit geding van het volgende uitgegaan.

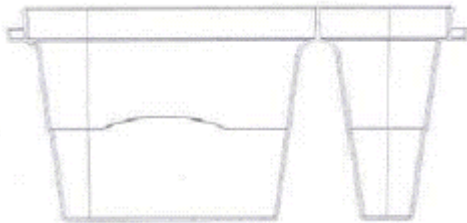
1.1. SFA houdt zich bezig met de in- en verkoop van kunststofverpakkingen. Luiten is een producent van verse vleeswaren, waaronder filet americain en kalfsfilet. Een van de door Luiten toegepaste verpakkingen betreft de zogenoemde Twin-cup, een rechthoekig kunststof tweevaks bakje uitgevoerd in polypropyleen.

1.2. De Twin-cup (met deksel) ziet er uit als volgt:



1.3. De Twin-cup wordt geproduceerd door het Finse bedrijf Prevox Packaging. Bovenstaande afbeelding is afkomstig van de website van Prevox.

1.4. SFA beschikt over een gemeenschapsmodel met betrekking tot de Twin-cup. Het depot is onder nummer 000273701-0002 ingeschreven op 29 december 2004. De inschrijving is gepubliceerd op 8 maart 2005. Laatstgenoemde inschrijving betreft de verpakking welke voorwerp is van de onderhavige procedure en welke hierboven is afgebeeld. Bij de inschrijving behoort onder meer de volgende figuur:



1.5. TFC verhandelt vleeswaren en aanverwante producten. TFC levert aan de C1000 winkels filet américain en kalfsfilet in rechthoekige kunststof enkel- en dubbelvaks bakjes. Het dubbelvaks bakje zal hierna worden aangeduid als het duobakje

2. De vorderingen, de gronden daarvoor en het verweer

2.1. Eiseressen vorderen –zakelijk weergegeven– primair TFC te verbieden een verpakking te gebruiken die hetzelfde uiterlijk vertoont als de Twin-cup dan wel daarmee slechts ondergeschikte verschillen vertoont, subsidiair TFC te bevelen het gebruik van door slaafse nabootsing tot stand gekomen producten jegens eiseressen te staken, met nevenvorderingen en de bepaling van een dwangsom.

2.2. Daartoe voeren eiseressen aan dat TFC inbreuk maakt op het modelrecht van SFA omdat het duo-bakje van TFC hetzelfde uiterlijk vertoont als het door SFA gedeponeerde model. SFA stelt voorts dat TFC ook inbreuk maakt op haar auteursrechten. Doordat TFC inbreuk maakt op het model- en auteursrecht van SFA handelt zij onrechtmatig jegens Luiten. Tenslotte stellen eiseressen dat TFC bewust heeft aangehaakt bij de verpakking van SFA, waardoor er sprake is van slaafse nabootsing.

2.3. Gedaagde voert gemotiveerd verweer dat hierna, voorzover nodig, zal worden besproken.

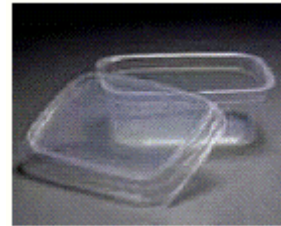
3. De beoordeling van het geschil

3.1. De bevoegdheid van de voorzieningenrechter berust op artikel 81 van de E.G.-verordening inzake het Gemeenschapsmodellen en de desbetreffende uitvoeringswet.

3.2. Op grond van artikel 4 lid 1 van de Gemeenschapsmodellen verordening wordt een model

als gemeenschapsmodel beschermd voor zover het nieuw is en een eigen karakter heeft. TFC betwist dat de Twin-cup hieraan voldoet. Gelet op deze betwisting dient eerst de geldigheid van het model te worden beoordeeld.

3.3. In deze zaak gaat het om afsluitbare bakjes bestemd voor de verpakking van levensmiddelen. Dit soort kunststof bakjes wordt geleverd door verschillende leveranciers in diverse maten en modellen. Als voorbeeld kan dienen het enkelvaks bakje dat door TFC wordt gebruikt voor de verpakking van filet américain. Dit is het model RE108 van haar leverancier RPC Bebo, dat er uit ziet als volgt (de figuur is afkomstig van de website van RPC Bebo):



3.4. De voor het uiterlijk kenmerkende elementen van Twin-cup (conform het onder nr. 000273701-0002 gedeponeerde model) zijn de navolgende:

- het bakje is van transparant materiaal (polypropyleen);
- het bakje is rechthoekig met afgeronde hoeken langs de bovenrand;
- over de omtrek van de zijwanden is een stylingelement aangebracht bestaande uit een golflijn;
- de inhoud van het bakje is verdeeld in twee compartimenten;
- de genoemde compartimenten zijn ontstaan door het aanbrengen van een V-vormige inkeping vanaf de bodem tot vrijwel bovenaan;
- de genoemde inkeping heeft min of meer scherpe begrenzingen.

SFA heeft ditzelfde bakje ook in enkelvaks uitvoering gedeponeerd. Dat bakje heeft dezelfde voor het uiterlijk kenmerkende elementen, met uitzondering van de elementen d, e en f welke de inkeping betreffen.

3.5. TFC gebruikt bakjes in twee uitvoeringen, met een dan wel met twee compartimenten. Het duo-bakje – het bakje dat volgens eiseressen inbreuk maakt op het modelrecht van SFA – heeft de volgende voor het uiterlijk kenmerkende elementen:

- het bakje is rechthoekig met afgeronde hoeken langs de bovenrand;
- waar de zijwanden samenkomen is de hoek niet afgerond maar bij iedere hoek langs twee lijnen gebroken;
- de inhoud van het bakje is verdeeld in twee compartimenten;
- de genoemde compartimenten zijn ontstaan door het aanbrengen van een V-vormige inkeping vanaf de bodem tot bovenaan;
- de genoemde inkeping heeft enigszins afgeronde begrenzingen.

Het enkelvaks bakje van TFC – het model RE108 zoals hierboven afgebeeld – heeft dezelfde uiterlijke

kenmerken met uitzondering van de laatste drie welke de verdeling in twee compartimenten betreffen.

3.6. Naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter maakt TFC met haar duo-bakje geen inbreuk op het modelrecht van de Twin-cup van SFA. Daartoe is het navolgende redengevend.

3.7. Van het uiterlijk van de Twin-cup kunnen alleen de stylingelementen c, en f bijdragen aan de nieuwheid en het eigen karakter van het bakje. De overige elementen, waaronder ook de inkeping om een verdeling in twee compartimenten te bereiken, zijn niet nieuw of geven geen eigen karakter aan het model. De vorm en de oriëntatie van de inkeping zijn noodzakelijk in verband met de technische eisen van deugdelijkheid en bruikbaarheid. De te verpakken producten, bijvoorbeeld kalfsfilet en gesnipperde ui, bepalen de bruikbare volumeverdeling; een inkeping in de lengterichting zou leiden tot een onbruikbaar smal compartiment. Het toepassen van een inkeping in dwarsrichting geeft dan ook geen eigen karakter aan de Twin-cup. Het toepassen van een inkeping is ook niet nieuw. Uit overgelegde stukken en afbeeldingen, en ook uit de verklaring zijdens eiseressen ter zitting blijkt dat in het onderhavige vakgebied, kunststofverpakkingen ten behoeve van levensmiddelen, het gebruikelijk is een tweede, of meerdere compartimenten te maken door het aanbrengen van een of meerdere V-vormige inkepingen. Dit wordt als de enige praktisch toepasbare methode aangemerkt, ongeacht de productietechniek (bij TFC dieptrekken, bij SFA spuitgieten). Een gesloten tussenwand zou wellicht door spuitgieten gemaakt kunnen worden, maar zou verhinderen dat de bakjes, af fabriek en in lege toestand, in elkaar gestapeld kunnen worden. In verband met de noodzaak de lege verpakkingen in elkaar te kunnen stapelen wordt ook het schuine verloop van de opwaartse zijden, zowel bij de inkeping als bij de buitenzijden, door die technische functie bepaald. Dat de Twin-cup is voorzien van een V-vormige inkeping voegt dan ook niet een nieuw element toe of een element dat bijdraagt aan het eigen karakter.

3.8. Er van uitgaande dat de Twin-cup modelbescherming toekomt is de voorzieningenrechter voorshands van oordeel dat de duo-bak geen inbreuk maakt, omdat in de duo-bak geen van de elementen van de Twin-cup die dat model nieuw en van eigen karakter maken wordt toegepast.

3.9. De voorzieningenrechter laat in het midden of aan het ontwerp van de Twincup auteursrecht kan worden verbonden nu niet is gesteld of gebleken dat het auteursrecht aan eiseressen toekomt of aan een van hen is overgedragen.

3.10. Van slaafse nabootsing is geen sprake nu uit hetgeen onder 3.8. is overwogen volgt dat met de duo-bak datgene wat de Twin-cup onderscheidend vermogen geeft niet is overgenomen.

3.11. Ten slotte zijn er onvoldoende feiten en omstandigheden gesteld waaruit kan volgen dat het gebruik van de duo-bak overigens onrechtmatig handelen jegens eiseressen oplevert.

3.12. De conclusie is dat de gevraagde voorziening zal worden geweigerd. Als in het ongelijk gesteld zullen eiseressen worden veroordeeld in de kosten van de procedure.

BESLISSING

De voorzieningenrechter:

- wijst de vordering af;

- veroordeelt eiseressen in de kosten van het geding, aan de zijde van gedaagde tot op deze uitspraak begroot op € 244 aan verschotten en € 841 aan salaris procureur.

Dit vonnis is gewezen door mr Chr.A.J.F.M. Hensen en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 12 oktober 2005 in tegenwoordigheid van de griffier.
