

Hof Den Haag, 8 december 2005, Eemland Reizen v Eemland Express**HANDELSNAAMRECHT****Handelsnaam – art 1 Hnw.****Stadsvervoer Nederland gebruikt Eemland Express als naam voor een deel van haar onderneming, gelet op o.m. gebruik op zijkant bussen en website**

De door Stadsvervoer (...) overgelegde afbeeldingen tonen een bus waarop aan de zijkanten in blauw en rode letters de woorden 'Eemland Express' en, in kleinere zwarte letters, 'provincie Utrecht' zijn aangebracht, alsmede het wapen van de provincie. (...) Op de voor-en achterkant van de bus zijn, in nog kleinere, blauwe letters, de woorden 'Stadsvervoer Nederland' aangebracht, vergezeld van een logo. De zijkanten van de bus beslaan een groot oppervlak en zijn ook het meest zichtbaar. In het licht hiervan is het hof van oordeel dat het publiek de aanduiding 'Eemland Express' op de bussen zal opvatten als de naam van de onderneming die de dienst verricht en niet als de aanduiding van de dienst zelf, te weten openbaar vervoer in het oostelijk deel van de provincie Utrecht. Eemland Reizen heeft er nog op gewezen dat op de website www.eemlandexpress werd vermeld: 'Heeft u vragen of opmerkingen over de diensten van EemlandExpress en/of deze website dan kunt u altijd contact opnemen met onze klantenservice: Klantenservice Eemland Express (. ..)' Hieruit blijkt dat Stadsvervoer zelf de naam 'Eemland Express' niet (slechts) voor de dienst gebruikt, maar (ook) voor (een onderdeel van) haar onderneming. Dat deze website in verband met de bestreden beschikking thans niet langer in gebruik is, zoals Stadsvervoer bij pleidooi heeft aangevoerd, doet daaraan niet af. Hieruit volgt dat de naam 'Eemland Express' moet worden aangemerkt als een handelsnaam van Stadsvervoer.

Geografische benaming kunnen onderdeel van handelsnaam zijn

Met 'Eemland' wordt bedoeld op een regio in de provincie Utrecht (Amersfoort en omstreken). Ge-

ografische aanduidingen kunnen ook worden gebruikt als (onderdeel van een) handelsnaam. Daaraan doet niet af dat het gebruik van geografische benamingen op zichzelf aan een ieder vrij staat. Of er verwarringsgevaar bestaat tussen twee handelsnamen waarin dezelfde geografische aanduiding voorkomt, hangt af van de concrete (overige) omstandigheden van het geval

Gevaar voor verwarring – Eemland als kenmerkend deel van beide handelsnamen voor personenvervoer met bussen

Het hof is van oordeel dat 'Eemland' als het kenmerkende deel van beide handelsnamen moet worden aangemerkt. De woorden 'Express' en 'Reizen' zijn algemener; zij hebben beide betrekking op vervoer en hebben in die zin een gelijksoortige betekenis. Het hof overweegt dat in dit verband dat 'Eemland' voldoende onderscheidend vermogen heeft, zeker nu het een hier een handelsnaam betreft. Beide ondernemingen bieden als dienst personenvervoer met bussen aan, deels naar onvoldoende weersproken is -in dezelfde regio van Nederland. Het vorenstaande in aanmerking genomen is het hof van oordeel van bij het publiek gevaar voor verwarring tussen beide ondernemingen is te duchten. Stadsvervoer voert ter ondersteuning van haar andersluidend standpunt nog aan dat haar bussen enkel stoppen bij daarvoor bestemde bushaltes, waar de bussen van Eemland Reizen niet mogen stoppen. Zij betwist evenwel niet dat haar bussen tevens stoppen op (bushaltes ter plaatse van) treinstations waar reizigers van Eemland Reizen opstappen.

Vindplaatsen: BIE 2007, nr. 9, p. 71.

Hof Den Haag 8 december 2005

(J.E. Fasseur-Van Santen, E.J. Verduyn en S.U. Ottevangers)

Beschikking

Rekestnummer: R05/6

(...)

heeft de volgende beschikking gegeven op het verzoek van:

STADSVVERVOER NEDERLAND B.V.,

gevestigd te 's-Gravenhage,

appellante,

hierna te noemen: Stadsvervoer,

procureur: mr P.J.M. von Schmidt auf Altentadt, tegen

EEMLAND REIZEN B.V.,

gevestigd te Hilversum,

geintimeerde,

hierna te noemen: Eemland,

procureur: mr J.N. de Blecourt.

De procedure

Bij op 6 januari 2005 ter griffie van het hof ingekomen beroepschrift is Stadsvervoer in hoger beroep gekomen van de beschikking van de rechtbank 's-Gravenhage, sector kanton, locatie 's-Gravenhage, van 7 december 2004. Zij heeft, onder overlegging van producties, drie grieven tegen de beschikking aangevoerd en verzocht deze beschikking te vernietigen. Bij op 26 september 2005 ter griffie van het hof ingekomen verweerschrift heeft Eemland, onder overlegging van producties, de grieven bestreden en geconcludeerd dat de beschikking 'in stand moet blijven'.

De mondelinge behandeling van het beroepschrift heeft plaatsgevonden op 31 oktober 2005. Namens Stadsvervoer is verschenen mr M. Nusteen, advocaat te Nijmegen, en namens Eemland is verschenen mr D.P. Mommaal, advocaat te 's-Hertogenbosch, die de standpunten van partijen mondeling hebben toegelicht, mr Nusteen aan de hand van pleitaantekeningen.

Beoordeling

1. De door de kantonrechter in de beschikking onder 1.1 tot en met 1.10 vastgestelde feiten zijn in hoger beroep niet bestreden, zodat ook het hof van deze feiten zal uitgaan.

2. Het gaat in deze zaak, kort gezegd, om het volgende. Stadsvervoer heeft een concessie gekregen om het openbaar vervoer per bus (lijndiensten) te verzorgen in het oostelijk deel van de provincie Utrecht. Zij is voornemens op haar bussen en in de dienstregeling naast haar handelsnaam 'Stadsvervoer Nederland' de aanduiding 'Eemland Express' te vermelden. Eemland heeft de kantonrechter op de voet van artikel 6 van de Handelsnaamwet (hierna: Hnw) verzocht Stadsvervoer te veroordelen het gebruik van deze aanduiding te staken. Zij legt aan dit verzoek ten grondslag dat Stadsvervoer 'Eemland Express' als handelsnaam gebruikt. De kantonrechter heeft het verzoek toegewezen. Daartoe heeft hij overwogen dat nu ook de naam 'Eemland Express' wordt gebruikt als aanduiding van het busvervoer van Stadsvervoer, een (deel van de) onderneming van Stadsvervoer, hier sprake is van een handelsnaam en dat bij het publiek verwarring tussen beide ondernemingen te duchten is nu de handelsnamen Eemland Reizen en Eemland Express slechts in geringe mate van elkaar afwijken.

3. Grief I is gericht tegen het oordeel van de kantonrechter dat de naam 'Eemland Express' als handelsnaam wordt gebruikt. In haar toelichting op de grief stelt Stadsvervoer dat zij haar onderneming drijft onder de naam 'Stadsvervoer

Nederland' en niet onder de naam 'Eemland Express'. Enkel ter aanduiding van haar dienstverlening, zijnde het vervoeren van personen in het kader van het openbaar vervoer, maakt zij gebruik van de naam 'Eemland Express'.

4. Het hof overweegt als volgt. Artikel 1 Hnw verstaat onder handelsnaam de naam waaronder een onderneming wordt gedreven. Een onderneming kan verschillende handelsnamen voeren. Het is niet noodzakelijk dat een handelsnaam als zodanig is ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel. De door Stadsvervoer als productie 2 overgelegde afbeeldingen tonen een bus waarop aan de zijkanten in blauw en rode letters de woorden 'Eemland Express' en, in kleinere zwarte letters, 'provincie Utrecht' zijn aangebracht, alsmede het wapen van de provincie. Op de voorkant en de rechter zijkant van de bus wordt voorts (in verwisselbare letters) de bestemming van de reis vermeld (Woudenberg) alsmede het nummer van de buslijn (80), welk nummer ook aan de achterkant is vermeld. Op de voor- en achterkant van de bus zijn, in nog kleinere, blauwe letters, de woorden 'Stadsvervoer Nederland' aangebracht, vergezeld van een logo. De zijkanten van de bus beslaan een groot oppervlak en zijn ook het meest zichtbaar. In het licht hiervan is het hof van oordeel dat het publiek de aanduiding 'Eemland Express' op de bussen zal opvatten als de naam van de onderneming die de dienst verricht en niet als de aanduiding van de dienst zelf, te weten openbaar vervoer in het oostelijk deel van de provincie Utrecht. Eemland Reizen heeft er nog op gewezen dat op de website www.eemlandexpress.nl werd vermeld: 'Heeft u vragen of opmerkingen over de diensten van EemlandExpress en/of deze website dan kunt u altijd contact opnemen met onze klantenservice: Klantenservice Eemland Express (. ..)' Hieruit blijkt dat Stadsvervoer zelf de naam 'Eemland Express' niet (slechts) voor de dienst gebruikt, maar (ook) voor (een onderdeel van) haar onderneming. Dat deze website in verband met de bestreden beschikking thans niet langer in gebruik is, zoals Stadsvervoer bij pleidooi heeft aangevoerd, doet daaraan niet af. Hieruit volgt dat de naam 'Eemland Express' moet worden aangemerkt als een handelsnaam van Stadsvervoer. Grief I is derhalve ongegrond.

5. Grieven II en III bestrijden het oordeel van de kantonrechter dat bij het publiek verwarring is te duchten tussen beide ondernemingen. Volgens de toelichting op grief II is het voor het publiek duidelijk dat Stadsvervoer de onderneming is die belast is met de uitvoering van de concessie Utrecht-Oost. Het publiek zal de naam 'Eemland

Express' associëren met de geografische aanduiding van het gebied waarin de bus rijdt. In de toelichting op grief III wordt betoogd dat geografische aanduidingen geen onderscheidend vermogen hebben en dat bij de beoordeling van het teken dan ook moet worden gekeken naar de overige bestanddelen, 'Express' en 'Reizen', die geen gelijkenis vertonen. In haar toelichtingen op grieven I en III stelt Stadsvervoer in dit verband voorts dat het gebruik van geografische aanduidingen voor ieder vrij moet zijn. Zij heeft het recht om aan te geven in welke regio zij haar diensten verricht en in welke regio de bus rijdt en Eemland Reizen kan het gebruik van de naam Eemland niet monopoliseren, aldus Stadsvervoer.

6. Het hof heeft hiervoor onder 4 reeds geoordeeld dat de naam 'Eemland Express' moet worden aangemerkt als een handelsnaam van Stadsvervoer. Eemland Reizen voert de handelsnaam 'Eemland Reizen'. In beide handelsnamen komt het woord 'Eemland' voor. Met 'Eemland' wordt bedoeld op een regio in de provincie Utrecht (Amersfoort en omstreken). Geografische aanduidingen kunnen ook worden gebruikt als (onderdeel van een) handelsnaam. Daaraan doet niet af dat het gebruik van geografische benamingen op zichzelf aan een ieder vrij staat. Of er verwarringsgevaar bestaat tussen twee handelsnamen waarin dezelfde geografische aanduiding voorkomt, hangt af van de concrete (overige) omstandigheden van het geval.

7. Het hof is van oordeel dat 'Eemland' als het kenmerkende deel van beide handelsnamen moet worden aangemerkt. De woorden 'Express' en 'Reizen' zijn algemener; zij hebben beide betrekking op vervoer en hebben in die zin een gelijksoortige betekenis. Het hof overweegt dat in dit verband dat 'Eemland' voldoende onderscheidend vermogen heeft, zeker nu het een hier een handelsnaam betreft. Beide ondernemingen bieden als dienst personenvervoer met bussen aan, deels - naar onvoldoende weersproken is - in dezelfde regio van Nederland. Het vorenstaande in aanmerking genomen is het hof van oordeel van bij het publiek gevaar voor verwarring tussen beide ondernemingen is te duchten. Stadsvervoer voert ter ondersteuning van haar andersluidend standpunt nog aan dat haar bussen enkel stoppen bij daarvoor bestemde bushaltes, waar de bussen van Eemland Reizen niet mogen stoppen. Zij betwist evenwel niet dat haar bussen tevens stoppen op (bushaltes ter plaatse van) treinstations waar reizigers van Eemland Reizen opstappen. Ook in dit opzicht is verwarringsgevaar dus niet denkbeeldig. Ook grieven II en III zijn mitsdien ongegrond.

8. Het beroep zal worden verworpen. Stadsvervoer zal als de in het ongelijk gestelde partij in de kosten van het hoger beroep worden veroordeeld.

Beslissing

Het hof:

verwerpt het hoger beroep;

veroordeelt Stadsvervoer in de kosten van het hoger beroep, tot op heden aan de zijde van Eemland Reizen begroot op € 241,--aan verschotten en € 1.788,-aan salaris procureur.
