

**Hof Den Haag, 30 maart 2006, Notarisklerk**



Versus

[www.denotarisklerk.nl](http://www.denotarisklerk.nl)

**[de notarisklerk.nl](http://de.notarisklerk.nl)**

**HANDELSNAAMRECHT**

**Onderneming**

**[Naam tijdschrift is niet tevens naam voor onderneming](#)**

Niet elk gebruik van een naam levert het voeren van een handelsnaam op. Daarvoor is nodig dat onder die naam een onderneming wordt gedreven. Daarvan is naar het voorlopig oordeel van het hof bij het gebruik van de naam 'De Notarisklerk' in casu geen sprake, nu aannemelijk is dat dit slechts de naam van het desbetreffende tijdschrift is dat door 'de onderneming' die (uitsluitend) de naam Bond van medewerkers in het Notariaat als handelsnaam voert, wordt uitgegeven.

**ONGEORLOOFDE MEDEDINGING**

**Niet gedeponereerd merk – artikel 12A BMW**

**[BMN heeft verklaard dat het teken 'De Notarisklerk' \(ook\) als een merk kan worden beschouwd en dat het teken niet is gedeponereerd als merk. Dit brengt mee dat de eigen stellingen van BMN er toe leiden dat de vordering op grond van artikel 6:162 BW niet kan slagen](#)**

Op grond van artikel 12A BMW kan geen bescherming in rechte worden ingeroepen voor een teken dat als merk wordt beschouwd zonder dat dat is ingeschreven. Het is in dat geval ook niet mogelijk bescherming (als merk) op grond van artikel 6:162 BW in te roepen. Blijkens artikel 12B BMW geldt deze beperking niet ten aanzien van acties tegen onrechtmatig gebruik van niet-merken. Tijdens de comparitie van partijen heeft de raadsman van BMN verklaard dat het teken 'De Notarisklerk' (ook) als een merk kan worden beschouwd en dat het teken niet is gedeponereerd als merk. Dit brengt mee dat de eigen stellingen van BMN er toe leiden dat de vordering op grond van artikel 6:162 BW niet kan slagen. Dat sprake is van een algemeen bekend

merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs, waarvoor het bepaalde in artikel 12A BMW niet geldt, is onvoldoende onderbouwd gesteld.

Vindplaatsen: BIE 2007, nr. 21, p. 139

**Hof Den Haag, 30 maart 2006**

(J.C. Fasseur-van Santen, A.D. Kiers-Becking en S.U. Ottevangers)

(...)

Bond van Medewerkers in het Notariaat te Utrecht, appellante,

procureur mr. G.J. Schuurman,  
tegen

1 Monkey-it Vof te Hendrik-Ido-Ambacht,

2 Accuriaat (Financial) Services BV te Hendrik-Ido Ambacht,

3 Arie-jan van Hamburg te 's-Gravenhage, geïntimeerde,

procureur mr. E. Lolcama, advocaat mr. H.L. Verweel te Spijkenisse.

(...)

**Verdere beoordeling van het hoger beroep**

1 Overgenomen wordt hetgeen in voormeld tussenarrest is overwogen.

2 Grief 1 richt zich tegen het oordeel van de voorzieningenrechter dat geen sprake is van een handelsnaam in de zin van artikel 1 Handelsnaamwet (Hnw) omdat BMN geen onderneming drijft als bedoeld in dat artikel. Indien de vraag of BMN een onderneming in de zin van de Handelsnaamwet drijft bevestigend zou moeten worden beantwoord en de grief zou slagen, zou deze slechts tot vernietiging kunnen leiden als 'De Notarisklerk' ook als de handelsnaam of één van de handelsnamen waaronder deze onderneming (of een onderdeel daarvan) wordt gedreven, kan worden aangemerkt. Als daarvan geen sprake is, kan om die reden geen beroep gedaan worden op de Handelsnaamwet. Ten aanzien van het gebruik van de naam 'De Notarisklerk' heeft BMN gesteld dat zij maandelijks een blad doet verschijnen, geheten 'De Notarisklerk', welk blad een bron is van nieuws en vakkennis voor haar leden en niet-leden die een betaald abonnement hebben en dat BMN aldus het recht heeft op de handelsnaam 'De Notarisklerk'. Ter griffie heeft BMN een (al eerder in kopie overgelegd) origineel exemplaar van haar maandblad 'De Notarisklerk' overgelegd. Op de omslag is vermeld: 'BMN magazine' en 'DE NOTARISKLERK maandblad van de Bond van Medewerkers in het Notariaat'. In voormeld tussenarrest heeft het hof overwogen te begrijpen dat Monkey c.s. als verweer voeren dat 'De Notarisklerk' weliswaar een naam is die door BMN voor haar verenigingsblad wordt gebruikt, maar daarmee nog niet een handelsnaam is waaronder een onderneming wordt gedreven. Het hof heeft BMN in de gelegenheid gesteld zich hierover alsnog uit te laten tijdens de comparitie. De raadsman van BMN heeft ter comparitie verklaard er bij te blijven dat het uitgeven van het blad 'De Notarisklerk' kan worden gezien als een aparte onderneming, waarvan 'De

Notarisklerk' de handelsnaam is, zonder dit nader te onderbouwen.

Niet elk gebruik van een naam levert het voeren van een handelsnaam op. Daarvoor is nodig dat onder die naam een onderneming wordt gedreven. Daarvan is naar het voorlopig oordeel van het hof bij het gebruik van de naam 'De Notarisklerk' in casu geen sprake, nu aannemelijk is dat dit slechts de naam van het desbetreffende tijdschrift is dat door 'de onderneming' die (uitsluitend) de naam Bond van medewerkers in het Notariaat als handelsnaam voert, wordt uitgegeven.

Het bovenstaande brengt mee dat grief 1 niet tot vernietiging kan leiden.

3 Grief 2 richt zich tegen het oordeel van de voorzieningenrechter dat ook niet gezegd kan worden dat sprake is van (anderszins) onrechtmatig handelen aan de zijde van Monkey c.s. In zijn tussenarrest heeft het hof partijen in de gelegenheid gesteld zich uit te laten over het antwoord op de vraag of 'De Notarisklerk' als een merk in de zin van artikel 1 BMW kan worden beschouwd in verband met het bepaalde in artikel 12 BMW. Op grond van artikel 12 A BMW kan geen bescherming in rechte worden ingeroepen voor een teken dat als merk wordt beschouwd zonder dat dat is ingeschreven. Het is in dat geval ook niet mogelijk bescherming (als merk) op grond van artikel 6:162 BW in te roepen. Blijkens artikel 12 B BMW geldt deze beperking niet ten aanzien van acties tegen onrechtmatig gebruik van niet-merken. Tijdens de comparitie van partijen heeft de raadsman van BMN verklaard dat het teken 'De Notarisklerk' (ook) als een merk kan worden beschouwd en dat het teken niet is gedeponereerd als merk. Dit brengt mee dat de eigen stellingen van BMN er toe leiden dat de vordering op grond van artikel 6:162 BW niet kan slagen. Dat sprake is van een algemeen bekend merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs, waarvoor het bepaalde in artikel 12 A BMW niet geldt, is onvoldoende onderbouwd gesteld.

4 Indien evenwel - los van de stellingen van BMN - aannemelijk wordt geacht dat de aanduiding door het in aanmerking komende publiek niet als merk wordt beschouwd, overweegt het hof het volgende. Monkey c.s. wordt verweten de domeinnaam [www.denotarisklerk.nl](http://www.denotarisklerk.nl) te hebben geregistreerd en te gebruiken voor een website en de handelsnaam De Notarisklerk te hebben ingeschreven. Ander 'gebruik' van de handelsnaam is overigens niet gemotiveerd gesteld of aannemelijk geworden. Bij de registratie en het gebruik van domeinnamen geldt, tenzij daardoor sprake is van inbreuk op intellectuele eigendomsrechten, in beginsel dat wie het eerst komt het eerst maalt en dit slechts onrechtmatig is indien sprake is van bijkomende omstandigheden. Van Hamburg heeft tijdens de comparitie van partijen verklaard dat hij belang heeft bij een aparte (.nl) domeinnaam en handelsnaam, waarin het woord notarisklerk voorkomt in het kader van een door hem ontwikkeld concept betreffende de (digitale) werking en selectie van notarieel personeel. In dat kader plaatsen werkzoekenden op de desbetreffende website hun curricula vitae, die dan door potentiële werkgevers

kunnen worden bekeken. Daarbij is het van belang voor specifieke functies afzonderlijke domeinnamen/websites te hebben ten behoeve van de overzichtelijkheid en het daarmee samenhangende zoekgemak. Een potentiële werkgever die een notarisklerk zoekt zal dan kunnen zoeken op de website met de domeinnaam [www.denotarisklerk.nl](http://www.denotarisklerk.nl) waarop in beginsel slechts curricula vitae van notarisklerken zijn geplaatst. In dit verband overweegt het hof dat uit de door BMN in eerste aanleg als productie 4 overgelegde personeelsadvertenties blijkt dat daarin regelmatig specifiek gezocht wordt naar een notarisklerk. Voorts hebben Monkey c.s. onbetwist gesteld - en is door Van Hamburg nogmaals tijdens de comparitie herhaald dat de domeinnaam [denotarisklerk.nl](http://denotarisklerk.nl) is geregistreerd, omdat het niet mogelijk was de domeinnaam [notarisklerk.nl](http://notarisklerk.nl) te registreren, omdat die al door BMN als domeinnaam was geregistreerd. In het licht van het bovenstaande gaat het hof er voorshands van uit dat Monkey c.s. de tot de Nederlandse taal behorende woorden 'de notarisklerk' gebruiken in de normale betekenis daarvan en Monkey c.s. een gerechtvaardigd belang/geldige reden hebben bij/voor het gebruik van de domeinnaam [www.denotarisklerk.nl](http://www.denotarisklerk.nl) en in het verlengde daarvan het gebruik van de handelsnaam De Notarisklerk. Gelet daarop is het hof voorshands van oordeel dat, ook als sprake zou zijn van de door BMN gestelde verwarringen/of afbreuk aan de wervingskracht van de naam van haar blad, niet kan worden gezegd dat Monkey c.s. door het onderhavige gebruik van de domeinnaam [www.denotarisklerk.nl](http://www.denotarisklerk.nl) en de handelsnaam De Notarisklerk onrechtmatig hebben gehandeld. Het bovenstaande brengt mee dat ook grief 2 faalt.

5 Op grond van het bovenstaande is het gevorderde terecht afgewezen, met veroordeling van BMN in de kosten van het geding in eerste aanleg. Grief 3, gericht tegen die kostenveroordeling, faalt dan ook eveneens. 6 Het bestreden vonnis zal derhalve worden bekrachtigd, met veroordeling van BMN in de kosten van het hoger beroep.

#### **Beslissing**

#### **Het hof:**

bekrachtigt het bestreden vonnis van de voorzieningenrechter in de rechtbank Dordrecht van 21 augustus 2003;