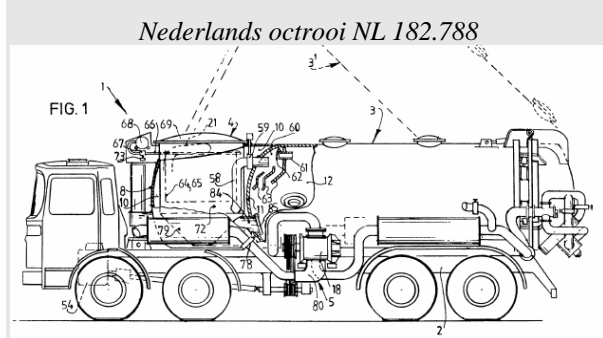


**Rb Den Haag, 12 april 2006, Van Spelden v Naaktgeboren****OCTROOIRECHT****Schadevergoeding voor handhaving vernietigd octrooi****Aansprakelijkheid****Aansprakelijkheid voor tenuitvoerlegging verbod gebaseerd op achteraf vernietigd octrooi**

De vestiging van de aansprakelijkheid van Naaktgeboren voor de schade door Van Spelden geleden ten gevolge van, naar achteraf moet worden vastgesteld: onterechte tenuitvoerlegging van het kort geding arrest, staat vast. Het gaat in deze schadestaat procedure uitsluitend om de omvang van de aldus gevestigde aansprakelijkheid.

**Werking uitspraak****Rechterlijke uitspraken werken van rechtswege en de verplichting tot voldoening aan een uitspraak gaat in, zodra het vonnis is uitgesproken (vgl. HR NJ 1997/183 en HR NJ 1980/169).**

In ieder geval vanaf 9 december 1998 (einduitspraak rechtbank in de bodemzaak) was derhalve geen sprake meer van een rechtens handhaafbaar octrooi-inbreukverbod, omdat op die datum NL '788 nietig is verklaard door de bodemrechter. Dat daar door Naaktgeboren tegen is geappelleerd, maakt dat niet anders. De enkele omstandigheid dat bedoelde bodemrechtelijke uitspraak nog niet in kracht van gewijsde was gegaan, betekent niet, zoals Van Spelden in feite wil doen voorkomen, dat materieel een situatie zou hebben bestaan, die te vergelijken is met een ten uitvoer gelegde voorlopige rechterlijke uitspraak.

**Verplichting tot schadebeperking****Zodoende moet het er voor gehouden worden dat Van Spelden wist dat het mogelijk was en binnen haar bereik lag om zonder onaanvaardbare inspanningen droge stoffen wagens te assembleren die vrij zouden lopen van het octrooi, zonder dat dat afbreuk zou doen aan de deugdelijkheid en bruikbaarheid van de wagens**

Voorts wordt daarbij in aanmerking genomen dat Van Spelden na te zijn aangesproken door Naaktgeboren niet heeft getracht om het octrooi heen te werken.

Weliswaar is het Naaktgeboren geweest die Van Spelden ten onrechte aan een nietig octrooi heeft gehouden en daaruit kan in beginsel niet zonder meer een schadebeperkingsplicht worden afgeleid, bestaande uit het om een achteraf gezien nietig octrooi heenwerken, indien een dergelijke octrooihouder derden ten onrechte aan een pretens monopolierecht houdt. Maar in een geval als het onderhavige, kan ruimte zijn voor een uitzondering. Immers, de (ook aan Van Spelden bekende) integrale concurrentie op de relevante markt (waaronder de voormalige werkgever van [X], marktleider Lagram) produceerde in die tijd droge stoffen wagens door eenvoudigweg een andere (zogenoemde Aerzener) pomp toe te passen en/of een filter weg te laten. Dan ontstaat geen octrooi-probleem, zo staat ten processe als onvoldoende steekhoudend weersproken vast – bijvoorbeeld met betrekking tot het rapport van octrooigemachtigde ir. Aalbers, waarin wordt uiteen gezet dat en waarom de door de concurrentie toegepaste Aerzener pomp niet onder de beschermingsomvang van het octrooi valt. Onvoldoende weersproken is met name ook dat [X] heeft erkend dat hij wist dat het technisch mogelijk was een andere pomp te monteren – bij gelegenheid van de mondelinge behandeling van het opheffings kort geding in Rotterdam. Dat Van Spelden niettemin stelt te menen dat zulks ook onder het octrooi zou vallen, is in het licht van de stellingen van Naaktgeboren onvoldoende gesubstantieerd (en middels voornoemd rapport van ir. Aalbers gemotiveerd weerslegd). Daartegenover is zijdens Van Spelden onvoldoende ingebracht. Zodoende moet het er voor gehouden worden dat Van Spelden wist dat het mogelijk was en binnen haar bereik lag om zonder onaanvaardbare inspanningen droge stoffen wagens te assembleren die vrij zouden lopen van het octrooi, zonder dat dat afbreuk zou doen aan de deugdelijkheid en bruikbaarheid van de wagens.

**Eigen schuld****Verdisconteerd moet in de derde plaats worden dat sprake is van eigen schuld in de zin van art. 6:101 BW aan de zijde van Van Spelden.**

- Een eerste eigen schuld component betreft de voorenoverwogen omstandigheid dat Van Spelden heeft nagelaten om het octrooi heen te werken teneinde droge stoffen wagens op de markt te kunnen brengen.
- Een tweede eigen schuld component betreft het aan Van Spelden toe te rekenen (te) lange wachten met het aanbrenge van een nietigheidsactie. Zij is daartoe eerst overgegaan drie jaar na het kort geding vonnis en zelfs bijna twee jaar na het arrest in kort geding dat jegens haar ten uitvoer is gelegd door Naaktgeboren.

Vindplaatsen: BIE 2007, nr. 39, p. 213

**Rb Den Haag, 12 april 2006**

(Chr.A.J.F.M. Hensen, G.R.B. van Peurseem en J.A. Hagen)

(...)

zaaknummer / rolnummer: 222862 / HA ZA 04-1920

Vonnis van 12 april 2006

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid VAN SPELDEN REPARATIE B.V., gevestigd te Werkendam,

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid VAN SPELDEN ASSEMBLAGE B.V., gevestigd te Werkendam,

3. [X],

eisers,

procureur: mr. J. Verhoeven,

advocaat: tevens mr. H.L. Duijm te Alphen aan den Rijn,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid MACHINEFABRIEK G. NAAKTGEBOREN ROTTERDAM B.V.,

gevestigd te Rotterdam,

gedaagde,

procureur: mr. W. Taekema,

advocaten: voorheen mr. R.C.K. van Oerle,

thans mrs. J.J. Allen en S.J. Hoes te Amsterdam.

Partijen zullen hierna Van Spelden en Naaktgeboren genoemd worden, eisers afzonderlijk

tevens respectievelijk Van Spelden Reparatie, Van Spelden Assemblage en [X].

## 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 25 mei 2004;

- de akte overlegging producties zijdens Van Spelden van 30 juni 2004 (prods. 1 t/m 12);

- de conclusie van antwoord van 8 september 2004 met producties (prods. 1 t/m 3D);

- de conclusie van repliek van 3 november 2004 met producties (prods. 13 t/m 16);

- de conclusie van dupliek van 15 december 2004;

- de akte overlegging producties zijdens Van Spelden van 19 januari 2005 (abusievelijk gedateerd 19 januari 2004) (prods. 17 t/m 20);

- de akte n.a.v. overlegging producties zijdens Naaktgeboren van 2 februari 2005;

- de pleitnota van mr. Duijm voor het pleidooi van 10 februari 2006;

- de pleitaantekeningen van mrs. Allen en Hoes voor het pleidooi van 10 februari 2006.

Naar aanleiding van na pleidooi gevoerde schikkingsonderhandelingen heeft mr. Allen de rechtbank bij brief van 2 maart 2006 bericht dat geen minnelijke regeling is bereikt.

1.2. Vonnis is bepaald op 12 april 2006.

## 2. De feiten

2.1. Van Spelden is in 1991 haar bedrijfsvoering gestart. Zij bouwt en repareert industriële reinigingsmachines, waaronder zuig-/blaaswagens. Destijds handelde Van Spelden in de vorm van een commanditaire vennootschap, Van Spelden Reparatie/Renovatie C.V. In 1996 zijn uit die C.V. Van Spelden Reparatie en Van Spelden Assemblage ontstaan. Van Spelden legt zich met name toe op zogenoemde natte stoffen of vloeistof zuig- en blaaswagens.

2.2. Bij vonnis in kort geding van 23 februari 1993 is door de president van deze rechtbank een inbreukvor-

dering afgewezen van Naaktgeboren tegen (de rechtsvoorganger van) Van Spelden met als basis [Nederlands octrooi NL 182.788](#) (een vooronderzocht octrooi verleend voor: een tankwagen voorzien van zuigaggregaat en een filterinrichting, hierna: NL '788 of het octrooi), wegens, kort gezegd, de prognose dat gereede kans bestond dat dit octrooi in de bodemzaak nietig zou worden geoordeeld. De technologie heeft betrekking op zogenoemde droge stoffen zuig- en blaaswagens. In hoger beroep in kort geding heeft het Haagse Hof bij arrest van 3 maart 1994 de vordering van Naaktgeboren alsnog toegewezen en een verbod uitgesproken. Het Hof heeft daarin laten meewegen dat Van Spelden hangende het hoger beroep in kort geding geen nietigheidsactie tegen voormeld octrooi was gestart. Naaktgeboren heeft dit arrest van het Hof ten uitvoer doen leggen.

2.3. In de bij inleidende dagvaarding van 23 februari 1996 door onder meer (de rechtsvoorgangers van) Van Spelden (eisers waren: Aerzener Maschinenfabrik GmbH, Aerzen Nederland B.V., Van Spelden Reparatie/Renovatie C.V. en [X]) aanhangig gemaakte bodemprocedure is na een tussenvonnis van deze rechtbank van 4 maart 1998 (met als voorlopig oordeel dat NL '788 niet nieuw of inventief is) bij eindvonnis van 9 december 1998 NL '788 nietig verklaard, is voorts voor recht verklaard dat Naaktgeboren onrechtmatig jegens eisers heeft gehandeld door handhaving van NL '788 en is Naaktgeboren veroordeeld tot schadevergoeding op te maken bij staat door Van Spelden geleden ten gevolge van deze handhaving, te herleiden tot de executie van het kort geding arrest, terwijl het daaraan ten grondslag liggende octrooi nadien in de bodemprocedure nietig is verklaard. Deze bodemvonnissen zijn in appel bevestigd (tussen- en eindarrest van respectievelijk 26 oktober 2000 en 18 december 2003). Cassatie is niet ingesteld.

2.4. In de zomer van 1998 heeft Naaktgeboren de executie van het kort geding arrest gestaakt. Dat is bevestigd in een brief tussen de toenmalige raadsliden van partijen (brief van 8 juli 1998 van mr. Ottenvangers aan mr. Crul): Bij het bespreken van Uw verzoek in te stemmen met een korte aanhouding gaf u te kennen, dat mijn cliënte daardoor niet benadeeld zou worden omdat het gezien het tussenvonnis duidelijk was, dat het bij het Arrest van 3 maart 1994 aan Van Spelden opgelegde verbod niet langer kon worden gehandhaafd. Ik begrijp dit zo dat Uw cliënte, gezien het tussenvonnis, afziet van voortgezette executie van hogergenoemd Arrest. Mocht ik dit hebben misverstaan, dan verzoek ik U mij per omgaande te willen berichten, aangezien ik dan een executiegeschil aan de bevoegde rechter zal dienen voor te leggen.

2.5. Van Spelden begroot de in 2.3 bedoelde schade in hoofdsom op €1.179.528,-.

2.6. Van Spelden heeft tot zekerheid van haar verhaal op Naaktgeboren eind april 2004 conservatoire beslagen doen leggen ten laste van Naaktgeboren, die (voor zover thans van belang) inmiddels na een opheffings kort geding zijn opgeheven. Dit kort geding is gevoerd ten overstaan van de voorzieningenrechter van de

rechtbank Rotterdam. R.ovv. 3.4 en 3.5 uit het betreffende vonnis van 25 mei 2004 luiden aldus:

*3.4 Naaktgeboren betwist primair de hoogte van de door Van Spelden c.s. gestelde schade. Volgens Naaktgeboren hebben Van Spelden c.s. helemaal geen schade geleden door de tenuitvoerlegging van het arrest in kort geding, omdat Naaktgeboren Van Spelden c.s. niet verhinderd heeft om zuig-/blaaswagens te maken en ook niet om droge stoffen wagens te maken. Het verbod hield, zo stelt Naaktgeboren, immers enkel in dat geen inbreuk op het octrooi mocht worden gemaakt. In de praktijk bleek volgens Naaktgeboren echter dat andere aanbieders een oplossing hadden die helemaal niet onder het octrooi viel en waarvan men vond dat die zelfs tot betere resultaten leidde. In de praktijk kon Naaktgeboren, naar zij stelt, Van Spelden c.s. dus geen strobreed in de weg leggen. Het octrooi belette anderen immers ook niet om droge stoffen wagens te maken. 3.5 Tegenover de gemotiveerde stellingen van Naaktgeboren is door Van Spelden c.s. niet aannemelijk gemaakt dat zij schade leiden tot de in het beslagrekest gestelde hoogte. Met name is niet aannemelijk dat Van Spelden c.s. enkel door de handhaving van het octrooi door Naaktgeboren niet meer in staat waren om zuig-/blaaswagens te fabriceren. Door Van Spelden c.s. is onvoldoende gemotiveerd weersproken dat zij niet verhinderd waren om zuig-/blaaswagens te produceren zonder inbreuk te maken op het octrooi van Naaktgeboren. De stelling van Van Spelden c.s., dat het niet eenvoudig is om in de bedrijfsvoering te switchen, is onvoldoende om aan te nemen dat het voor Van Spelden onmogelijk was om met andere technieken de wagens te produceren, bijvoorbeeld door daarin een ander type pomp te verwerken.*

### **3. Het geschil**

3.1. Van Spelden vordert - samengevat - veroordeling van Naaktgeboren tot betaling van € 1.179.528,- vermeerderd met de wettelijke rente over € 826.990,- vanaf 2 april 2004, kosten rechtens, waaronder die van gelegde beslagen.

3.2. Naaktgeboren voert gemotiveerd verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

### **4. De beoordeling Ontvankelijkheid**

4.1. Naaktgeboren stelt dat Van Spelden Reparatie en Van Spelden Assemblage in deze schadestaat procedure niet ontvankelijk zijn, omdat dit andere partijen zijn dan Van Spelden Reparatie/Renovatie C.V., die partij was in de bodemzaken.

4.2. Dit verweer wordt gepasseerd. Van Spelden heeft, genoegzaam onderbouwd met bescheiden, uiteengezet dat op 30 mei 1996 [X] (beherend vennoot) zijn aandeel in de activa van de C.V. heeft ingebracht in een toen opgerichte vennootschap Van Spelden Beheer B.V. Op dezelfde dag zijn de activa van Beheer (samen met de activa van de commandite) ingebracht in de toen opgerichte vennootschap Van Spelden Holding B.V. Eveneens op dezelfde dag zijn de aldus in de holding ingebrachte activa "uitgezakt" in twee toen opgerichte werkmaatschappijen, de thans met [X] als

procespartij optredende Van Spelden Reparatie en Van Spelden Assemblage. Aldus is ook de onderhavige vordering op Naaktgeboren overgegaan. Van Spelden Reparatie en Van Spelden Assemblage zijn dan ook ontvankelijk.

*Tijdvak*

4.3. De vestiging van de aansprakelijkheid van Naaktgeboren voor de schade door Van Spelden geleden ten gevolge van, naar achteraf moet worden vastgesteld: onterechte tenuitvoerlegging van het kort geding arrest, staat vast. Het gaat in deze schadestaat procedure uitsluitend om de omvang van de aldus gevestigde aansprakelijkheid.

4.4. Rechterlijke uitspraken werken van rechtswege en de verplichting tot voldoening aan een uitspraak gaat in, zodra het vonnis is uitgesproken (vgl. HR NJ 1997/183 en HR NJ 1980/169). In ieder geval vanaf 9 december 1998 (einduitspraak rechtbank in de bodemzaak) was derhalve geen sprake meer van een rechtens handhaafbaar octrooi-inbreukverbod, omdat op die datum NL '788 nietig is verklaard door de bodemrechter. Dat daar door Naaktgeboren tegen is geappelleerd, maakt dat niet anders. De enkele omstandigheid dat bedoelde bodemrechterlijke uitspraak nog niet in kracht van gewijsde was gegaan, betekent niet, zoals Van Spelden in feite wil doen voorkomen, dat materieel een situatie zou hebben bestaan, die te vergelijken is met een ten uitvoer gelegde voorlopige rechterlijke uitspraak.

4.5. Overigens is als onvoldoende gemotiveerd weersproken gesteld komen vast te staan dat al vanaf 8 juli 1998 de tenuitvoerlegging van de kort geding uitspraak van het Hof door Naaktgeboren was gestaakt. Aanvankelijk was dat gedurende de bodemprocedure, maar deze heeft uiteindelijk ook in appel geresulteerd in een bevestiging van de nietigverklaring van het octrooi, zodat de executie van het kort geding arrest vanaf genoemde datum definitief is gestaakt.

4.6. Vanaf 8 juli 1998 stond het Van Spelden derhalve vrij om droge stoffen wagens op de markt te brengen, zonder te worden gehinderd door octrooiopreënties zijdens Naaktgeboren.

4.7. Mitsdien is de periode waarover de omvang van de aansprakelijkheid van Naaktgeboren moet worden vastgesteld, te stellen op 3 maart 1994 – 8 juli 1998, bijna vier en een half jaar.

4.8. Van Spelden heeft betoogd dat zij ook nadien schade heeft geleden ten gevolge van de onterechte executie van het arrest, maar dat wordt verworpen. Door Naaktgeboren is onweersproken gesteld dat derden in die periode zonder problemen substantiële marktaandeelen in het segment van de droge stoffen wagens hebben weten te bemachtigen. De rechtbank leidt daar uit af dat Van Spelden, blijkbaar om haar move-rende redenen, heeft afgezien van activiteiten op die markt, welke redenen niet zijn toe te rekenen aan het schadeveroorzakende feit van de tenuitvoerlegging van het kort geding arrest, of meer in het algemeen: het Van Spelden tegenwerpen van naar achteraf is gebleken nietige octrooiopreënties. Aldus is naar het oordeel van de

rechtbank geen schade na 8 juli 1998 toerekenbaar in de zin van art. 6:98 BW.

#### *Omvang*

4.9. De omvang van de Van Spelden toekomstige schadevergoeding zal door de rechtbank bij gebreke van voldoende harde eenduidige andere aanknopingspunten worden geschat. Ook de door partijen overgelegde cijferingen bestaan voor een belangrijk deel noodzakelijkerwijs uit schattingen.

4.10. Voor de omvang van de schade moet in de eerste plaats worden bepaald hoe groot de relevante geografische en productmarkt was.

4.11. Mede naar aanleiding van uitlatingen daaromtrent van [X] ter zitting op vragen van de rechtbank, kan de relevante geografische markt worden gesteld op Nederland en België. In de betreffende periode bestond de relevante productmarkt naar het oordeel van de rechtbank uit 28 à 30 droge stoffen wagens. Per jaar komt dat neer op 7 à 8 wagens.

4.12. In de tweede plaats moet worden bepaald welk aandeel Van Spelden op deze markt zou hebben kunnen verwerven.

4.13. De rechtbank stelt daarbij voorop dat Van Spelden voor alles een bouwer van natte stoffen wagens was en nog steeds is. Tot het moment dat zij terzake van inbreuk werd aangesproken, had zij niet meer dan 3 droge stoffen wagens in opdracht van derden geassembleerd. Deze wagens waren bovendien van een op de markt ongebruikelijk niet-zelfrijdend type en niet door haar zelf ontwikkeld.

4.14. Voorts wordt daarbij in aanmerking genomen dat Van Spelden na te zijn aangesproken door Naaktgeboren niet heeft getracht om het octrooi heen te werken. Weliswaar is het Naaktgeboren geweest die Van Spelden ten onrechte aan een nietig octrooi heeft gehouden en daaruit kan in beginsel niet zonder meer een schadebeperkingsplicht worden afgeleid, bestaande uit het om een achteraf bezien nietig octrooi heenwerken, indien een dergelijke octrooihouder derden ten onrechte aan een pretens monopolierecht houdt. Maar in een geval als het onderhavige, kan ruimte zijn voor een uitzondering. Immers, de (ook aan Van Spelden bekende) integrale concurrentie op de relevante markt (waaronder de voormalige werkgever van [X], marktleider Lagram) produceerde in die tijd droge stoffen wagens door eenvoudigweg een andere (zogenoemde Aerzener) pomp toe te passen en/of een filter weg te laten. Dan ontstaat geen octrooi-probleem, zo staat ten processe als onvoldoende steekhoudend weersproken vast – bijvoorbeeld met betrekking tot het rapport van octrooigemachtigde ir. Aalbers, waarin wordt uiteengezet dat en waarom de door de concurrentie toegepaste Aerzener pomp niet onder de beschermingsomvang van het octrooi valt. Onvoldoende weersproken is met name ook dat [X] heeft erkend dat hij wist dat het technisch mogelijk was een andere pomp te monteren – bij gelegenheid van de mondelinge behandeling van het opheffings kort geding in Rotterdam. Dat Van Spelden niettemin stelt te menen dat zulks ook onder het octrooi zou vallen, is in het licht van de stellingen van Naaktgeboren onvoldoende gesubstantieerd (en middels

voornoemd rapport van ir. Aalbers gemotiveerd weerlegd). Daartegenover is zijdens Van Spelden onvoldoende ingebracht. Zodoende moet het er voor gehouden worden dat Van Spelden wist dat het mogelijk was en binnen haar bereik lag om zonder onaanvaardbare inspanningen droge stoffen wagens te assembleren die vrij zouden lopen van het octrooi, zonder dat dat afbreuk zou doen aan de deugdelijkheid en bruikbaarheid van de wagens.

4.15. Deze mogelijkheid heeft zij niet benut. In de periode vanaf juli 1998, toen het voor Van Spelden duidelijk was (althans had behoren te zijn) dat het octrooi niet meer jegens hem werd gehandhaafd, tot heden is Van Spelden er niet in geslaagd om ook maar enige positie op de relevante markt droge stoffen wagens op te bouwen. Derden-nieuwkomers op de markt zijn daar wel in geslaagd.

4.16. De hiervoor overwogen omstandigheden voeren de rechtbank tot de conclusie dat Van Spelden niet zodanig geïnteresseerd was in de markt voor droge stoffen wagens, dat het reëel is te veronderstellen dat zij een substantieel deel van deze markt, bijvoorbeeld 1 of 2 wagens per jaar, zou zijn gaan bedienen.

4.17. Verdisconteerd moet in de derde plaats worden dat sprake is van eigen schuld in de zin van art. 6:101 BW aan de zijde van Van Spelden.

4.18. Een eerste eigen schuld component betreft de overwogen omstandigheid dat Van Spelden heeft nagelaten om het octrooi heen te werken teneinde droge stoffen wagens op de markt te kunnen brengen. Dat heeft Van Spelden als gezegd om haar moverende redenen nagelaten, welk nalaten gelet op art. 6:101 BW niet onbeperkt voor rekening van Naaktgeboren behoort te komen. Van Spelden heeft, anders gezegd, niet de reëel aanwezig te achten mogelijkheid aangegrepen om ondanks de onrechtmatige daad van Naaktgeboren winst te genereren, hetgeen rechtens wel van haar kan worden verlangd in het kader van art. 6:101 BW.

4.19. In die constellatie gaat het evenwel te ver om uit te gaan van 100% eigen schuld, zoals Naaktgeboren aanvankelijk lijkt aan te voeren, maar bij dupliek onder 46 ook zelf uitdrukkelijk niet handhaaft. Het springende verschil met de situatie van meerbedoelde derden op de markt is immers alleen al gelegen in de omstandigheid, dat niet (voldoende onweersproken) is gesteld of anderszins is gebleken dat de betreffende derden om het octrooi heen zijn gaan werken na te zijn aangesproken op (dreigende) octrooi-inbreuk door Naaktgeboren – en al helemaal niet uit hoofde van executie van een kort geding uitspraak.

4.20. Een tweede eigen schuld component betreft het aan Van Spelden toe te rekenen (te) lange wachten met het aanbrengen van een nietigheidsactie. Zij is daartoe eerst overgegaan drie jaar na het kort geding vonnis en zelfs bijna twee jaar na het arrest in kort geding dat jegens haar ten uitvoer is gelegd door Naaktgeboren. Het ten tijde van het appel in kort geding nog niet aanhangig hebben gemaakt van een nietigheidsprocedure is blijkens het arrest van het Hof in kort geding immers een belangrijke reden geweest om in die zaak uit te gaan van de geldigheid van het octrooi. De voor dit af-

wachten zijdens Van Spelden aangevoerde redenen (hoofdzakelijk neerkomend op onvoldoende voorhanden middelen en de noodzaak van inwinnen van advies) worden onvoldoende steekhoudend geoordeeld om bedoelde eigen schuld component niet te verdisconteren.

4.21. Schattenderwijs begroot de rechtbank gelet op alle omstandigheden van het onderhavige geval het totale gemiste debiet van Van Spelden op hooguit 4 wagens over de betreffende periode van bijna vier en een half jaar. Verdiscontering van vorenbedoelde twee eigen schuld componenten resulteert naar schatting van de rechtbank in een gemist debiet van ongeveer 2 wagens à raison van een gedeerde winst die door de rechtbank wordt geschat op f 30.000,- per stuk. Met verdiscontering van de wettelijke rente begroot de rechtbank de voor vergoeding in aanmerking komende schade aldus op €50.000,- ten tijde van de uitspraakdag.

4.22. Andere door Van Spelden opgevoerde schadeposten zijn niet toewijsbaar, omdat deze niet kunnen worden toegerekend aan het schadetoebrengende feit. Voor de betreffende posten bestaat geen adequaat geoordeeld causaal verband bedoeld in art. 6:98 BW.

*Slotsom*

4.23. De gevorderde schadevergoeding is toewijsbaar ten belope van hetgeen in 4.21 is uiteengezet.

4.24. In de omstandigheid dat in hoofdsom minder dan één twintigste deel van het gevorderde zal worden toegewezen, vindt de rechtbank aanleiding te oordelen dat partijen over en weer deels in het gelijk en ongelijk zijn gesteld – althans dat de uitkomst daar materieel op neerkomt, zodat de proceskosten zullen worden gecompenseerd als in het dictum bepaald.

## **5. De beslissing**

De rechtbank:

- veroordeelt Naaktgeboren tot betaling aan Van Spelden van € 50.000,-, vermeerderd met de wettelijke rente daarover vanaf de dag van deze uitspraak tot aan die der algehele voldoening;
- verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;
- compenseert de proceskosten des, dat iedere partij haar eigen kosten heeft te dragen;
- wijst af het meer of anders gevorderde.