

Rb Den Haag, 14 juni 2006, Regents v Microvena

The Regents

v

**PROCESRECHT****Geen schorsing schadestaat ex artikel 83(3) Row 1995****Dat zou leiden tot het op oneigenlijke wijze buiten effect stellen van de uitvoerbaar verklaring bij voorraad van het vonnis dat tot de schadestaat-procedure heeft geleid**

Deze wetsbepaling ziet evenwel niet op een situatie als de onderhavige, nu het niet de bedoeling van de wetgever kan zijn geweest het mogelijk te maken dat een schadestaat-procedure op basis daarvan zou kunnen worden geschorst teneinde het resultaat af te wachten van het hoger beroep van het vonnis waarbij de zaak naar de schadestaat is verwezen. Naar The Regents te recht heeft betoogd, zou dat leiden tot het op oneigenlijke wijze buiten effect stellen van de uitvoerbaar verklaring bij voorraad van het vonnis dat tot de schadestaat-procedure heeft geleid

Vindplaatsen: BIE 2007, nr. 43, p. 242

Rb Den Haag, 14 juni 2006

(J.W. du Pon)

rolbeschikking

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 242926 / HA ZA 05-1611

Beslissing op een verzoek tot schorsing van 14 juni 2006

in de zaak van

de rechtspersoon naar vreemd recht

THE REGENTS OF THE UNIVERSITY OF CALIFORNIA,

gevestigd te Oakland, Californië, Verenigde Staten van Amerika,

eiseres,

procureur mr. W. Taekema,

advocaat mr. P. Burgers te Amsterdam,

tegen

1. de rechtspersoon naar vreemd recht

MICROVENA CORPORATION,

gevestigd te White Bear Lake, Minnesota, Verenigde Staten van Amerika,

2. de rechtspersoon naar vreemd recht

MICRO THERAPEUTICS, INC,

gevestigd te Irvine, Californië, Verenigde Staten van Amerika,

3. de rechtspersoon naar vreemd recht

EV3 INTERNATIONAL, INC,

gevestigd te Plymouth, Minnesota, Verenigde Staten van Amerika,

4. de rechtspersoon naar vreemd recht

DENDRON GMBH,

gevestigd te Bochum, Duitsland,

5. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

EV3 B.V.,

gevestigd te Amsterdam,

gedaagden,

procureur mr. P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt,

advocaat mr. L.Oosting te Amsterdam.

Partijen zullen hierna The Regents en Microvena c.s. genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding in schadestaatprocedure van 15 februari 2005,

- de akte overlegging producties van The Regents,

- de conclusie van antwoord in schadestaatprocedure tevens akte houdende verzoek tot schorsing,

- de conclusie van repliek, tevens houdende vermeerdering van eis,

- de conclusie van dupliek tevens houdende verzet tegen vermeerdering van eis tevens aanvulling grondslag schorsingsverzoek,

- de conclusie van antwoord op het schorsingsverzoek althans nadere akte in schadestaatprocedure, tevens akte houdende overlegging productie,

- de akte houdende (voorwaardelijke) eiswijziging van The Regents,

- de akte houdende uitlating (voorwaardelijke) eiswijziging van Microvena c.s..

1.2. Ten slotte bepaald dat omtrent op het verzoek tot schorsing zal worden beslist.

2. De beoordeling

2.1. The Regents vordert in de hoofdzaak, onder betekening van een schadestaat, dat Microvena c.s. zullen worden veroordeeld aan haar te betalen een bedrag van EUR 3.609.284, vermeerderd met (samengevat) wettelijke rente en proceskosten. Deze vordering is het vervolg op een in een eerdere procedure tussen partijen op 22 oktober 2003 gewezen vonnis, waarbij Microvena c.s. wegens octrooi-inbreuk onder meer zijn veroordeeld tot betaling van schadevergoeding, op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet.

2.2. Microvena c.s. voeren tegen toewijzing van het door The Regents als schadevergoeding gevorderde bedrag verweer. Daarnaast verzoeken Microvena c.s. de rechtbank gebruik te maken van de haar in artikel 83 lid 3 van de Rijksoctrooiwet 1995 neergelegde bevoegdheid om de onderhavige schadestaatprocedure te schorsen, en wel tot dat het gerechtshof zal hebben beslist op het hoger beroep dat aanhangig is tegen het vonnis in de hoofdzaak van 22 oktober 2003. Microvena c.s. stellen daartoe dat het op grond van na dat vonnis gewezen ter beschikking gekomen feiten en bewijsmateriaal- alsmede jurisprudentie omtrent grensoverschrijdende bevoegdheid- zeer aannemelijk is dat het gerechtshof het vonnis in de hoofdzaak niet in stand zal laten en alsnog de octrooien op basis waarvan een verbod is uitgesproken zal vernietigen, althans een het inbreukverbod tot Nederland zal beperken.

2.3. De wetsbepaling (artikel 83 lid 3 ROW 1995) waarop Microvena c.s. zich beroepen luidt als volgt:

Indien de rechter meent, dat op de beslissing van een geschil van invloed kan zijn een rechtsvordering, die op grond van artikel 10,75,77 of 78 is of zou kunnen worden ingesteld, kan hij de behandeling van het aanhangige geschil met of zonder tijdsbepaling schorsen. Gelijke bevoegdheid bezit hij, indien op de beslissing inzake zulk een rechtsvordering een uit anderen hoofde ingestelde rechtsvordering van invloed kan zijn.

2.4. Deze wetsbepaling ziet evenwel niet op een situatie als de onderhavige, nu het niet de bedoeling van de wetgever kan zijn geweest het mogelijk te maken dat een schadestaatprocedure op basis daarvan zou kunnen worden geschorst teneinde het resultaat af te wachten van het hoger beroep van het vonnis waarbij de zaak naar de schadestaat is verwezen. Naar The Regents terecht heeft betoogd, zou dat leiden tot het op oneigenlijke wijze buiten effect stellen van de uitvoerbaar verklaring bij voorraad van het vonnis dat tot de schadestaatprocedure heeft geleid.

2.5. De rechtbank vindt dan ook geen aanleiding gebruik te maken van haar discretionaire bevoegdheid tot schorsing van de onderhavige procedure.

3. De beslissing

De rechtbank

VERSTAAT dat het verzoek van Microvena c.s. om gebruik te maken van de bevoegdheid tot schorsing van de onderhavige procedure niet wordt ingewilligd.
