

Vzgr Rb Maastricht, 3 juli 2006, FunktieMediair v ArboMediAir



MERKENRECHT

Inburgering

[Aangenomen dat FunktieMediair door inburgering voldoende onderscheidene kracht voor het relevante publiek om als bekend te kunnen worden beschouwd](#)

De voorzieningenrechter overweegt dat nu FunktieMediair onweersproken heeft aangevoerd dat zij nagenoeg dagelijks adverteert in landelijke dagbladen, de vijfde grootste adverteerder is op het gebied van werving en selectie volgens de PAR-registratie én dat het teken FunktieMediair sinds bijna 20 jaar in heel Nederland op intensieve wijze wordt gebruikt op het gebied van de arbeidsbemiddeling in de ruimste zin van het woord, het verweer van ArboMediAir als onvoldoende onderbouwd dient te worden verworpen. Daarom dient te worden aangenomen dat het teken FunktieMediair door inburgering voldoende onderscheidende kracht heeft gekregen voor het relevante publiek om als bekend te kunnen worden beschouwd

Mediair onderscheidend

[Het woord 'mediair' is noch gebruikelijk noch beschrijvend](#)

Daarnaast betoogt ArboMediAir dat de term/component 'mediair' geleidelijk aan een eigen leven is gaan leiden en dat derhalve geen bezwaren meer bestaan tegen het gebruik door anderen. De voorzieningenrechter overweegt dat het woord 'mediair' niet in het woordenboek voorkomt. De woorden 'inter' en 'intermediair' komen wel in het woordenboek voor en het laatste is een gebruikelijke aanduiding voor het soort bemiddelings-diensten dat door partijen wordt aangeboden. Dat het woord 'mediair' thans dezelfde status van algemeen geldende term heeft, wordt door ArboMediAir onvoldoende aannemelijk gemaakt. Het feit dat er meerdere 'mediairs' op de markt zijn, is daarvoor onvoldoende, nu van de thans bestaande 'mediairs' een deel reeds is gestopt met het gebruik van het woord en het resterende deel is of zal worden benaderd door FunktieMediair. Het woord 'mediair' is derhalve noch gebruikelijk noch beschrijvend. Daarnaast heeft FunktieMediair onbetwist gesteld dat zij vanaf het begin zoveel mogelijk heeft opgetreden en nog steeds optreedt, zowel binnen haar markt als daarbuiten, tegen alle gebruikers van het woord 'mediair', ook zonder de voorafgaande aanduiding 'Funktie'. Dit brengt mee dat, zo het woord 'mediair' thans al een soortnaam dreigt te worden voor de door FunktieMediair geboden diensten, FunktieMediair hieromtrent geen verwijt valt te maken.

Inbreuk

- [Overeenstemming: FunktieMediair en ArboMediAir stemmen auditief overeen](#)

De voorzieningenrechter is dan ook van oordeel dat de tekens FunktieMediair en ArboMediAir auditief met elkaar overeenstemmen, althans slechts in geringe mate van elkaar afwijken.

- [Gevaar voor verwarring](#)

Gelet op bovengenoemde grote overeenkomst, geringe afwijking tussen & tekens FunktieMediair en ArboMediAir en het opereren van beide ondernemingen binnen dezelfde markt en binnen dezelfde sectoren, is naar het oordeel van de voorzieningenrechter voldoende aannemelijk dat sprake is van verwarringgevaar bij ten minste een deel van het relevante publiek van partijen, in die zin dat dit publiek zal aannemen dat de diensten dezelfde herkomst hebben (directe verwarring), dan wel dat tussen de ondernemingen van partijen enig verband aanwezig is (indirecte verwarring).

PROCESRECHT

Spoedeisend belang

[indien er sprake is van een inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van FunktieMediair hoeft zij het voortduren daarvan niet te dulden](#)

ArboMediAir heeft vervolgens betwist dat FunktieMediair een spoedeisend belang heeft bij de gevraagde voorzieningen. De voorzieningenrechter overweegt dienaangaande dat indien er sprake is van een inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van FunktieMediair, zoals door haar wordt gesteld, zij het voortduren van een dergelijke inbreuk niet hoeft te dulden. Het spoedeisend belang van FunktieMediair is daarmee vast komen te staan.

Overdracht domeinnaam

[Bevel tot overdracht domeinnaam toegewezen](#)

FunktieMediair heeft onder 2 gevorderd ArboMediAir te veroordelen de domeinnaam www.arbomediair.nl aan FunktieMediair over te dragen. (...). Het gebruik van een domeinnaam kan worden aangemerkt als gebruik in het economisch verkeer van een merk anders dan ter onderscheiding van waren zoals bedoeld in artikel 13A, lid 1, onder d van de BMW. Dat betekent dat FunktieMediair zich tegen het gebruik van de domeinnaam kan verzetten, indien door dat gebruik ongerechtvaardigd voordeel kan worden getrokken uit of afbreuk kan worden gedaan aan het onderscheidend vermogen of de reputatie van haar merk FunktieMediair. Gelet op hetgeen onder 3.7 en 3.7.1 is overwogen, is de voorzieningenrechter van oordeel dat er bij het publiek, ook door het gebruik van de betreffende domeinnaam, waarin het beeldmerk 'ArboMediAir' is verwerkt, verwarring kan ontstaan door de overeenkomst tussen de tekens FunktieMediair en ArboMediAir. Derhalve zal ook deze vordering worden toegewezen.

Vindplaatsen: BIE 2007, nr. 33, p. 196.

Vzgr Rb Maastricht, 3 juli 2006

(J.M. Penn te Strake)

(...)

FunktieMediair BV te Amsterdam, eiseres, procureur mr. M.E.G. Nijssen,

tegen

RMO International BV h.o.d.n. ArboMediAir te Sittard, gedaagde,

procureur mr. R.E. Breuls.

Het geschil

(...)

2.2.1 FunktieMediair is een zeer bekend bureau dat zich nationaal bezighoudt met werving, selectie, arbeidsmarktcommunicatie, interim-management, detachering, training en coaching van personeel. Zij houdt kantoor in Amsterdam, Rotterdam en Arnhem. FunktieMediair is in 1986 opgericht. FunktieMediair heeft op 11 maart 1993 het teken FunktieMediair als woordmerk gedeponeerd bij het Benelux-Merkenbureau onder inschrijvingsnummer 528930. Het merk is gedeponeerd voor de diensten: 'werving en selectie van personeel', 'reclame en marketing', 'personeelszaken', 'organisatie en adviezen daaromtrent', 'uitzendbureau', 'plaatsing van personeel bij werkgevers' (ook wel outplacement genoemd). FunktieMediair adverteert sinds haar oprichting zeer regelmatig (nagenoeg dagelijks) in een groot aantal landelijke dagbladen. FunktieMediair wordt in enquêtes, gedaan in het bedrijfsleven, op een lijn gesteld met werving en selectie bureaus als Ebbinge. Volgens FunktieMediair dient derhalve te worden aangenomen dat het merk en de handelsnaam FunktieMediair bekend zijn bij een aanmerkelijk deel van het publiek waarvoor de diensten van FunktieMediair bestemd zijn.

2.2.2 FunktieMediair richt zich met name op hoger opgeleid personeel in ondermeer de zorgsector. FunktieMediair is marktleider in deze sector.

2.2.3 Het teken FunktieMediair, en de component Mediair daarin, zijn vondsten van de oprichters van FunktieMediair en is geen bestaand woord. Doordat Mediair in tegenstelling tot het woord Funktie een fantasiewoord is, ligt de nadruk van het teken FunktieMediair op het teken Mediair.

2.2.4 FunktieMediair treedt zoveel mogelijk op tegen inbreuken op haar merk- en handelsnaamrechten, zowel binnen als buiten haar eigen markt, om te voorkomen dat het teken Mediair deel gaat uitmaken van de Nederlandse taal, althans de gebruikelijke aanduiding wordt voor intermediairdiensten in het algemeen.

2.2.5 Ingevolge artikel 13.A.1. onder B van de Eenvormige Beneluxwet op de Merken (BMW) kan FunktieMediair zich op basis van haar merkinschrijving verzetten tegen elk gebruik dat in het economisch verkeer van het merk FunktieMediair of een daarmee overeenstemmend teken wordt gemaakt voor de diensten waarvoor het merk FunktieMediair is ingeschreven of voor soortgelijke diensten, indien daardoor bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende het gevaar van associatie van het merk. Omdat FunktieMediair een bekend merk is en vanaf haar op-

richting steeds heeft opgetreden tegen inbreuken op haar merkrechten (daaronder ieder gebruik van het teken Mediair) geldt dat FunktieMediair zich ook kan verzetten op basis van artikel 6:162 BW tegen verwateringgevaar overeenkomstig het gestelde in artikel 13.A.1. onder C BMW. Hiervan zal sprake zijn indien het teken Mediair wordt gebruikt voor diensten in relatie tot arbeidsbemiddeling en met name wanneer het teken Mediair wordt voorafgegaan door een beschrijvende aanduiding.

2.3 Terzake van de gestelde inbreuk op haar merkrechten heeft FunktieMediair het volgende naar voren gebracht. ArboMediAir richt zich op dezelfde markt als FunktieMediair, namelijk de markt van de arbeidsbemiddeling. Beide selecteren en werven personeel in de zorgsector. ArboMediAir voert de handelsnaam en het onderscheidingsteken pas sinds 2003. Daarnaast stelt FunktieMediair dat de tekens FunktieMediair en ArboMediAir auditief en visueel zodanig met elkaar overeenstemmen dat direct en indirect verwarringgevaar ontstaat. Daardoor kan ongerechtvaardigd voordeel worden getrokken uit en afbreuk worden gedaan aan het merk en de handelsnaam FunktieMediair. Daarnaast kan gebruik van het teken ArboMediAir veroorzaken dat er afbreuk wordt gedaan en kan worden gedaan aan het onderscheidend vermogen van het merk FunktieMediair. Door associatie kan verwatering van het merk optreden, waardoor de beschermingsomvang vermindert.

2.4 Met betrekking tot de gestelde inbreuk op de handelsnaamrechten en het gestelde onrechtmatig handelen heeft FunktieMediair betoogd dat FunktieMediair zich op basis van artikel 5 van de Handelsnaamwet kan verzetten tegen een ieder die een onderneming voert onder de handelsnaam FunktieMediair of een handelsnaam voert die in geringe mate afwijkt van de handelsnaam FunktieMediair, voor zover dientengevolge, in verband met de aard van beide ondernemingen en de plaats waar zij gevestigd zijn, verwarringgevaar, respectievelijk associatiegevaar te duchten is. Omdat FunktieMediair een zeer bekende handelsnaam is zal direct en indirect verwarringgevaar en associatiegevaar bestaan tussen beide handelsnamen, wanneer het teken Mediair wordt gebruikt in relatie tot arbeidsbemiddeling en met name wanneer het teken Mediair wordt voorafgegaan door een beschrijvende aanduiding.

2.5 ArboMediAir heeft gemotiveerd verweer gevoerd, dat, voor zover nodig, hierna aan de orde zal komen.

De beoordeling

3.1 De voorzieningenrechter is op grond van artikel 37 BMW bevoegd van de vordering kennis te nemen. De bevoegdheid is door partijen overigens niet ter discussie gesteld.

3.2 ArboMediAir heeft als primair verweer gevoerd dat FunktieMediair geen vorderingsrecht toekomt, omdat FunktieMediair B.V. een niet-bestaande vennootschap is, nu deze naam niet voorkomt in het Handelsregister. In het register komt de naam FunktieMediair B.V. voor. De voorzieningenrechter overweegt naar aanleiding van dit verweer dat FunktieMediair ter terechtzitting heeft verklaard dat de beide namen 'Funk-

tie/Mediair' en 'FunktieMediair' hetzelfde bedrijf betreffen en dat FunktieMediair met betrekking tot de schrijfwijze van haar bedrijfsnaam daarnaast desgevraagd heeft aangegeven dat de B.V. in het Handelsregister weliswaar staat ingeschreven onder de naam Funktie/Mediair, doch dat de 'slash' tussen beide woorden niet meer gebruikt wordt en dat de B.V. derhalve wordt aangeduid als FunktieMediair. Gelet op hetgeen door FunktieMediair is aangevoerd acht de rechtbank voldoende aannemelijk dat beide namen betrekking hebben op hetzelfde bedrijf en dat de in het Handelsregister opgenomen naam Funktie/Mediair in casu moet worden begrepen en gelezen als FunktieMediair. Het verweer van ArboMediair wordt derhalve verworpen.

3.3 ArboMediair heeft vervolgens betwist dat FunktieMediair een spoedeisend belangheeft bij de gevraagde voorzieningen. De voorzieningenrechter overweegt dienaangaande dat indien er sprake is van een inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van FunktieMediair, zoals door haar wordt gesteld, zij het voortduren van een dergelijke inbreuk niet hoeft te dulden. Het spoedeisend belang van FunktieMediair is daarmee vast komen te staan.

3.4 ArboMediair heeft voorts betwist dat de onderhavige zaak zich leent voor de afdoening in kort geding, gelet op de complexiteit van de zaak en het gegeven dat toewijzing van het gevorderde zou leiden tot een niet althans een bijzonder lastige en niet zonder schade, terug te draaien situatie. De voorzieningenrechter is van oordeel dat de rechter in kort geding ook een voorziening kan treffen waarvan de gevolgen in feite niet meer herstelbaar zijn, indien, zoals in casu het geval is, de zaak spoedeisend is en de gevraagde voorziening wordt gerechtvaardigd door een billijke afweging van de belangen van partijen. De voorzieningenrechter overweegt dat de door FunktieMediair gestelde inbreuk op haar intellectuele eigendomsrechten een dermate grote inbreuk inhoudt op haar belangen, dat niet van FunktieMediair gevegd kan worden dat zij een bodemprocedure afwacht.

3.5 De voorzieningenrechter overweegt vervolgens dat het geschil tussen partijen zich toespitst op de vraag of door het gebruik van het teken 'ArboMediair' door ArboMediair inbreuk wordt gemaakt op de merk- en handelsnaamrechten van FunktieMediair. Uitgangspunt bij de beoordeling van dit geschil is dat FunktieMediair de handelsnaam FunktieMediair en het teken FunktieMediair is gaan voeren en heeft gedeponeerd, vóórdat ArboMediair haar handelsnaam en merk is gaan voeren. Op grond van het bepaalde in artikel 13 A lid 1 onder b BMW kan een merkhouder het gebruik van een teken door een derde verbieden, wanneer dat teken gelijk is aan of overeenstemt met het merk en in het economisch verkeer gebruikt wordt voor dezelfde of soortgelijke waren en indien daardoor bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende het gevaar van associatie met het merk. Voorts is het op grond van artikels Handelsnaamwet verboden een handelsnaam te voeren, die vóórdat de onderneming onder die naam werd gedreven, reeds door een ander rechtmatig ge-

voerd werd, of die van diens handelsnaam slechts in geringe mate afwijkt, een en ander voor zover dientengevolge, in verband met de aard der beide ondernemingen en de plaats waar zij gevestigd zijn, bij het publiek verwarring tussen die ondernemingen te duchten is. Een onderneming die handelt in strijd met bovenstaand verbod, handelt onrechtmatig jegens de onderneming die als eerste de oorspronkelijke handelsnaam voerde.

3.6 ArboMediair heeft betwist dat zij inbreuk maakt op het merk- danwel de handelsnaam van FunktieMediair. Evenmin is anderszins sprake van onrechtmatig handelen, aldus ArboMediair. Daarnaast is volgens ArboMediair geen sprake van verwarringrisico. ArboMediair heeft ter onderbouwing van deze standpunten het navolgende aangevoerd.

3.6.1 ArboMediair heeft betwist dat de merk- en handelsnaam FunktieMediair bekend is bij een aanmerkelijk deel van het voor haar diensten relevante publiek het regelmatig adverteren in landelijke vakbladen doet daaraan niets af; aldus ArboMediair. De voorzieningenrechter overweegt dat nu FunktieMediair onweersproken heeft aangevoerd dat zij nagenoeg dagelijks adverteert in landelijke dagbladen, de vijfde grootste adverteerder is op het gebied van werving en selectie volgens de PAR-registratie én dat het teken FunktieMediair sinds bijna 20 jaar in heel Nederland op intensieve wijze wordt gebruikt op het gebied van de arbeidsbemiddeling in de ruimste zin van het woord, het verweer van ArboMediair als onvoldoende onderbouwd dient te worden verworpen. Daarom dient te worden aangenomen dat het teken FunktieMediair door inburgering voldoende onderscheidende kracht heeft gekregen voor het relevante publiek om als bekend te kunnen worden beschouwd.

3.6.2 ArboMediair betwist voorts dat de term 'mediair' een fantasiewoord is. Evident is volgens ArboMediair dat sprake is van een deel van het woord 'intermediair'. De daarin voorkomende component 'inter' is een algemeen gebruikte component. Daarmee staat volgens ArboMediair dan ook vast dat de andere component in deze benaming een algemeen geldende term is geworden. Dit blijkt ook uit het feit dat de term 'mediair' vaak voorkomt, ofwel in gelijke vorm, ofwel in een verbastering, maar steeds in dezelfde context, namelijk als tussen of tussenliggend. Daarnaast betoogt ArboMediair dat de term/component 'mediair' geleidelijk aan een eigen leven is gaan leiden en dat derhalve geen bezwaren meer bestaan tegen het gebruik door anderen. De voorzieningenrechter overweegt dat het woord 'mediair' niet in het woordenboek voorkomt. De woorden 'inter' en 'intermediair' komen wel in het woordenboek voor en het laatste is een gebruikelijke aanduiding voor het soort bemiddelingsdiensten dat door partijen wordt aangeboden. Dat het woord 'mediair' thans dezelfde status van algemeen geldende term heeft, wordt door ArboMediair onvoldoende aannemelijk gemaakt. Het feit dat er meerdere 'mediairs' op de markt zijn, is daarvoor onvoldoende, nu van de thans bestaande 'mediairs' een deel reeds is gestopt met het gebruik van het woord en het resterende deel is of zal worden benaderd door

FunktieMediair. Het woord 'mediair' is derhalve noch gebruikelijk noch beschrijvend. Daarnaast heeft FunktieMediair onbetwist gesteld dat zij vanaf het begin zoveel mogelijk heeft opgetreden en nog steeds optreedt, zowel binnen haar markt als daarbuiten, tegen alle gebruikers van het woord 'mediair', ook zonder de voorafgaande aanduiding 'Funktie'. Dit brengt mee dat, zo het woord 'mediair' thans al een soortnaam dreigt te worden voor de door FunktieMediair geboden diensten, FunktieMediair hieromtrent geen verwijt valt te maken.

3.6.3 Zijdens ArboMediAir is voorts aangevoerd dat visueel noch auditief sprake is van overeenstemmende beeldmerken, nu FunktieMediair vaak als 'Funktie!Mediair' wordt geschreven, terwijl ArboMediAir bestaat uit drie componenten, te weten 'Arbo', 'Medi' en 'Air' en bovendien de nadruk wordt gelegd op het onderdeel 'Medi'. De voorzieningenrechter overweegt naar aanleiding van het vorenstaande als volgt. De tekens ArboMediAir en FunktieMediair zijn auditief samengesteld uit 2 woorden, een beschrijvend woord gevolgd door het woord 'mediair'. Dit klemt temeer nu bij de uitspraak van de betreffende merknaam de nadruk niet ligt op enkel de tweede component, doch op de tweede en derde component gezamenlijk. Het laatste woord 'mediair' is naar het oordeel van de voorzieningenrechter het kenmerkend onderdeel van beide tekens. De verschillen zitten in de aan het woord 'mediair' voorafgaande woorden, welke woorden vanwege hun beschrijvend karakter onvoldoende in het oog springende verschillen tussen de beide tekens veroorzaken. De voorzieningenrechter is dan ook van oordeel dat de tekens FunktieMediair en ArboMediAir auditief met elkaar overeenstemmen, althans slechts in geringe mate van elkaar afwijken. Weliswaar kan worden gesteld dat de tekens visueel in enige mate overeenstemmen, maar -gelet op hetgeen hiervoor reeds is overwogen -acht de voorzieningenrechter de verschillende schrijfwijzen van de tekens en de schrijfwijze van het teken op zich van ondergeschikt belang.

3.7 Thans dient nog beoordeeld te worden of sprake kan zijn van verwarringgevaar, dan wel associatiegevaar. Daarbij is allereerst van belang dat FunktieMediair en ArboMediAir beide opereren op dezelfde markt -de markt van de arbeidsbemiddeling voor hoger opgeleid personeel in de zorgsector -zoals onder andere blijkt uit de door partijen aan het Benelux-Merkenbureau verstrekte gegevens en de door partijen op hun Internetsites vermelde diensten.

3.7.1 Gelet op bovengenoemde grote overeenkomst, geringe afwijking tussen & tekens FunktieMediair en ArboMediAir en het opereren van beide ondernemingen binnen dezelfde markt en binnen dezelfde sectoren, is naar het oordeel van de voorzieningenrechter voldoende aannemelijk dat sprake is van verwarringgevaar bij ten minste een deel van het relevante publiek van partijen, in die zin dat dit publiek zal aannemen dat de diensten dezelfde herkomst hebben (directe verwarring), dan wel dat tussen de ondernemingen van partijen enig verband aanwezig is (indirecte verwarring). ArboMediAir heeft in dit kader nog als verweer aangevoerd dat ArboMediAir een geheel eigen wijze

van aanpak heeft, welke volledig verschilt van de werkwijze van FunktieMediair: ArboMediAir zoekt niet, zoals FunktieMediair de persoon bij de functie, maar de functie bij de persoon. De voorzieningenrechter begrijpt dat ArboMediAir met voorgaande beschrijving van haar werkzaamheden doelt op outplacementactiviteiten. De voorzieningenrechter is van oordeel dat FunktieMediair bij dagvaarding en ter terechtzitting onbetwist heeft gesteld dat ook zij outplacementactiviteiten verricht. Derhalve staat vast dat ook de werkwijze van beide partijen gelijk is.

3.8 Gelet op het voorgaande is de voorzieningenrechter van oordeel dat voldoende aannemelijk is dat ArboMediAir door het gebruik van de handelsnaam en het beeldmerk 'ArboMediAir', daaronder begrepen het gebruik van de domeinnaam www.arbomediair.nl waarin het beeldmerk 'ArboMediAir' is verwerkt, inbreuk maakt op de merk- en handelsnaamrechten van FunktieMediair. De gevraagde voorzieningen onder 1 tegen ArboMediAir om deze inbreuken te staken en gestaakt te houden, zal derhalve worden toegewezen, zij het dat de voorzieningenrechter het gevraagde bevel ten aanzien van het ander onrechtmatig handelen niet zal toewijzen, nu FunktieMediair niet heeft gesteld waaruit dit onrechtmatig handelen anders dan het plegen van de gestelde inbreuken, bestaat.

3.9 FunktieMediair heeft onder 2 gevorderd ArboMediAir te veroordelen de domeinnaam www.arbomediair.nl aan FunktieMediair over te dragen. De voorzieningenrechter overweegt naar aanleiding van deze vordering als volgt. Het gebruik van een domeinnaam kan worden aangemerkt als gebruik in het economisch verkeer van een merk anders dan ter onderscheiding van waren zoals bedoeld in artikel 13A, lid 1, onder d van de BMW. Dat betekent dat FunktieMediair zich tegen het gebruik van de domeinnaam kan verzetten, indien door dat gebruik ongerechtvaardigd voordeel kan worden getrokken uit of afbreuk kan worden gedaan aan het onderscheidend vermogen of de reputatie van haar merk FunktieMediair. Gelet op hetgeen onder 3.7 en 3.7.1 is overwogen, is de voorzieningenrechter van oordeel dat er bij het publiek, ook door het gebruik van de betreffende domeinnaam, waarin het beeldmerk 'ArboMediAir' is verwerkt, verwarring kan ontstaan door de overeenkomst tussen de tekens FunktieMediair en ArboMediAir. Derhalve zal ook deze vordering worden toegewezen.

3.10 De termijn als bedoeld in art. 260 Rv. zal worden bepaald op zes maanden vanaf heden.

3.11 De voorzieningenrechter ziet aanleiding om de gevorderde dwangsom te matigen en te maximeren zoals hierna in het dictum is vermeld.

3 De beslissing

De voorzieningenrechter:

1 beveelt ArboMediAir om binnen 3 maanden na betekening van dit vonnis iedere inbreuk op het merk- en de handelsnaam FunktieMediair -in het bijzonder het gebruik van het teken ArboMediAir -te staken en gestaakt te houden, op verbeurte van een dwangsom van €

1.000,-per dag of gedeelte van een dag dat zij in strijd handelt met dit bevel, met een maximum van €50.000,;

2 veroordeelt ArboMediAir om binnen 3 maanden na betekening van dit vonnis de domeinnaam www.arbomediAir.nl over te dragen aan FunktieMediAir;

3 veroordeelt ArboMediAir in de kosten van dit geding tot aan dit vonnis gerezen en aan de zijde van FunktieMediAir begroot op €248,-aan vast recht, €71,32 aan exploitkosten en €816,-voor salaris procureur;

4 bepaalt de termijn voor het aanhangig maken van de bodemprocedure op 6 maanden te rekenen van de dag dat het vonnis in deze zaak is geweest;

5 verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;

6 wijst af het meer of anders gevorderde.
