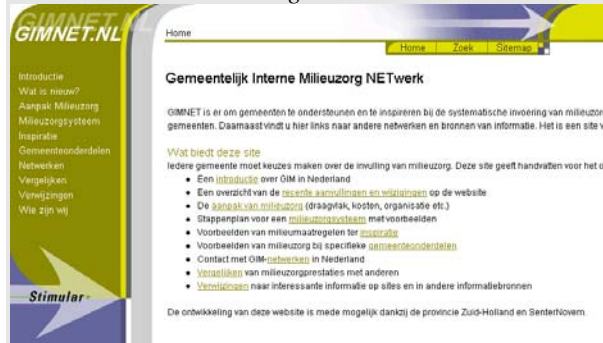


Vzgr Rb Rotterdam, 14 juli 2006, Gemnet v Stimular

Benelux reg: 0549272



www.gimnet.nl



MERKENRECHT

Geen soortgelijke waren/diensten

Waren en diensten op gebied van datacommunicatie niet soortgelijk aan informatieverschaffing over milieuzorg

beroep op artikel 13A lid 1 onder b BMW faalt eveneens, omdat onvoldoende aannemelijk is geworden dat sprake is van soortgelijke waren als bedoeld in die bepaling. De merken waar Gemnet de bescherming van inroept, zijn ingeschreven voor waren en diensten op het gebied van datacommunicatie. Stimular begeeft zich niet op dit terrein. Zij verschaft door middel van de website gimnet.nl inhoudelijke informatie over milieuzorg. Dat Gemnet zich mogelijk ook bezig houdt met andere activiteiten en diensten aanbiedt op andere gebieden dat ICT-gebied, doet niet ter zake, omdat Gemnet aan de merkinschrijvingen geen bescherming kan ontlenen voor het gebruik van het teken 'gemnet' voor die diensten.

Geen ongerechtvaardigd voordeel of afbreuk reputatie

De enkele stelling dat het gebruik van het teken 'gimnet' tot verwarring met het merk 'gemnet' zal leiden, is onvoldoende om in kort geding verwatering aan te nemen.

Gemnet kan zich evenmin met succes beroepen op het bepaalde onder c en d van genoemd artikel. Gemnet heeft onvoldoende aannemelijk gemaakt dat Stimular door gebruik van het teken 'gimnet' als domeinnaam ongerechtvaardigd voordeel trekt uit of afbreuk doet aan het onderscheidend vermogen of de reputatie van het merk 'gemnet'. De enkele stelling dat het gebruik van het teken 'gimnet' tot verwarring met het merk 'gemnet' zal leiden, is onvoldoende om in kort geding verwatering aan te nemen. Het voorgaande leidt er reeds toe dat de vorderingen gebaseerd op merkinbreuk

zullen worden afgewezen, zodat de overige merkenrechtelijke verweren geen behandeling behoeven.

HANDELSNAAMRECHT

Geen onderneming

Informatiewebsite geen onderneming

Onder de naam Gimnet wordt uitsluitend een website onderhouden die informatie verschaft. Naar voorlopig oordeel is derhalve geen sprake van het drijven van een onderneming onder die naam in de zin van artikel 1 van de Handelsnaamwet, zodat het beroep van Gemnet op de artikel 5 en 5a van de Handelsnaamwet zal worden verworpen

Vindplaatsen: [DomJur](#)

Vzgr Rb Rotterdam, 14 juli 2006

(A.A. Rijperman)

Rechtbank Rotterdam

Zaaknummer / rolnummer: 263895 / KG ZA 06-521

Datum 14 juli 2006

Vonnis in kort geding in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid GEMNET B.V., gevestigd

en kantoorhoudende te 's-Gravenhage, eiseres, procureur mr. O.E. Meijer, advocaat

mr. [E.J. Louwers](#) (te Eindhoven),

tegen

de STICHTING STIMULAR, STIMULERING VAN AFVAL- EN EMISSIEPREVENTIE IN DE ROTTERDAMSE REGIO, gevestigd en kantoorhoudende te Rotterdam,

gedaagde, procureur mr. R.W.J.M. te Pas, advocaat mr. J.J. Zijlstra (te Amsterdam).

Partijen worden hierna aangeduid als 'Gemnet' respectievelijk 'Stimular'.

1. Het verloop van het geding

De voorzieningenrechter heeft kennis genomen van de volgende stukken:

- dagvaarding d.d. 29 juni 2006;

- pleitnotities en producties van mr. Louwers

- pleitnotities en producties van mr. Zijlstra

Ter zitting van 3 juli 2006 hebben (de raadsliden van) partijen hun standpunten toelichten.

2. De vaststaande feiten

2.1 Gemnet is een dochteronderneming van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten en de Bank der Nederlandsche Gemeenten. Gemnet biedt informatie- en communicatiediensten aan overheden. Zij houdt zich bezig met activiteiten op het gebied van ICT en (exploitatie van) netwerken en toegevoegde waardediensten voor gemeenten.

2.2 Gemnet heeft het woordmerk "GemNet" op 7 februari 1994 in het register van het Benelux-Merkenbureau laten inschrijven. Op 20 juli 2004 heeft Gemnet het woordmerk 'Gemnet' in het merkenregister laten inschrijven. Voorts heeft zij nog enkele verschillende woord-/beeldmerken laten inschrijven.

2.3 Stimular houdt zich onder meer bezig met de ondersteuning van gemeenten bij het ontwikkelen van

milieubeleid voor bedrijven en bij het invoeren van Gemeentelijke Interne Milieuzorg (GIM). Uit de statuten van Stimular blijkt dat zij als doelstelling heeft 'het ontwikkelen van kennis inzake 'Duurzaam Ondernemen', en daarnaast het bevorderen en verspreiden van deze kennis in hoofdzakelijk het industriële midden- en kleinbedrijf. Voorts richt de stichting zich daartoe tot (semi-)overheden en instellingen, gelegen in de Rotterdamse regio'. Dit doel wil Stimular volgens haar statuten verwezenlijken door: 'in de regio Rijnmond te streven naar nauwe samenwerking met alle gemeentelijke en met een aantal samenwerkende organisaties en bedrijfsvertegenwoordigers in het netwerk dat de stichting in de regio heeft gevormd'. Stimular maakt gebruik van de domeinnaam gimnet.nl. Deze domeinnaam biedt toegang tot een website waarop zich informatie bevindt over en voorbeelden van milieuzorg bij gemeenten. Het is een site voor en door gemeenten die wordt gefinancierd door onder andere de Stadsregio Rotterdam, de provincie Zuid-Holland, SenterNovem (een agentschap van het ministerie van economische zaken) en diverse gemeenten.

3. Het geschil

3.1 In dit kort geding vordert Gemnet dat de voorzieningenrechter bij vonnis:

- I. Stimular veroordeelt om met onmiddellijke ingang te (doen) staken en gestaakt te (doen) houden iedere vorm van gebruik van de aanduiding Gimnet of andere met Gemnet verwarrende overeenstemmende aanduidingen;
- II. Stimular beveelt de domeinnaam gimnet.nl binnen vijf dagen na betekening van dit vonnis op naam te doen stellen van Gemnet;
- III. Gemnet machtigt zelf – door overlegging van een gewaarmerkt afschrift van dit vonnis aan de Stichting Internet Domeinregistratie – de wijziging van de te naamstelling op naam van Gemnet te bewerkstelligen voor kosten van Stimular;
- IV. bepaalt dat Stimular een dwangsom van €10.000,- verbeurt voor iedere overtreding in dit vonnis jegens haar gegeven, respectievelijk €5.000,- voor iedere dag of gedeelte daarvan dat de verboden gedraging voortduurt;
- V. bepaalt dat de termijn waarbinnen een bodemprocedure aanhangig gemaakt moet worden op 6 maanden wordt gesteld;
- VI. Stimular veroordeelt tot betaling aan Gemnet van een door de voorzieningenrechter te bepalen bedrag aan schadevergoeding en buitengerechtelijke kosten;
- VII. Stimular veroordeelt in de kosten van dit geding, vermeerderd met de nakosten en eventuele executiekosten.

3.2 Gemnet legt aan deze vorderingen ten grondslag dat Stimular door gebruikmaking van 'Gimnet' als onderscheidingsteken, handelsnaam en domeinnaam inbreuk maakt op de merkrechten en de handelsnaamrechten van Gemnet. Gemnet beroept zich daarbij op artikel 13A lid 1 sub a tot en met d van de Benelux-Merkenwet. Voorts handelt Stimular door het gebruik van 'Gimnet' misleidend en onrechtmatig jegens Gemnet. 3.3 Stimular heeft deze vorderingen gemotiveerd weersproken.

4. De beoordeling

4.1 De voorzieningenrechter is – gelet op het bepaalde in artikel 37 onder A van de Benelux-Merkenwet (BMW) – bevoegd van de onderhavige merkenrechtelijke vorderingen kennis te nemen nu Stimular gevestigd is binnen het rechtsgebied van de rechtbank Rotterdam.

4.2 De tekens 'gemnet' en 'gimnet' zijn niet identiek, zodat het beroep van Gemnet op artikel 13A lid 1 sub a BMW faalt. Het beroep op artikel 13A lid 1 onder b BMW faalt eveneens, omdat onvoldoende aannemelijk is geworden dat sprake is van soortgelijke waren als bedoeld in die bepaling. De merken waar Gemnet de bescherming van inroept, zijn ingeschreven voor waren en diensten op het gebied van datacommunicatie. Stimular begeeft zich niet op dit terrein. Zij verschaft door middel van de website gimnet.nl inhoudelijke informatie over milieuzorg. Dat Gemnet zich mogelijk ook bezig houdt met andere activiteiten en diensten aanbiedt op andere gebieden dat ICT-gebied, doet niet ter zake, omdat Gemnet aan de merkinschrijvingen geen bescherming kan ontfangen voor het gebruik van het teken 'gemnet' voor die diensten. Gemnet kan zich evenmin met succes beroepen op het bepaalde onder c en d van genoemd artikel. Gemnet heeft onvoldoende aannemelijk gemaakt dat Stimular door gebruik van het teken 'gimnet' als domeinnaam ongerechtvaardigd voordeel trekt uit of afbreuk doet aan het onderscheidend vermogen of de reputatie van het merk 'gemnet'. De enkele stelling dat het gebruik van het teken 'gimnet' tot verwarring met het merk 'gemnet' zal leiden, is onvoldoende om in kort geding verwatering aan te nemen. Het voorgaande leidt er reeds toe dat de vorderingen gebaseerd op merkinbreuk zullen worden afgewezen, zodat de overige merkenrechtelijke verwezen geen behandeling behoeven.

4.3 Onder de naam Gimnet wordt uitsluitend een website onderhouden die informatie verschaft. Naar voorlopig oordeel is derhalve geen sprake van het drijven van een onderneming onder die naam in de zin van artikel 1 van de Handelsnaamwet, zodat het beroep van Gemnet op de artikel 5 en 5a van de Handelsnaamwet zal worden verworpen.

4.4 Evenmin is sprake van onrechtmatig handelen. Niet valt in te zien dat gebruik van die naam op enigerlei wijze misleidend is. Door Gemnet is niets gesteld op grond waarvan aannemelijk kan worden geacht dat daadwerkelijk schade lijdt als gevolg van dit gebruik.

4.5 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de vorderingen van Gemnet zullen worden afgewezen en dat zij als de in het ongelijk te stellen partij in de kosten zullen worden veroordeeld.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter:

- wijst af de vorderingen van Gemnet;
- veroordeelt Gemnet in de kosten van deze procedure, aan de zijde van Stimular bepaald op €248,- aan verschotten en op €816,- aan salaris voor de procureur;
- verklaart dit vonnis voor zover het de kostenveroordeeling betreft uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.A. Rijperman, voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van mr. Y.F.J. Fransen, griffier. Uitgesproken ter openbare terechtzitting.
