

Rb Amsterdam, 24 augustus 2006, Farm Date v Google



## MERKENRECHT

### Geen merkinbreuk

- [onvoldoende aannemelijk dat gebruik van de beschrijvende term 'date' als adword een inbreuk op het merkenrecht Endless Webdesign oplevert, noch door de adverteerders noch door Google](#)

Voldoende aannemelijk is dat een groot aantal zoekresultaten van de zoekterm 'farm date' of 'farm-date' advertenties betreft waarin de adverteerder gebruik maakt van het adword 'date'. Ook is voldoende aannemelijk dat daarbij zoekresultaten verschijnen van advertenties waarin noch 'farm date' als combinatie noch 'farm' of 'date' afzonderlijk worden gebruikt als aciwords, maar die wel relevant zijig voor de zoekters 'farm date' of 'farm-date'. Voorshands wordt geoordeeld dat het woord 'date' als onderdeel van het woordmerk "farm date", beschrijvend van aard is en dat het onvoldoende onderscheidend vermogen heeft om onder de bescherming van artikel 13, eerste lid van de BWM te vallen. De voorzieningenrechter acht het dan ook onvoldoende aannemelijk dat in een bodemprocedure zal worden geoordeeld dat het gebruik van de term 'date' als adword een inbreuk op het merkenrecht Endless Webdesign oplevert, noch door de adverteerders noch door Google

- [Ten aanzien van het gebruik van 'farm date' als adword geldt dat twijfel mogelijk is omtrent de vraag of het gebruik van deze adwords een inbreuk op de merkenrechten van Endless Webdesign oplevert](#)

### Geen verbod

[Dit brengt mee dat van Google in de gegeven omstandigheden niet kan worden verlangd, dat zij optreedt tegen dit gebruik, in het bijzonder valt niet in te zien dat het voor Endless Webdesign onmogelijk is zelf de desbetreffende adverteerders op de gestelde inbreuk aan te spreken.](#)

Ten overvloede wordt nog overwogen dat het systeem van adwords, zoals onweersproken uiteengezet door Google, impliceert dat ook in het geval dat geen enkele adverteerder de term 'farm date' of 'farm-date' als adword zou gebruiken het door Endless Webdesign gewenste resultaat niet zou worden behaald. Om dat resultaat te behalen zou ook het gebruik van de adwords 'farm' en 'date' afzonderlijk moeten worden gestaakt, hetgeen rechtens en praktisch niet van adverteerders kan worden gevergd. Google kan niet het recht warden ontzegd gebruik te maken van haar methode

van broadmatching. Onrechtmatig handelen levert het gebruik van dit systeem niet op. Het is alleszins gebruikelijk - bijvoorbeeld in advertentiepagina's van dagbladen en van gidsen zoals 'De Gouden Gids' - om advertenties, die globaal dezelfde goederen of diensten aanbieden, in een rubriek onder te brengen. De lezer wordt - evenals de internetgebruiker - geacht daaruit zelf te kiezen wat hij al dan niet van belang acht. Van Google kan niet worden verlangd daarin een beperkende rol te spelen door - zoals Endless Webdesign voorstelt - een filter te plaatsen, zulks behoudens bijzondere omstandigheden, die zich hier niet voordoen.

## HANDELSNAAM

### Gebruik

#### [Geen gebruik als handelsnaam](#)

Ten aanzien van de stelling dat Google in strijd handelt met artikel 5 van de Handelsnaamwet wordt overwogen dat geen sprake is van gebruik door de adverteerders dan wel door Google van een handelsnaam die ingevolge deze bepaling inbreuk maakt op de handelsnaam 'Farm Date' van Webdesign, zodat deze bepaling geen grondslag voor de vordering kan bieden.

Vindplaatsen: LJN: [AZ4735](#); Computerrecht 2007, nr. 74, p. 167, m.nt. Meijboom

## Rb Amsterdam, 24 augustus 2006

(R. de Orobio de Castro)

(...).

in de zaak met nummers 346061 / KG 06-1177 OdC van:

de vennootschap onder firma ENDLESS WEBDESIGN v.o.f, handelend onder de naam FARM DATE, gevestigd te Dronten,

eiseres bij dagvaarding van 30 juni 2006,

procureur mr. I.M.C.A. Reinders Folmer,

advocaat mr. H. den Besten te Almere,

tegen:

de besloten vennootschap GOOGLE NETHERLANDS B.V.

gevestigd te Amsterdam,

gedaagde,

procureur mr. M. De Cock Buning

advocaten mrs. M. De Cock Buning en A.M.E. Voerman te Amsterdam.

### VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Ter terechtzitting van 9 augustus 2006 heeft eiseres, verder te noemen Endless Webdesign, gesteld en gevorderd overeenkomstig de in fotokopie aan dit vonnis gehechte dagvaarding. Gedaagde, verder te noemen Google, heeft verweer gevoerd met conclusie tot weigering van de gevraagde voorziening. Na verder debat hebben partijen verzocht vonnis te wijzen.

### GRONDEN VAN DE BESLISSING

1. In dit vonnis wordt uitgegaan van de volgende feiten.

a. Endless Webdesign is een onderneming, die zich bezig houdt met het exploiteren van een internationale datingservice ice en het verrichten van diensten op het

gebied van relatiebemiddeling. Zij handelt onder de handelsnaam "Farm Date" en heeft een aantal domeinnamen, waaronder [www.farm-date.nl](http://www.farm-date.nl), [www.farmdate.eu](http://www.farmdate.eu), [www.farm-date.eu](http://www.farm-date.eu) en [www.farmdate.be](http://www.farmdate.be).

b. Google exploiteert de internet zoekmachine Google (hierna de zoekmachine). Google biedt - onder meer - de dienst Adwords aan. Een Adword is een advertentie die in Google aan een bepaalde zoekterm is verbonden.

c. In een bijlage voor adverteerders is opgenomen omtrent het beleid van Google ten aanzien van handelsmerken:

*"Zoals u in onze bepalingen en voorwaarden kunt lezen zijn de adverteerders verantwoordelijk voor hun eigen zoekwoorden en advertentie-inhoud. (...) Uit respect voor eigenaren van handelsmerken zijn we bereid om een beperkt onderzoek te houden naar gegronde klachten. (...) Wanneer we een klacht ontvangen van de eigenaar van een handelsmerk, controleren we alleen of de betreffende advertenties termen met het handelsmerk bevatten en of deze advertenties niet worden ingeschakeld door de term met het handelsmerk. Als dit het geval is eisen we van de adverteerder dat deze de bewuste term uit de advertentie of uit de lijst met zoektermen verwijdert en in de toekomst geen handelsmerken meer gebruikt voor advertenties. (...)"*

d. Bij brief van 18 april 2006 heeft Endless Webdesign, via haar raadsman, Google gesommeerd om de gesponsorde koppelingen te verwijderen, die verschijnen bij gebruik van de zoektermen `farm date' en `farm-date' in de zoekmachine. Hieraan heeft Google geen gehoor gegeven.

2. Endless Webdesign vordert een verbod voor Google om via de zoekmachine Google zoekresultaten te tonen in de vorm van gesponsorde koppelingen, meer in het bijzonder porno websites, op basis van de zoekterm `farm date' of `farm-date' dan wel een hierop gelijkende combinatie, zulks op straffe van verbeurte van een dwangsom en met veroordeling van Google in de kosten van deze procedure.

3. Aan haar vordering legt Endless Webdesign ten grondslag dat Google onrechtmatig handelt jegens haar en dat zij op grond van haar exclusieve merk- en handelsnaamrechten Google kan verbieden haar merk- en handelsnaam en daarop gelijkende tekens te gebruiken. Zij stelt hiertoe, samengevat, het volgende. Door de inrichting van de zoekmachine Google maakt Google het mogelijk dat derden inbreuk maken op merkenrechten en handelsnaamrechten van Endless Webdesign. Gebruik van de zoektermen `farm date' of `farm date' in de zoekmachine levert als zoekresultaten diverse gesponsorde h as op naar onder meer andere datingsites en porno sites. Hierdoor wordt afbreuk gedaan aan de reputatie van het merk en de onderneming van Endless Webdesign. Google kan op eenvoudige wijze de gesponsorde links verwijderen en een filter inzetten dat het gebruik van het merk en de handelsnaam van Endless Webdesign als adword door derden onmogelijk maakt. Google profiteert bovendien van de inbreuken op het merk en de handelsnaam van Endless Webdesign.

4. Google heeft gemotiveerd verweer gevoerd, welk verweer, voor zover van belang, hierna aan te orde zal komen.

#### **Beoordeling van het geschil**

5. Een vordering als de onderhavige kan in kort geding alleen worden toegewezen, indien voldoende aannemelijk is dat de bodemrechter het standpunt van eiser zal volgen, bijvoorbeeld als de gedaagde een kennelijk ongegrond verweer voert, en indien van eiser niet kan worden gevergd dat hij de uitslag van de bodemprocedure afwacht.

6. Endless Webdesign heeft het woordmerk "Farm Date" en een beeldmerk waarvan deze woordcombinatie deel uitmaakt, gedeponeed. Google heeft zich allereerst op het standpunt gesteld geen sprake is van inbreuk op merkenrechten van Endless Webdesign. Google heeft in dit verband het volgende gesteld. Het systeem van Google werkt zodanig dat wanneer de zoekterm `farm date' wordt ingetoetst ook alle zoekresultaten verschijnen die relevant zijn voor deze zoekterm (expanded matching). Bovendien verschijnen dan in de zoekresultaten ook advertenties die gebruik maken van alleen `date' of alleen `farm' als adword (broadmatching). Bijna alle door Webdesign beklagde advertenties die naast de natuurlijke zoekresultaten van de zoekterm `farm date' of `farmdate' worden getoond verschijnen via `broadmatching' op de zoekterm `date'. `Date' is een volkomen beschrijvende term, zodat van inbreuk op een merk geen sprake is. Zowel de adverteerders als Google kunnen dan ook niet worden aangesproken op het gebruik van de term `date' als Adword. Ook is het niet mogelijk te voorkomen dat met het exclusieve gebruik van de Adwords `farm date' of `farm-date' natuurlijke resultaten of advertenties verschijnen die geen gebruik maken van deze Adwords, maar die wel relevant zijn in verband met deze Adwords.

7. Voldoende aannemelijk is dat een groot aantal zoekresultaten van de zoekterm `farm date' of `farm-date' advertenties betreft waarin de adverteerder gebruik maakt van het adword `date'. Ook is voldoende aannemelijk dat daarbij zoekresultaten verschijnen van advertenties waarin noch `farm date' als combinatie noch `farm' of `date' afzonderlijk worden gebruikt als aciwords, maar die wel relevant zijg voor de zoekters `farm date' of `farm-date'. Voorshands wordt geoordeeld dat het woord `date' als onderdeel van het woordmerk "fa date", beschrijvend van aard is en dat het onvoldoende onderscheidend vermogen heeft om onder de beseheaming van artikel 13, eerste lid van de BWM te vallen. De voorzieningenrechter acht het dan ook onvoldoende aannemelijk dat in een bodemprocedure zal worden geoordeeld dat het gebruik van de term `date' als adword een inbreuk op het merkenrecht Endless Webdesign oplevert, noch door de adverteerders noch door Google.

8. Ten aanzien van het gebruik van `farm date', `farm-date' als adword geldt dat twijfel mogelijk is omtrent de vraag of het gebruik van deze adwords een inbreuk op de merkenrechten van Endless Webdesign oplevert. Dit brengt mee dat van Google in de gegeven omstandig-

heden niet kan worden verlangd, dat zij optreedt tegen dit gebruik, in het bijzonder valt niet in te zien dat het voor Endless Webdesign onmogelijk is zelf de desbetreffende adverteerders op de gestelde inbreuk aan te spreken. Ten overvloede wordt nog overwogen dat het systeem van adwords, zoals onweersproken uiteengezet door Google, impliceert dat ook in het geval dat geen enkele adverteerder de term 'farm date' of 'farm-date' als adword zou gebruiken het door Endless Webdesign gewenste resultaat niet zou worden behaald. Om dat resultaat te behalen zou ook het gebruik van de adwords 'farm' en 'date' afzonderlijk moeten worden gestaakt, hetgeen rechtens en praktisch niet van adverteerders kan worden gevergd. Google kan niet het recht warden ontzegd gebruik te maken van haar methode van broadmatching. Onrechtmatig handelen levert het gebruik van dit systeem niet op. Het is alleszins gebruikelijk - bijvoorbeeld in advertentiepagina's van dagbladen en van gidsen zoals 'De Gouden Gids' - om advertenties, die globaal dezelfde goederen of diensten aanbieden, in een rubriek onder te brengen. De lezer wordt - evenals de internetgebruiker - geacht daaruit zelf te kiezen wat hij al dan niet van belang acht. Van Google kan niet worden verlangd daarin een beperkende rol te spelen door - zoals Endless Webdesign voorstelt - een filter te plaatsen, zulks behoudens bijzondere omstandigheden, die zich hier niet voordoen.

9. Ten aanzien van de stelling dat Google in strijd handelt met artikel 5 van de Handelsnaamwet wordt overwogen dat geen sprake is van gebruik door de adverteerders dan wel door Google van een handelsnaam die ingevolge deze bepaling inbreuk maakt op de handelsnaam 'Farm Date' van Webdesign, zodat deze bepaling geen grondslag voor de vordering kan bieden.

10. Endless Webdesign heeft haar vordering ook gegrond op onrechtmatig handelen van Google. Daartoe zijn evenwel geen andere dan de reeds besproken feiten en omstandigheden aangevoerd. Ook deze grondslag kan derhalve niet leiden tot toewijzing van de vordering.

11. Geconcludeerd moet worden dat niet aan her onder 5 vermelde criterium is voldaan, zodat de vordering moet worden afgewezen.

12. Endless Webdesign zal, als de in het ongelijk gestelde partij, worden veroordeeld in de kosten van dit geding

#### **BESLISSING IN KORT GEDING**

De voorzieningenrechter:

1. Weigert de gevraagde voorziening.
2. Veroordeelt Endless Webdesign in de kosten van dit geding, tot heden aan de zijde van de Google begroot op:

€248, = aan vastrecht en

€816, = aan salaris procureur.