

Rb Arnhem, 4 oktober 2006, Vetus v Allpa



AUTEURSRECHT

Auteursrechtelijk beschermd werk

Combinatie van elementen kent een aantal persoonlijke en niet objectief bepaalde keuzes

Anders dan Allpa betoogt moet naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter worden uitgegaan van de combinatie van elementen. In dat licht bezien is de voorzieningenrechter voorshands van oordeel dat Vetus ten aanzien van haar waterfilter een aantal persoonlijke en niet objectief bepaalde keuzes heeft gemaakt die uiteindelijk hebben geresulteerd in een waterfilter met een eigen oorspronkelijk karakter die het persoonlijk stempel van de maker dragen. Met name de vormgeving van het deksel, de verticale en horizontale lijnen aan de buitenkant van het waterfilter, de vormgeving van het bevestigingsonderdeel en de plaats van de slangaansluiting duiden tezamen op een eigen oorspronkelijk karakter. Mede gelet op de door Vetus overgelegde fotokopieën van andere, op de markt verkrijgbare waterfilters, is niet aannemelijk geworden dat het hierbij gaat om gangbare elementen waarvan het gebruik uitsluitend voortvloeit uit functionele eisen waaraan een waterfilter zou moeten voldoen. Het deksel van een waterfilter kan - hoewel tegenwoordig bijna altijd doorzichtig - op verschillende manieren worden vormgegeven. De verticale en horizontale lijnen aan de buitenkant van het waterfilter ontbreken bij een groot aantal andere waterfilters zodat vooralsnog onvoldoende aannemelijk is geworden dat deze lijnen noodzakelijk zijn ten behoeve van de stevigheid, zoals Allpa betoogt. Voorts is blijkens de overgelegde fotokopieën ook het bevestigingsonderdeel op totaal andere wijze vorm te geven en op een andere plaats op het waterfilter aan te brengen. Ten slotte kan de slangaansluiting evenzeer aan de zijkant van het filter of zelfs boven het filter worden bevestigd. Uit de overgelegde fotokopieën valt overigens nog af te leiden dat met betrekking tot de kleur van het waterfilter op zijn minst kan worden getwijfeld aan de stelling van Allpa

dat er sprake is van een standaard grijskleur die veelvuldig voor dergelijke waterfilters wordt gebruikt.

Inbreuk

Vergelijking leidt tot conclusie dat Springfield waterfilter in het geheel genomen sterk overeenstemt

Wanneer het waterfilter van Vetus wordt vergeleken met het Springfield waterfilter, leidt deze vergelijking naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter tot de conclusie dat het Springfield waterfilter in het geheel genomen sterk overeenstemt met het waterfilter van Vetus. Dit komt met name naar voren in:

- de vorm van het waterfilter als zodanig;
- de plaats van de slangaansluiting;
- het reliëf aan de buitenkant van het waterfilter (de zogenaamde verticale en horizontale lijnen);
- de plaats en vorm van het bevestigingsstuk;
- de vormgeving van het deksel;
- het patroon van het filter;
- de kleur.

Aan het gebruik van een andere greep op het deksel van het Springfield waterfilter en het langer laten doorlopen van de slangaansluiting, komt tegenover deze punten van overeenstemming weinig betekenis toe. (...) Het een en ander leidt tot de conclusie dat het door Allpa op de markt gebrachte Springfield waterfilter moet worden aangemerkt als een verveelvoudiging van het waterfilter van Vetus, hetgeen een inbreuk oplevert op het auteursrecht van Vetus, nu zij voor die verveelvoudiging geen toestemming heeft gegeven.

Vindplaatsen: IER 2007, nr. 3, p. 12

Rb Arnhem, 4 oktober 2006

(F.J. de Vries)

De naamloze vennootschap Vetus Den Ouden N.V., gevestigd te Schiedam, eiseres bij dagvaarding van 5 september 2006,

proc.: mr. L. Paulus,

adv.: mrs. N.D.R. Nefkens en M.W. Rijdsdijk te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Allpa B.V., gevestigd te Nijmegen, gedaagde, adv./proc.: mr. M. Nusteen te Nijmegen.

(...)

2. De feiten

2.1. Vetus is opgericht in 1964 en houdt zich blijkens een uittreksel uit het handelsregister: van de Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Rotterdam onder meer bezig met de handel, daaronder begrepen de import, export en transitohandel, in technische artikelen en geschenkartikelen, bestemd voor in het bijzonder de scheepvaart, alsmede het geheel of gedeeltelijk fabriceren of assembleren van zodanige artikelen.

2.2. Onderdeel van de huidige collectie van Vetus vormt het waterfilter type 330. (...)

2.3. Allpa houdt zich blijkens een uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Centraal Gelderland bezig met het bemiddelen bij de totstandkoming van, groothandel in,

fabricage van, im- en export van, in- en verkoop van, huur en verhuur van nautische en industriële onderdelen en apparatuur.

2.4. Sinds enige tijd biedt Allpa op de betreffende markt een waterfilter aan onder de naam Springfield waterfilter 330-470. Dit waterfilter ziet er als volgt uit:



2.5. Bij sommatiebrief van 16 maart 2006 heeft Vetus Allpa gewezen op haar rechten en de inbreuk die daarop door Allpa wordt gemaakt. Vetus heeft Allpa verzocht het onrechtmatig handelen direct te staken onder opgave van relevante informatie en retourzending van een ondertekende onthoudingsverklaring.

2.6. Allpa heeft naar eigen zeggen met ingang van 26 april 2006 de verkoop van het Springfield waterfilter gestaakt. Zij heeft geen relevante informatie opgegeven en evenmin een onthoudingsverklaring ondertekend.

(...)

3. Het geschil

3.1. Vetus vordert dat Allpa bij uitvoerbaar bij voorraad verklaard vonnis wordt veroordeeld:

A. om met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te (doen) houden iedere inbreuk op het auteursrecht van Vetus op de vormgeving van het waterfilter type 330, alsmede het onrechtmatig handelen jegens Vetus door slaafse nabootsing van dit waterfilter van Vetus te verhandelen, en Allpa in het bijzonder te verbieden de nabootsing van het waterfilter van Vetus openbaar te maken en/of te verveelvoudigen en waterfilters identiek aan of in overwegende mate gelijkend op het waterfilter van Vetus, te (doen) fabriceren en/of (doen) aan te bieden in brochures en/of op een voor het publiek vrij toegankelijke website dan wel op een andere wijze aan te bieden en/of te (doen) fabriceren en/of tentoon te (doen) stellen en/of in voorraad te (doen) houden en/of (doen) verkopen en/of (doen) leveren en/of (doen) verhuren en/of uit te (doen) lenen en/of op welke titel dan ook te (doen) verhandelen en/of in het verkeer te (doen) brengen, op straffe van een dwangsom;

B. om binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis aan mr. N.D.R. Nefkens, althans bij haar ontstentenis een van de andere advocaten van Van der Steenhoven Advocaten (Herenracht 582-584, 1017 CJ Amsterdam), onder overlegging van kopieën van offertes en/of facturen en/of bankafschriften en/of andere documenten of bescheiden, een schriftelijke, door een registeraccountant gecontroleerde en gewaarmerkte opgave te verstrekken van:

a. het aantal gefabriceerde en/of ingekochte en/of verkochte en/of in voorraad zijnde en/of op andere

commerciële wijze in het verkeer gebrachte inbreukmakende producten;

b. de kostprijs, inkoopprijs en de verkoopprijs van de inbreukmakende producten, alsmede de door Allpa met de verkoop en/of commerciële exploitatie van de inbreukmakende producten gemaakte bruto- en nettowinst;

c. de namen, adressen, de telefoon- en faxnummers, web- en e-mailadressen van afnemers van de inbreukmakende producten, niet zijnde particulieren;

d. de namen, adressen, telefoon- en faxnummers, web- en e-mailadressen van de fabrikant(en), (mede)importeur(s), tussenperso(n)en(en), leverancier(s) en (mede)aanbieder(s) van de inbreukmakende producten;

e. de voorraad van de inbreukmakende producten;

f. de voorraad brochures en/of ander promotiemateriaal waarmee de inbreukmakende producten aangeboden worden, zulks op straffe van een dwangsom;

C. om binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis alle inbreukmakende producten terug te halen bij al haar vestigingen en haar afnemers, niet zijnde particulieren, en deze binnen 30 dagen na het wijzen van dit vonnis aan een erkend vernietigingsbedrijf af te staan ter vernietiging, op kosten van Allpa, zulks op straffe van een dwangsom;

D. om binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis de volledige voorraad van inbreukmakende producten en brochures af te geven aan een erkend vernietigingsbedrijf ter vernietiging, op kosten van Allpa, zulks op straffe van een dwangsom;

E. om binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis een brief te sturen aan de afnemers van de inbreukmakende producten, met de mededeling dat het door Allpa geleverde waterfilter inbreuk maakt op de rechten op het waterfilter type 330 (waterstrainer type 330) van Vetus, en dat Vetus exclusief gerechtigd is het waterfilter op de markt te brengen, bij welke brief een duidelijke afbeelding van het waterfilter van Vetus met productnaam en nummer als bijlage wordt gevoegd, en kopieën van deze brieven per gelijke post te sturen aan mr. N.D.R. Nefkens, althans bij haar ontstentenis een van de andere advocaten van Van der Steenhoven Advocaten, zulks op straffe van een dwangsom;

F. om binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis aan Vetus tegen behoorlijk bewijs van kwijting te voldoen een voorschot op de te vorderen schadevergoeding en winstafdracht van € 10 000, althans een bedrag door de voorzieningenrechter ex aequo et bono te bepalen;

G. tot vergoeding van de kosten van deze procedure, meer in het bijzonder de volledige feitelijk door Vetus gemaakte kosten in de zin van art. 14 van Richtlijn nr.2004/48/EG.

3.2. Vetus legt het volgende aan haar vorderingen ten grondslag. Het waterfilter van Vetus, type 330, geniet auteursrechtelijke bescherming aangezien dit een eigen oorspronkelijk karakter heeft dat het persoonlijk stempel van de maker draagt. Gelet op de totaalindruk van beide waterfilters is het door Allpa op de markt gebrachte waterfilter, het Springfield waterfilter, nagenoeg identiek aan dan wel gelijk in overwegende

mate op en bevat de kenmerkende elementen van het waterfilter van Vetus. Bovendien zijn het productnummer (330) en de voorzijde van de installatie-instructie gekopieerd. Daarmee handelt Allpa in strijd met art. 12 en 13 van de Auteurswet (hierna: Aw). Subsidiair stelt Vetus dat het Springfield waterfilter een slaafse nabootsing is van haar waterfilter, Het waterfilter van Vetus neemt namelijk een eigen plaats in op de betreffende markt en door de nabootsing valt verwarring bij het publiek te duchten. Bovendien had de maker van het Springfield waterfilter evengoed een andere weg in kunnen en ook moeten slaan.. Derhalve handelt Allpa, als aanbieder van het Springfield waterfilter, onrechtmatig jegens Vetus. Door de handelwijze van Allpa lijdt Vetus aanzienlijke schade.

3.3. Allpa voert gemotiveerd verweer. Zij betwist allereerst het spoedeisend belang van Vetus bij deze procedure. Voorts stelt zij dat het waterfilter van Vetus geen auteursrechtelijke bescherming toekomt, aangezien de vorm van het waterfilter sterk wordt bepaald door (objectieve) technische vereisten voor een waterfilter. Het waterfilter is gebonden aan zulke strikte eisen uit oogpunt van functie dat deze niet in inzet kan zijn geweest van enig kunstzinnig streven van de maker.

Verder betwist Allpa dat het Springfield waterfilter is ontleend aan het waterfilter van Vetus. De totaalindrukken van beide waterfilters zijn zodanig verschillend dat van een inbreuk op het door Vetus gepretendeerde auteursrecht geen sprake is. Ten slotte is volgens Allpa van een slaafse nabootsing evenmin sprake. Er zijn meerdere gelijksoortige waterfilters op de markt zodat het waterfilter van Vetus geen eigen plaats inneemt op de relevante markt. Van verwarringsgevaar is geen sprake omdat beide waterfilters op een aantal aspecten verschillen. Bovendien heeft Springfield met haar waterfilter voldoende afstand genomen van het model van Vetus.

4. De beoordeling

4.1. Anders dan Allpa betoogt, wordt het spoedeisend belang van Vetus bij de gevraagde voorzieningen verondersteld nu de vorderingen ertoe moeten strekken een einde te maken aan als stelselmatige inbreuk op een subjectief recht aan te merken handelingen waarvan Vetus stelt schade te lijden. Het feit dat Vetus na de sommatie op 16 maart 2006 enkele maanden heeft gewacht met het starten van deze procedure doet daaraan niet af. Dit geldt ook voor het feit dat Allpa niet de producent is van het Springfield waterfilter. Zij brengt dit waterfilter immers wel op de markt.

Is er sprake van een auteursrechtelijk beschermd werk?

4.2. Op grond van art. 1 jo. art. 10 Aw is het auteursrecht het uitsluitend recht van de maker van een werk van letterkunde, wetenschap of kunst, of van diens rechtsverkrijgende, om dit openbaar te maken en te verveelvoudigen. In het onderhavige geval dient daarom eerst te worden nagegaan óf er auteursrecht rust op het waterfilter van Vetus. Om voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking te komen moet het waterfilter een eigen oorspronkelijk karakter hebben en het

persoonlijk stempel van de maker dragen (vgl. HR 4 januari 1991, NJ 1991, 608, *Van Dale/ Romme*). Daarbij is van belang dat de maker van het werk bij de vormgeving van het werk keuzes heeft gemaakt die subjectief zijn bepaald en die dus niet uitsluitend op objectieve vereisten van technische of praktische aard zijn gebaseerd.

4.3. Partijen verschillen van mening over de vraag of het waterfilter van Vetus een oorspronkelijk karakter heeft en het persoonlijk stempel van Vetus draagt, zodat het als werk van toegepaste kunst in de zin van art. 10 lid 1 sub 11 Aw auteursrechtelijke bescherming geniet. Vetus heeft een aantal elementen opgesomd die haar waterfilter een eigen oorspronkelijk karakter geven. Het gaat daarbij om de volgende elementen:

- a. de verhouding tussen het deksel en de kunststof onderkant;
- b. de vormgeving van het deksel;
- c. de verticale en horizontale lijnen aan de buitenkant van het waterfilter;
- d. de vormgeving van het bevestigingsonderdeel;
- e. het patroon van het filter;
- f. de plaats van de slangaansluiting;
- g. het aantal aangrijppunten op het deksel;
- h. het productnummer 330.

Allpa heeft van elk van deze elementen afzonderlijk aangegeven dat zij sterk worden bepaald door objectieve technische vereisten voor een waterfilter. Voor het bereiken van hetzelfde resultaat en technische effect kan geen andere uiterlijke vormgeving worden gekozen. Van enig kunstzinnig streven van de maker is volgens Allpa dan ook geen sprake.

4.4. Anders dan Allpa betoogt moet naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter worden uitgegaan van de combinatie van elementen. In dat licht bezien is de voorzieningenrechter voorshands van oordeel dat Vetus ten aanzien van haar waterfilter een aantal persoonlijke en niet objectief bepaalde keuzes heeft gemaakt die uiteindelijk hebben geresulteerd in een waterfilter met een eigen oorspronkelijk karakter die het persoonlijk stempel van de maker dragen. Met name de vormgeving van het deksel, de verticale en horizontale lijnen aan de buitenkant van het waterfilter, de vormgeving van het bevestigingsonderdeel en de plaats van de slangaansluiting duiden tezamen op een eigen oorspronkelijk karakter. Mede gelet op de door Vetus overgelegde fotokopieën van andere, op de markt verkrijgbare waterfilters, is niet aannemelijk geworden dat het hierbij gaat om gangbare elementen waarvan het gebruik uitsluitend voortvloeit uit functionele eisen waaraan een waterfilter zou moeten voldoen. Het deksel van een waterfilter kan - hoewel tegenwoordig bijna altijd doorzichtig - op verschillende manieren worden vormgegeven. De verticale en horizontale lijnen aan de buitenkant van het waterfilter ontbreken bij een groot aantal andere waterfilters zodat vooralsnog onvoldoende aannemelijk is geworden dat deze lijnen noodzakelijk zijn ten behoeve van de stevigheid, zoals Allpa betoogt. Voorts is blijkens de overgelegde fotokopieën ook het bevestigingsonderdeel op totaal andere wijze vorm te geven en op een andere plaats op het wa-

terfilter aan te brengen. Ten slotte kan de slangaansluiting evenzeer aan de zijkant van het filter of zelfs boven het filter worden bevestigd. Uit de overgelegde fotokopieën valt overigens nog af te leiden dat met betrekking tot de kleur van het waterfilter op zijn minst kan worden getwijfeld aan de stelling van Allpa dat er sprake is van een standaard grijskleur die veelvuldig voor dergelijke waterfilters wordt gebruikt.

4.5. Ter zitting heeft Allpa nog gewezen op het waterfilter van Technautic. Dit vertoont grote gelijkenis met het waterfilter van Vetus, zodat volgens Allpa kan worden geconcludeerd dat er sprake is van een zekere standaardisatie. Bovendien vindt zij het in het licht van deze procedure vreemd dat dit waterfilter nog steeds verkrijgbaar is. De voorzieningenrechter gaat voorbij aan dit standpunt van Allpa, nu Vetus ter zitting, bij monde van een van haar bestuurders, de heer M. Borsboom, onbetwist heeft gesteld dat het waterfilter van Technautic nog niet zo lang op de markt verkrijgbaar is en dat zij bovendien ook Technautic inmiddels heeft aangesproken op de door haar gemaakte inbreuk op de auteursrechten van Vetus.

4.6. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat aan het waterfilter van Vetus de auteursrechtelijke bescherming toekomt van art. 1 jo. art. 10 Aw.

Is er sprake van inbreuk?

4.7. De vraag die vervolgens dient te worden beantwoord, is of Allpa inbreuk maakt op de auteursrechten van Vetus. Vetus beroept zich daarbij op art. 12 (openbaar maken) en 13 (verveelvoudigen) Aw. Onder verveelvoudiging van een auteursrechtelijk beschermd werk wordt verstaan iedere gehele of gedeeltelijke bewerking of nabootsing in gewijzigde vorm, welke niet als nieuw, oorspronkelijk werk moet worden aangemerkt. Onder de openbaarmaking van een werk wordt mede verstaan de openbaarmaking van een verveelvoudiging van het geheel of een gedeelte van het werk.

4.8. Van belang is derhalve te beoordelen of het Springfield waterfilter als een verveelvoudiging van het waterfilter van Vetus moet worden aangemerkt. Daarvan is sprake indien auteursrechtelijk beschermde elementen uit het waterfilter van Vetus zijn overgenomen door de makers van het Springfield waterfilter. Echter, niet reeds het enkele feit dat tussen een werk waarvoor auteursrechtelijke bescherming wordt ingeroepen en een als inbreukmakend bestreden voortbrengsel punten van overeenstemming bestaan, wettigt het vermoeden dat het laatste de vrucht is van ontlening. Daartoe is een mate van overeenstemming vereist die van een zodanige aard en omvang is dat, indien vorenbedoeld vermoeden niet wordt ontzenuwd, geoordeeld moet worden dat van een ongeoorloofde verveelvoudiging in auteursrechtelijke zin sprake is. Bij de beantwoording van de vraag of sprake is van een dergelijke overeenstemming komt het erop aan of het beweerdelijk inbreukmakende werk in zodanige mate de auteursrechtelijk beschermde trekken van het eerdere werk vertoont, dat de totaalindrukken die de beide werken maken te weinig verschillen voor het oordeel dat het eerstbedoelde werk als een zelfstandig werk kan

worden aangemerkt (vgl. HR 29 november 2002, NJ 2003, 17, *Una Voce Particulare*).

4.9. Wanneer het waterfilter van Vetus wordt vergeleken met het Springfield waterfilter, leidt deze vergelijking naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter tot de conclusie dat het Springfield waterfilter in het geheel genomen sterk overeenstemt met het waterfilter van Vetus. Dit komt met name naar voren in:

de vorm van het waterfilter als zodanig;

de plaats van de slangaansluiting;

het reliëf aan de buitenkant van het waterfilter (de zogenaamde verticale en horizontale lijnen);

de plaats en vorm van het bevestigingsstuk;

de vormgeving van het deksel;

het patroon van het filter;

de kleur.

Aan het gebruik van een andere greep op het deksel van het Springfield waterfilter en het langer laten doorlopen van de slangaansluiting, komt tegenover deze punten van overeenstemming weinig betekenis toe. Bovendien stemt ook de verpakking waarin de waterfilters zijn verpakt (behoudens de kleur daarvan) in grote mate overeen, evenals de voorkant van de daarbij gevoegde installatie-instructie. In zoverre is deze zaak dan ook niet vergelijkbaar met de zaak waarnaar Allpa ter zitting heeft verwezen (Rb. Amsterdam 22 juni 2006, 342041/06860 Pl. In laatstgenoemde zaak was sprake van een aantal opvallende verschillen waardoor voldoende afstand was genomen van het originele werk. Daarvan is in deze zaak echter geen sprake.

4.10. Het een en ander leidt tot de conclusie dat het door Allpa op de markt gebrachte Springfield waterfilter moet worden aangemerkt als een verveelvoudiging van het waterfilter van Vetus, hetgeen een inbreuk oplevert op het auteursrecht van Vetus, nu zij voor die verveelvoudiging geen toestemming heeft gegeven. Het gebruik van het aan het waterfilter van Vetus ontleende Springfield waterfilter door Allpa moet worden gezien als een openbaarmaking van het waterfilter van Vetus.

Dit levert, nu Vetus voor deze openbaarmaking evenmin toestemming heeft gegeven, ook een inbreuk op het auteursrecht van Vetus op. De vordering onder A zal daarom worden toegewezen. Het feit dat Allpa met ingang van 26 april 2006 de verkoop van het Springfield waterfilter heeft gestaakt, maakt dit niet anders.

4.11. De vorderingen onder C en D, tot opeising en vernietiging van alle Springfield waterfilters en brochures waarin deze zijn opgenomen, zullen op grond van art. 28 Aw worden toegewezen en in verband daarmee tevens de vorderingen onder B en E. Allpa heeft in dit verband gesteld dat Vetus met deze vorderingen slechts beoogt beter te concurreren met Allpa, nu deze vorderingen met name zien op afgifte van bedrijfsvertrouwelijke informatie. De voorzieningenrechter ziet hierin aanleiding de vordering onder B toe te wijzen, met dien verstande dat de verzochte informatie uitsluitend dient te worden afgegeven aan de advocaat van Vetus, zonder verdere terbeschikkingstelling daarvan aan Vetus.

4.12. De vordering onder F, tot betaling van een voorschot op schadevergoeding en winstafdracht, zal worden afgewezen. Voor toewijzing van een dergelijke vordering in kort geding is slechts dan plaats, als het bestaan en de omvang van de vordering in hoge mate aannemelijk zijn, terwijl voorts uit hoofde van onverwijlde spoed een onmiddellijke voorziening is vereist en het risico van onmogelijkheid van terugbetaling - bij afweging van de belangen van partijen - aan toewijzing niet in de weg staat. Voorshands geoordeeld heeft Vetus in het onderhavige geval haar spoedeisend belang bij betaling van een voorschot op schadevergoeding onvoldoende aannemelijk gemaakt en bovendien de hoogte van het gevorderde bedrag onvoldoende onderbouwd. Mitsdien zijn het bestaan en de omvang van deze vordering onvoldoende aannemelijk geworden.

4.13. Er bestaat aanleiding de ten behoeve van de vorderingen gevorderde dwangsommen te matigen in voege zoals hierna aan te geven.

4.14. Ingevolge het bepaalde in art. 260 Rv zal ambtshalve een termijn van zes (6) maanden worden bepaald voor het instellen van de eis in de hoofdzaak, zoals hierna in het dierum zal worden opgenomen.

4.15. Omdat de vorderingen, voor zover toewijsbaar, zullen worden toegewezen op grond van het auteursrecht, kan de door Vetus tevens aan haar vorderingen ten grondslag gelegde slaafse nabootsing verder onbesproken blijven.

4.16. Allpa zal op grond van art. 237 lid 1 Rv als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Voor zover de vordering onder G ziet op volledige vergoeding van salaris en verschotten op basis van art. 14 van Richtlijn nr. 2004/48/EG, wordt deze vordering afgewezen nu Vetus haar werkelijk gemaakte kosten niet nader heeft onderbouwd. De kosten aan de zijde van Vetus worden derhalve begroot op:

vast recht €248

kosten dagvaarding €73,82

salaris advocaat €816

Totaal €1137,82

Daarbij wordt in aanmerking genomen dat het griffierecht zal worden gerelateerd aan de toe te wijzen delen van de vordering, zodat het meerdere (€296 minus €248 = €48) voor rekening van Vetus dient te blijven.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter:

5.1 veroordeelt Allpa om met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te (doen) houden iedere inbreuk op het auteursrecht van Vetus op de vormgeving van het waterfilter type 330, waarbij het Allpa in het bijzonder is verboden de nabootsing van het waterfilter van Vetus openbaar te maken en/of te verveelvoudigen en waterfilters identiek aan of in overwegende mate gelijkend op het waterfilter van Vetus, te (doen) fabriceren en/of (doen) aan te bieden in brochures en/of op een voor het publiek vrij toegankelijke website dan wel op een andere wijze aan te bieden en/of te (doen) fabriceren en/of tentoon te (doen) stellen en/ of in voorraad te (doen) houden en/of (doen) verkopen en/of (doen) leveren en/of (doen) verhuren en/of uit te (doen) lenen

en/of op welke titel dan ook te (doen) verhandelen en/ of in het verkeer te (doen) brengen;

5.2 veroordeelt Allpa om binnen veertien (14) dagen na betekening van dit vonnis uitsluitend aan mr. N.D.R. Nefkens, althans bij haar ontstentenis aan een van de andere advocaten van Van der Steenhoven Advocaten (Herengracht 582-584, 1017 CJ Amsterdam), en zonder verdere terbeschikkingstelling daarvan aan Vetus, onder overlegging van kopieën van offertes en/of facturen en/of bankafschriften en/of andere documenten of bescheiden, een schriftelijke, door een registeraccountant gecontroleerde en gewaarmerkte opgave te verstrekken van:

a. het aantal gefabriceerde en/of ingekochte en/of verkochte en/of in voorraad zijnde en/of op andere commerciële wijze in het verkeer gebrachte inbreukmakende producten;

b. de kostprijs, inkoopprijs en de verkoopprijs van de inbreukmakende producten, alsmede de door Allpa met de verkoop en/of commerciële exploitatie van de inbreukmakende producten gemaakte bruto- en nettowinst;

c. de namen, adressen, de telefoon- en faxnummers, web- en e-mailadressen van afnemers van de inbreukmakende producten, niet zijnde particulieren;

d. de namen, adressen, telefoon- en faxnummers, web- en e-mailadressen van de fabrikant(en), (mede)importeur(s), tussenperso(n)en, leverancier(s) en (mede) aanbieder(s) van de inbreukmakende producten;

e. de voorraad van de inbreukmakende producten;

f. de voorraad brochures en/of ander promotiemateriaal waarmee de inbreukmakende producten aangeboden worden;

5.3 veroordeelt Allpa om binnen veertien (14) dagen na betekening van dit vonnis alle inbreukmakende producten terug te halen bij al haar vestigingen en haar afnemers, niet zijnde particulieren, en deze binnen 30 dagen na het wijzen van dit vonnis aan een erkend vernietigingsbedrijf af te staan ter vernietiging, op kosten van Allpa;

5.4 veroordeelt Allpa om binnen veertien (14) dagen na betekening van dit vonnis de volledige voorraad van inbreukmakende producten en brochures af te geven aan een erkend vernietigingsbedrijf ter vernietiging, op kosten van Allpa;

5.5 veroordeelt Allpa om binnen veertien (14) dagen na betekening van dit vonnis een brief te sturen aan de afnemers van de inbreukmakende producten, met de mededeling dat het door Allpa geleverde waterfilter inbreuk maakt op de rechten op het waterfilter type 330 (waterstrainer type 330) van Vetus, en dat Vetus exclusief gerechtigd is het waterfilter op de markt te brengen, bij welke brief een duidelijke afbeelding van het waterfilter van Vetus met productnaam en nummer als bijlage wordt gevoegd, en kopieën van deze brieven per gelijke post te sturen aan mr. N.D.R. Nefkens, althans bij haar ontstentenis aan een van de andere advocaten van Van der Steenhoven Advocaten;

5.6 veroordeelt Allpa om, ingeval zij na betekening van dit vonnis in gebreke mocht blijven aan een of meerderde bovenstaande veroordelingen (sub 5.1 tot en met 5.5)

te voldoen, aan Vetus een dwangsom te betalen van € 10 000 per overtreding, alsmede per dag dat een overtreding voortduurt, echter met een maximum van €500 000;

5.7 veroordeelt Allpa in de proceskosten, aan de zijde van Vetus tot op heden begroot op €1137,82;

5.8 bepaalt de termijn in de zin van art. 260 Rv op zes (6) maanden na de datum van dit vonnis;

5.9 verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.10. wijst het meer of anders gevorderde af.
