

Vzgr Rb Den Bosch, 21 november 2006, Bentley v Van den Akker



MERKENRECHT

Beeldmerk beschermt ook tegen gebruik woord Bentley

- Echter, naar het oordeel van de rechter is het visuele kenmerk van het ingeschreven beeldmerk niet zodanig bepalend voor dat merk, dat daaraan doorslaggevende betekenis zou moeten worden toegekend. Het begripsmatige element, het woord Bentley, is, mede gelet op de aard van de aangeboden diensten, dusdanig kenmerkend, dat het geschreven merk ook beschermt tegen oneigenlijk gebruik van het woordmerk Bentley.

Uitnodiging wekt ten onrechte de indruk van een bijzondere band met merkhouder

- De term "vertegenwoordigen" wekt op zijn minst de indruk van een officieel dealerschap, althans van het bestaan van een commerciële of bijzondere band tussen Bentley en Van den Akker.

Bovenbedoelde indruk heeft Van den Akker naar het oordeel van de rechter zonder meer gewekt bij de personen die de uitnodiging (prod. 17 zijdens Bentley c.s.) voor de opening van de nieuwe showroom hebben ontvangen. In die uitnodiging staat onder meer: "Vanuit dit moderne onderkomen zullen wij naast onze exclusieve Audi's voortaan in het verlengde hiervan ook het merk Bentley vertegenwoordigen." De term "vertegenwoordigen" wekt op zijn minst de indruk van een officieel dealerschap, althans van het bestaan van een commerciële of bijzondere band tussen Bentley en Van den Akker. Daarin heeft Bentley derhalve een gegronde reden zich tegen het in die uitnodiging gemaakte gebruik van haar merk te verzetten.

- Voorts handelt Van den Akker daarmee onmiskenbaar onrechtmatig jegens Hessing als enig officiële dealer van Bentley auto's in Nederland.

Omdat Van den Akker eigenlijk alléén maar in haar in september uitgegane folder met uitnodiging aan klanten naar voren heeft gebracht dat zij vertegenwoordiger van Bentley zou zijn, acht de rechter het voldoende dat Van den Akker op gelijke wijze de daardoor veroorzaakte verkeerde indruk wegneemt op de wijze als in het dictum verwoord..

Inbreukmakend gebruik handelsnaam "Vd Akker Audi & Bentley"

- Dergelijk gebruik van een handelsnaam wekt de suggestie dat Van den Akker een officiële dealer is van Bentley (en Audi).

Van den Akker legt in die handelsnaam naar het oordeel van de rechter te veel nadruk op het merk Bentley en te weinig op haar' eigen onderneming, te weten het gespecialiseerd zijn in het onderhouden en repareren van auto's van het merk Bentley en het verkopen van "gebruikte" Bentleys door bijvoorbeeld aan de handelsnaam de term "specialist" of iets dergelijks toe te voegen of deze vergezeld te doen gaan van een aanduiding die het niet beperkt zijn tot één merk accentueert. Op goede gronden verzetten Bentley c.s. zich tegen dergelijk gebruik van hun merk en naam als onderdeel van een handelsnaam van Van den Akker c.s.. Onderdeel 2 van de vordering is in die zin toewijsbaar.

Inbreukmakend gebruik logo

- Het "weven" van de naam Bentley in een eigen logo is ook een vorm van gebruik als handelsnaam die officieel dealerschap suggereert.

Het vorenstaande doet zich tevens gelden ten aanzien van het gebruik door Van den Akker van de naam VD AKKER (in grote rode letter) met daaronder (in kleinere witte letters) AUDI & BENTLEY in een logo of daarop gelijkend beeld, zoals die bijvoorbeeld bovenaan haar website en op genoemde uitnodiging ter opening van de showroom is gebruikt.

Vindplaatsen:

Vzgr Rb Den Bosch, 21 november 2006

(J.H.W. Rullmann)

RECHTBANK 's-HERTOGENBOSCH

Sector civiel recht

zaaknummer I rolnummer: 148518 I KG ZA 06-651

Vonnis in kort geding van 21 november 2006

in de zaak van

1. de vennootschap naar buitenlands recht BENTLEY MOTORS LIMITED, gevestigd te Crewe, Engeland 01erenigd Koninkrijk),

2. de besloten vennootschap HESSING'S AUTOBEDRIJVEN B.V., gevestigd te Utrecht, eiseressen,

procureur mr. J.E. Lenglet,

advocaat mr Ch.M. de Ruiter te Amsterdam,

tegen

1 de besloten vennootschap Autobedrijf J. VAN DEN AKKER B.V.,

2. de besloten vennootschap J. VAN DEN AKKER BEHEER B.V.,

3. de besloten vennootschap T. VAN DEN AKKER BEHEER B.V.,

4 de besloten vennootschap MEDIAMOTIVE B.V., alle statutair gevestigd te Veldhoven,

gedaagden,

procureur mr. G.S.C.M. van Roeyen.

Eisers zullen hierna worden aangeduid als "Bentley" en "Hessing" en gezamenlijk als "Bentley c.s." Gedaagden zullen worden aangeduid als respectievelijk "Van den Akker", "Van den Akker Beheer", "T. van den Akker Beheer" en "Mediamotive" en gezamenlijk als "Van den Akker c.s."

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding
- de mondelinge behandeling
- de pleitnota van Bentley c.s., tevens houdende wijziging van eis
- de pleitnota van Van den Akker c.s.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Bentley vervaardigt onder meer exclusieve auto's die onder het merk Bentley op de markt worden gebracht. Bentley heeft het merk als een "marque figurative" ingeschreven bij het Benelux Merkenbureau, Hessing is de officiële importeur en exclusieve dealer van Bentley in Nederland en als zodanig licentiehouder van het merk Bentley.

2.2. J. van den Akker is de vader van T. van den Akker. T. van den Akker is enig aandeelhouder en bestuurder van T. van den Akker Beheer BV. J. van den Akker is enig aandeelhouder en bestuurder van Van den Akker Beheer BV, op haar beurt weer enig aandeelhouder en bestuurder van Autobedrijf I van den Akker BV (in dit vonnis: "Van den Akker") en Mediamotive BV, Laatstgenoemde ten slotte is enig aandeelhouder en bestuurder van Car-o-Line B.V..

2.3. J. van den Akker B.V. houdt zich onder meer bezig met de reparatie en in- en verkoop van auto's en is gespecialiseerd in het merk Audi. De handelsnaam is Vd Akker.

2.4. Onlangs heeft Van den Akker een nieuwe showroom geopend langs de A1 in Best en de komst daarvan aangekondigd met een groot bord langs de snelweg met daarop de mededeling "HIER KOMT VD AKKER AUDI & BENTLEY". Ter gelegenheid van de opening van de showroom heeft Van den Akker in september 2006 een groot aantal uitnodigingen verstuurd waarin onder meer wordt aangegeven dat AUDI vd Akker voortaan VD AKKER AUDI & BENTLEY heet en dat Van den Akker haar specialisatie heeft uitgebreid met het merk Bentley.

2.5. Tussen Van den Akker en Bentley bestaat geen commerciële of andere bijzondere band en Van den Akker is ook niet aangesloten op het distributienetwerk van Bentley.

2.6. Bentley heeft vanaf medio september 2006 Van den Akker gesommeerd het gebruik van de naam Bentley te staken en gestaakt te houden. Van den Akker heeft daaraan geen gehoor gegeven.

3. Het geschil

3.1. Bentley c.s. vordert - samengevat - na wijziging van eis Van den Akker c.s, te veroordelen:

1. met onmiddellijke ingang iedere inbreuk op het merk Bentley te staken en gestaakt te houden;
2. met onmiddellijke ingang het gebruik van het merk en de handelsnaam Bentley dan wel het gebruik van het woord c.q. element Bentley als onderdeel van enige handelsnaam te staken en gestaakt te houden en zich van ieder overig onrechtmatig handelen ten aanzien van het merk Bentley en de naam Bentley te onthouden;
3. tot het sturen van een aangetekend schrijven van de inhoud zoals genoemd in de pleitnota van Bentley c.s.' aan al diegenen aan wie door of namens Van den Akker een uitnodiging is verzonden, uitgereikt of ter beschik-

king gesteld voor de opening van de nieuwe showroom van Van den Akker te Best met daarop of daarin de aanduiding "Van den Akker Audi en Bentley" dan wel een soortgelijke aanduiding waaruit zou kunnen worden afgeleid dat Van den Akker een officiële dealer is van Bentley of het merk Bentley vertegenwoordigd dan wel dat er een commerciële band of anderszins bijzondere band bestaat tussen Van den Akker en Bentley;

4. een advertentie te (doen) plaatsen van de inhoud als uiteengezet in de pleitnota, op de voorpagina en in dezelfde lettergrootte als de redactionele artikelen op die pagina van ten minste een landelijk en een regionaal dagblad verschijnend in de regio waarin Best is gelegen;

5. tot een dwangsom van EUR 25.000,- voor iedere dag of- zulks ter keuze van Bentley c.s. - voor iedere keer dat Van den Akker c.s. danwel een of meer van hen geheel of gedeeltelijk in strijd handelen of handelt met het vorenstaande;

6. hoofdelijk in de proceskosten;

7. met verzoek de termijn waarbinnen op grond van artikel 50 lid 6 van het TRIPSVerdrag een bodemprocedure aanhangig moet worden gemaakt, te bepalen op 12 maanden.

3.2 Bentley c.s. leggen daaraan het volgende ten grondslag. Van den Akker maakt zonder toestemming van Bentley zodanig gebruik van het woordmerk Bentley, dat zij daarmee inbreuk maken op het merkenrecht van Bentley. Van den Akker wekt naar buiten toe ten onrechte de indruk dat zij officieel vertegenwoordiger is van Bentley, hetgeen niet alleen jegens Bentley, maar ook jegens Hessing onrechtmatig is. Gedaagden zijn zo nauw met elkaar betrokken, dat zij ten aanzien van onderhavige vorderingen dienen te worden vereenzelvigd. 33. Van den Akker c.s. voeren verweer. Van den Akker c.s. bestrijden dat er een dusdanige samenhang bestaat tussen gedaagden onderling dat zij in deze procedure kunnen worden vereenzelvigd. Van den Akker c.s. betwisten dat zij ongeoorloofd hebben gehandeld jegens Bentley c.s. Zij beroepen zich op de uitputtingsregel van artikel 223 lid 3 van het Beneluxverdrag inzake de Intellectuele Eigendom (hierna: BVIE).

4. De beoordeling

41. De rechter is op grond van het bepaalde in artikel 4.6 van het BVIE bevoegd van het onderhavige geschil kennis te nemen, nu gedaagden gevestigd zijn in Nederland.

4.2. Bentley beroept zich op inbreuk op haar merkenrecht Ingeschreven bij het Benelux Merkenbureau is blijkens het als productie 1 bij dagvaarding overgelegde uittreksel uit het Merkenregister, het beeldmerk ("marque figurative") BENTLEY. Er is door Bentley als zodanig geen afzonderlijk woordmerk ingeschreven. Vast staat dat het beeldmerk door Van den Akker c.s. niet als zodanig wordt gebruikt. Echter, naar het oordeel van de rechter is het visuele kenmerk van het ingeschreven beeldmerk niet zodanig bepalend voor dat merk, dat daaraan doorslaggevende betekenis zou moeten worden toegekend. Het begripsmatige element, het woord Bentley, is, mede gelet op de aard van de aange-

boden diensten, dusdanig kenmerkend, dat het geschreven merk ook beschermt tegen oneigenlijk gebruik van het woordmerk Bentley.

43. Kern van dit kort geding is de vraag of het gebruik van het woord Bentley door Van den Akker valt binnen het bereik van de uitputtingregel. Daarbij zij vooropgesteld dat de Benelux-Merkenwet (BMW) en het Benelux Merkenverdrag (BMV) met de inwerkingtreding van het BVIE eerder dit jaar zijn komen te vervallen. De uitputtingsregel van artikel 13 A lid 9 BMW is thans terug te vinden in artikel 223 BVIE.

44. Leidraad in "dealerzaken" als deze is het criterium van het [HvJ EG in het arrest BMW/Deenik van 23 februari 1999 \(IER 1999, 16\)](#). Kort gezegd komt het erop neer dat Van den Akker, waarvan vast staat dat zij zich heeft gespecialiseerd in het onderhouden van en het wederverkopen van auto's van onder meer de merken Audi en Bentley, aan het publiek kenbaar moet kunnen maken dat zij zich daarin heeft gespecialiseerd, waarbij zij in beginsel gebruik mag maken van het merk van de merkhouder, zonder dat laatstgenoemde zich daartegen kan verzetten. Echter, de merkhouder, in dit geval dus Bentley, heeft wel een gegronde reden zich tegen het gebruik van haar' merk door Van den Akker te verzetten, indien laatstgenoemde het merk op dusdanige wijze gebruikt, dat het gevaar bestaat dat bij het publiek de indruk wordt gewekt dat er een commerciële of bijzondere band (zoals een dealerschap) bestaat tussen Bentley en Van den Akker. Of dat gevaar bestaat, dient te worden beoordeeld aan de hand van de feitelijke omstandigheden van het geval.

4.5. Bovenbedoelde indruk heeft Van den Akker naar het oordeel van de rechter zonder meer gewekt bij de personen die de uitnodiging (prod. 17 zijdens Bentley c.s.) voor de opening van de nieuwe showroom hebben ontvangen. In die uitnodiging staat onder meer: "Vanuit dit moderne onderkomen zullen wij naast onze exclusieve Audi's voortaan in het verlengde hiervan ook het merk Bentley vertegenwoordigen." De term "vertegenwoordigen" wekt op zijn minst de indruk van een officieel dealerschap, althans van het bestaan van een commerciële of bijzondere band tussen Bentley en Van den Akker. Daarin heeft Bentley derhalve een gegronde reden zich tegen het in die uitnodiging gemaakte gebruik van haar merk te verzetten. Voorts handelt Van den Akker daarmee onmiskenbaar onrechtmatig jegens Hessing als enig officiële dealer van Bentley auto's in Nederland. Omdat Van den Akker eigenlijk alléén maar in haar in september uitgegane folder met uitnodiging aan klanten naar voren heeft gebracht dat zij vertegenwoordiger van Bentley zou zijn, acht de rechter het voldoende dat Van den Akker op gelijke wijze de daardoor veroorzaakte verkeerde indruk wegneemt op de wijze als in het dictum verwoord. Naar het oordeel van de rechter is het toezenden van brieven aan alle klanten voldoende; Bentley cs hebben geen voldoende belang naar voren gebracht waarom dat ook nog aangetekend zou moeten. De rechter zal Van den Akker voorts toestaan om voornoemde rectificatie desverkiezende niet afzonderlijk te verzenden maar dat te doen in combinatie met een invitatie voor een nieuwe (auto)show, zoals

ter zitting door Van den Akker verzocht, mits daarin in hetzelfde lettertype en lettergrootte als de eigenlijke uitnodiging zelf

4.6. Voorts is de rechter van oordeel dat het gebruik van de aanduiding "Vd Akker Audi & Bentley" tevens moet worden opgevat als het gebruik van een handelsnaam die dient ter onderscheiding van diensten en waren, namelijk de gespecialiseerde wederverkoop en reparatie van auto's van het merk Bentley. Dat sprake is van een handelsnaam volgt ook uit de tekst in genoemde uitnodiging voor de opening van de showroom, waarin Van den Akker schrijft:

"Audi vd Akker heet voortaan: vd Akker Audi & Bentley"

Die nieuwe naam wordt ook als zodanig onderaan de website van Van den Akker gebruikt met daaronder het adres van de showroom in Best alsmede op de (inmiddels weggenomen) aankondiging naast de A1 waarmee de komst van de nieuwe showroom werd aangekondigd. Dergelijk gebruik van een handelsnaam wekt de suggestie dat Van den Akker een officiële dealer is van Bentley (en Audi). Van den Akker legt in die handelsnaam naar het oordeel van de rechter te veel nadruk op het merk Bentley en te weinig op haar' eigen onderneming, te weten het gespecialiseerd zijn in het onderhouden en repareren van auto's van het merk Bentley en het verkopen van "gebruikte" Bentleys door bijvoorbeeld aan de handelsnaam de term "specialist" of iets dergelijks toe te voegen of deze vergezeld te doen gaan van een aanduiding die het niet beperkt zijn tot één merk accentueert. Op goede gronden verzetten Bentley c.s. zich tegen dergelijk gebruik van hun merk en naam als onderdeel van een handelsnaam van Van den Akker c.s.. Onderdeel 2 van de vordering is in die zin toewijsbaar.

4.7. Het vorenstaande doet zich tevens gelden ten aanzien van het gebruik door Van den Akker van de naam VD AKKER (in grote rode letter) met daaronder (in kleinere witte letters) AUDI & BENTLEY in een logo of daarop gelijkend beeld, zoals die bijvoorbeeld bovenaan haar website en op genoemde uitnodiging ter opening van de showroom is gebruikt. Het "weven" van de naam Bentley in een eigen logo is ook een vorm van gebruik als handelsnaam die officieel dealerschap suggereert. Daaraan doet niet af het feit dat de naam VD AKKER, door een groter lettertype en het gebruik van een "signaalkleur", in eerste instantie wellicht meer in het oog springt dan de woorden AUDI & BENTLEY. Daarmee wordt weliswaar het accent wat meer gelegd op de naam VD AKKER, doch onvoldoende op haar bedrijfsactiviteiten als zodanig. Ook daartegen kan Bentley zich derhalve op goede gronden verzetten en geldt dat zulks onrechtmatig is jegens Hessing.

4.8. Dat alles geldt naar het oordeel van de rechter niet voor de presentatie op de gevel van de showroom van Van den Akker naast de A2 in Best. Daarop staat uiterst rechts op de voorgevel in grote rode letters "VD AKKER" en op aanzienlijke afstand daarvan in veel kleinere witte letters uiterst links, "AUDI & BENTLEY". Daarmee is van een vorm van handelsnaam of logo geen sprake. Van omstandigheden die naast het

gebruik van het woordmerk Bentley zouden kunnen duiden op een commerciële of bijzondere band tussen Van den Akker en Bentley, is niet gebleken. In dat licht constateert de rechter met name dat Van den Akker geen gebruik maakt van het logo of het beeldmerk van Bentley, en zij zich evenmin bedient van een voor officiële merkendealers gebruikelijk "merkenzuil" (zoals in de Porsche-zaak, Rechtbank's-Gravenhage 31 mei 2006, HA ZA 04-2610) of andere uitingen die in het bijzonder door dergelijke dealers plegen te worden gebruikt om zich te onderscheiden van andere autobedrijven die niet officieel merkendealer zijn.

4.9. Het enkele feit dat Van den Akker het prestigieuze merk Bentley in combinatie noemt met het wellicht minder prestigieuze merk Audi, is jegens Bentley op zichzelf niet onrechtmatig, nu Van den Akker gelet op eerdergenoemde jurisprudentie aan het publiek kenbaar moet kunnen maken dat zij zich gespecialiseerd wil zien in het verhandelen van auto's van de merken Audi en Bentley en deze dus ook in één adem moet kunnen noemen. Daar komt nog bij dat naar het oordeel van de rechter bovendien de vrees voor reputatieschade voorschijnt onvoldoende is geconcretiseerd.

4.10. Het vorenstaande leidt tot de slotsom dat het Van den Akker onrechtmatig handelt jegens Bentley c.s. door het gebruik van de handelsnaam Van den Akker Audi & Bentley, alsmede door de aanduiding Van den Akker met daaronder de aanduiding Audi & Bentley, zodat een gevorderd verbod tot gebruik van die aanduidingen zal worden toegewezen als na te melden. Het gevorderde onder I. zal worden afgewezen als zijnde te onbepaald. De gevorderde dwangsom zal worden beperkt en gespecificeerd als volgt.

4.11. Eisers hebben onvoldoende aannemelijk weten te maken dat gedaagden ook in de pers of in de vakpers de indruk van het bestaan van een commerciële of bijzondere band daadwerkelijk hebben gewekt; voor een rectificatie in dagbladen als onder punt 4. van de vermeerderde eis gevorderd, ziet de rechter onvoldoende grond. Dat onderdeel wordt afgewezen.

4.12. Het verweer van Van den Akker c.s. dat zij niet zouden kunnen worden vereenzelvigd, treft geen doel. Daarbij zij voorop gesteld dat genoegzaam gebleken is dat er een nauwe betrokkenheid bestaat tussen de verschillende vennootschappen. Zo is T. van den Akker Beheer sinds 1 januari 2006 feitelijk directeur van Van den Akker. Voorts hebben T. van den Akker Beheer en Mediamotive hetzelfde adres als Van den Akker, zodat ook op de website (www.akker.nl) waar gebruik wordt gemaakt van de handelsnaam Van den Akker Audi & Bentley met daaronder het gezamenlijke adres, niet valt te achterhalen van welke vennootschap er feitelijk achter de inbreukmakende uitingen schuilgaat. Bovendien moet voorkomen worden dat na veroordeling van "Autobedrijf J. van den Akker BV" één van de andere, niet veroordeelde concern- of familievennootschappen de ongeoorloofde handelingen voortzet. De veroordelingen kunnen zich derhalve richten tegen alle onderdelen van de concern- en familie-ondernemingen, het aan dezen zelve overlatend voor wiens rekening de kostenveroordeling behoort te komen.

4.13 Van den Akker c.s. zullen als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Bentley c.s. worden begroot op:

- dagvaarding	EUR	71,32
- vast recht		248,00
- overige kosten		0,00
- salaris procureur		1.500,00
Totaal		1.819,32

4.14. Ambtshalve wordt nog overwogen dat aan gereede twijfel onderhevig is of artikel 50 lid 6 van het TRIPS-Verdrag rechtstreekse werking heeft. Ter vermindering van de daardoor mogelijke, ongewenste zekerheid en de onwenselijke gevolgen daarvan zal de voorzieningenrechter de termijn waarbinnen Bentley c.s. uiterlijk een bodemprocedure zullen moeten aanspannen bepalen op zes maanden, zodat in elk geval aan de bewuste Verdragsbepaling is voldaan.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. veroordeelt gedaagden om onmiddellijk na betekening van dit vonnis het gebruik van het woord "Bentley" als onderdeel van haar of hun handelsnaam te staken en gestaakt te houden met dien verstande dat deze veroordeling niet geldt indien bij dergelijk gebruik duidelijk tot uitdrukking wordt gebracht dat gedaagden geen commerciële of bijzondere band met eisers hebben;

5.2. veroordeelt gedaagden om binnen zeven dagen na betekening van dit vonnis aan al diegenen aan wie door of namens gedaagden in september 2006 de hiervoor in 2.4 gememoreerde uitnodiging is verzonden, hetzij bij afzonderlijk schrijven, hetzij als onderdeel van een bericht waarin ook andere mededelingen worden gedaan maar in dat geval door gebruik van eenzelfde lettertype en lettergrootte duidelijk als afzonderlijke mededeling kenbaar, een mededeling te doen van de volgende inhoud:

Recentelijk heeft U van ons een uitnodiging ontvangen voor de opening van onze nieuwe showroom te Best, waarin wij tevens mededeelden dat wij voortaan het merk BENTLEY vertegenwoordigen. Ook hebben wij daarbij de indruk kunnen wekken dat onze handelsnaam in den vervolge "VANDENAKKER AUDI&BENTLEY" zou luiden. Een en ander is onjuist. Wij zijn geen dealer van het merk BENTLEY en hebben geen enkele commerciële band met de fabrikant van Bentley's of de importeur van dat merk, Hessing '5 Autobedrijven BV te Utrecht. Wij zijn in kort geding veroordeeld om dat recht te zetten en doen dat hierbij. met dien verstande dat, indien Autobedrijf J. van den Akker BV deze mededeling heeft gedaan, ook de andere gedaagden terzake van deze veroordeling gekwetend zullen zijn;

5.3. veroordeelt gedaagden hoofdelijk voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zO in gebreke zijn om aan de in 5.1 en 5.2 uitgesproken hoofdveroordelingen te voldoen om aan eisers een dwangsom te betalen van vijfduizend euro (EUR 5.000,00), tot een maximum van EUR 200.000,00;

5.4., bepaalt dat deze dwangsom vatbaar zal zijn voor matiging door de rechter, voorzover handhaving daarvan naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn, in aanmerking genomen de mate waarin aan het vonnis is voldaan, de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreding,

5.5. veroordeelt gedaagden hoofdelijk in de proceskosten, aan de zijde van eisers tot op heden begroot op EUR 1.819,32,

5.6. bepaalt de termijn waarbinnen eisers op grond van artikel 50 lid 6 van het TRIPS-Verdrag uiterlijk een bodemprocedure moeten aanspannen, op zes maanden,

5.7. verdaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.8 wijst het meer of anders gevorderde af

Dit vonnis is gewezen door mr. J.H.W. Rullmann en in het openbaar uitgesproken op 21 november 2006.
