

**Rb Den Haag, 20 december 2006, retentierecht octrooigemachtigde****OVEREENKOMSTENRECHT****Retentierecht**

[De artikelen 3:290 en 6:52\(1\) BW geven gemachtigde bij opeisbare vorderingen het recht de nakoming van haar verbintenis op te schorten tot voldoening van haar declaraties plaatsvindt.](#)

Anders dan Weasy Pack stelt, is er wel degelijk een wettelijke grondslag voor het door [Octrooibureau A] uitgeoefende retentierecht. De artikelen 3:290 en 6:52 lid 1 Burgerlijk Wetboek (hierna: BW) geven [Octrooibureau A], nu sprake is van opeisbare vorderingen, het recht de nakoming van haar verbintenis op te schorten tot voldoening van haar declaraties plaatsvindt. Het is de rechtbank niet gebleken dat de uitoefening van het retentierecht in het onderhavige geval naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn. Zo is gesteld noch gebleken dat [Octrooibureau A] gedurende de uitoefening van het retentierecht niet op zorgvuldige wijze het beheer over de octrooiportefeuille van Weasy Pack heeft gevoerd. Omdat [Octrooibureau A] voor dit beheer van de octrooiportefeuille van Weasy Pack kosten heeft gemaakt, kan [Octrooibureau A] die kosten in rekening brengen tegen de ook voorheen door haar gehanteerde tarieven.

Vindplaatsen: BIE 2007, nr. 78, p. 429

**Rb Den Haag, 20 december 2006**

(Chr.A.J.F.M. Hensen, P.W. van Straalen en J.A. Hagen)

zaaknummer / rolnummer: 227495 / HA ZA 04-2895

Vonnis van 20 december 2006

in de zaak van

de rechtspersoon naar vreemd recht

WEASY PACK INTERNATIONAL LTD.,

gevestigd te Lubuan, Maleisië,

eiseres in conventie,

verweerster in reconventie,

procureur mw. mr. F. Quarles van Ufford,

advocaat mr. J.A.F. Considine te Rotterdam, tegen

de maatschap [Octrooibureau A],

gevestigd te Den Haag,

gedaagde in conventie,

eiseres in reconventie,

procureur mr. D.M. de Knijff (voorheen mr. P.P.J.M. Verhaag).

Partijen zullen hierna Weasy Pack en [Octrooibureau A] genoemd worden.

**1. De procedure**

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding (met de producties 1 tot en met 9);
- de conclusie van antwoord, tevens incidentele conclusie inhoudende zekerheidstelling voor proceskosten, tevens eis in reconventie (met de producties 1 tot en met 16)

- de conclusie van antwoord in het incident;
- het incidenteel vonnis van 9 februari 2005;
- de conclusie van repliek in conventie, tevens conclusie van antwoord in reconventie (met productie 10);
- de conclusie van dupliek in conventie, tevens conclusie van repliek in reconventie (met de producties 17 tot en met 20);
- de conclusie van dupliek in reconventie (met de producties 11 tot en met 13);
- het pleidooi van 3 november 2006 en de tijdens dat pleidooi overgelegde pleitnotities, alsmede de ter gelegenheid daarvan overgelegde stukken aan de zijde van Weasy Pack.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

**2. De feiten**

2.1. Weasy Pack drijft een onderneming die verpakkingen fabriceert en ontwikkelt.

2.2. [Octrooibureau A] voert een octrooibureau in onder andere in Den Haag.

2.3. Weasy Pack heeft op 2 oktober 2001 een internationale aanvraag ingediend voor een "Foil cover with slanting tear line" (een schuin scheurende folieopening). Deze aanvraag, die is geregistreerd onder nummer WO 02/32782 A1, is op 25 april 2002 gepubliceerd. De aanvraag roept de prioriteit in van NL 1016337 van 5 oktober 2000 en van NL 1017396 van 19 februari 2001. De uitvinding voor de schuin scheurende folieopening is één van drie uitvindingen die wordt toegepast in de door Weasy Pack ontwikkelde "Easy Cup-verpakking".

2.4. Weasy Pack heeft sedert omstreeks 1998 al haar octrooiaanvragen door [Octrooibureau A] laten verzorgen, waaronder de hiervoor genoemde aanvraag voor de schuin scheurende folieopening. Zij heeft [Octrooibureau A] bij brief van 23 maart 2003 evenwel verzocht alle octrooien die geen betrekking hebben op de 'Easy Cup' over te dragen aan octrooibureau LIOC. Op 27 mei 2003 heeft [Octrooibureau A] een deel van de dossiers van Weasy Pack overgedragen aan LIOC.

2.5. Bij brief van 13 oktober 2003 is [Octrooibureau A] verzocht ook de dan nog bij haar in behandeling zijnde dossiers aan LIOC over te dragen. Deze brief luidt - voor zover hier relevant- als volgt

"Het gaat hierbij om alle dossiers betreffende:

- Blaasvorm
- Schuin scheurende folie opening
- Samendrukbare portieverpakking."

2.5. Omdat Weasy Pack sinds oktober 2002 een achterstand in de betalingen heeft opgebouwd, heeft [Octrooibureau A] geweigerd de nog in haar bezit zijnde dossiers van Weasy Pack over te dragen. Bij brief van 27 november 2003 heeft [Octrooibureau A] Weasy Pack laten weten dat de dossiers pas aan LIOC zullen worden overgedragen nadat betaling is ontvangen. Nadat op 27 februari 2004 ten behoeve van [Octrooibureau A] een bankgarantie van €75.000,00 is gesteld, zijn de resterende dossiers (op 1 maart 2004) aan LIOC overgedragen.

**3. Het geschil in conventie**

3.1. Weasy Pack vordert voor zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

1. een verklaring voor recht dat zij [Octrooibureau A] niets meer verschuldigd is uit hoofde van de door [Octrooibureau A] verrichte werkzaamheden en gemaakte verschotten;

2. te bepalen dat Weasy Pack geen zekerheid aan [Octrooibureau A] dient te verschaffen en [Octrooibureau A] te bevelen om binnen zeven dagen na betekening van het in dezen te wijzen vonnis de Coöperatieve Rabobank U.A. te Oosterhout te berichten dat zij geen rechten kan ontlenen aan de bankgarantie van 27 februari 2004 en dat de garantie als vervallen moet worden beschouwd, zulks op straffe van verbeurte van een dwangsom van €2.500,00 voor iedere dag (of gedeelte van een dag) dat [Octrooibureau A] met de tijdige of volledige nakoming in gebreke blijft, tot een maximum van €75.000,00;

3. [Octrooibureau A] te veroordelen tot schadevergoeding van de door Weasy Pack geleden en te lijden schade, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;

4. [Octrooibureau A] te veroordelen om binnen zeven dagen na betekening van het in dezen te wijzen vonnis aan Weasy Pack een voorschot op de schadevergoeding te betalen van €250.000,00, althans van een zodanig bedrag als de rechtbank in goede justitie juist acht;

5. [Octrooibureau A] te bevelen om binnen 7 dagen na betekening van het in dezen te wijzen vonnis aan Weasy Pack zekerheid te geven tot een bedrag van €5.000.000,00, althans van een zodanig bedrag als de rechtbank in goede justitie juist acht, in de vorm van een niet-opzegbare bankgarantie van een in Nederland gevestigde en te goede naam staande bankinstelling, zulks op straffe van verbeurte van een dwangsom van €10.000,00 voor iedere dag (of gedeelte van een dag) dat [Octrooibureau A] met de tijdige of volledige nakoming van dit bevel in gebreke blijft;

6. [Octrooibureau A] te veroordelen Weasy Pack de kosten te vergoeden van een reis van Weasy Pack naar Japan, zoals gespecificeerd in productie 8 bij de dagvaarding;

7. [Octrooibureau A] te veroordelen in de kosten van dit geding. 3.2. Tijdens het pleidooi van 3 november 2006 is de vordering onder punt 4 ingetrokken.

3.3. Weasy Pack legt aan haar vorderingen -kort gezegd- ten grondslag dat de door [Octrooibureau A] gehanteerde tarieven hoger zijn dan waarover wilsovereenstemming bestond. [Octrooibureau A] is gelet op de kwaliteit van de door haar verrichte werkzaamheden volgens Weasy Pack dermate tekort geschoten in de nakoming van haar verbintenis dat zij in redelijkheid haar tarieven met tenminste de uitstaande facturen dient te verminderen. Daarnaast zou [Octrooibureau A] volgens Weasy Pack een schadevergoeding moeten betalen die tenminste evenveel bedraagt als de door [Octrooibureau A] gefactureerde bedragen. Deze schade vloeit voort uit het niet tijdig omzetten in Japan van de internationale octrooiaanvraag WO 02/32782 A1 voor de schuin scheurende folieopening. Hierdoor mist Weasy Pack in Japan bescherming voor deze uitvinding

en derft zij licentievergoedingen. Ten einde de schade die zij ter zake van de licentievergoedingen lijdt te beperken, is een bezoek gebracht aan Japan.

3.4. [Octrooibureau A] voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### **in reconventie**

3.5. [Octrooibureau A] vordert - samengevat en voor zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad- veroordeling van Weasy Pack tot betaling van €73.291,63 aan openstaande facturen, vermeerderd met rente en kosten. Zij legt hieraan ten grondslag dat zij in opdracht van Weasy Pack werkzaamheden heeft verricht.

3.6. Weasy Pack voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### **4. De beoordeling**

##### **in conventie**

4.1. Weasy Pack voert verschillende argumenten aan, op grond waarvan zij [Octrooibureau A] niets meer verschuldigd zou zijn uit hoofde van de door [Octrooibureau A] verrichte werkzaamheden en de in verband daarmee gemaakte kosten. Zij betoogt in de eerste plaats dat zij aanspraak maakt op een vermindering van de declaraties van [Octrooibureau A]. Zij stelt in dit verband dat de tarieven die [Octrooibureau A] voor een eerste depot van een octrooi hanteert weliswaar concurrerend zijn, maar dat de tarieven voor de vervolgwerkzaamheden bijzonder hoog zijn in vergelijking met de tarieven van andere octrooibureaus.

4.2. Dit beroep op vermindering van de tarieven gaat niet op. Weasy Pack heeft sinds ongeveer 1998 haar octrooiaanvragen door [Octrooibureau A] laten verzorgen. Sinds die tijd is er regelmatig (in totaal voor een bedrag van €152.457,37) door [Octrooibureau A] gefactureerd ter zake van octrooiën van Weasy Pack. Al die jaren heeft Weasy Pack zonder bezwaar de facturen voldaan. Voor zover dat niet het geval is geweest, hing dat samen met betalingsonmacht van Weasy Pack. Nu bovendien niet is betwist dat de tarieven van [Octrooibureau A] (afgezien van een inflatiecorrectie) in die jaren niet zijn gewijzigd, mocht [Octrooibureau A] uit het handelen van Weasy Pack afleiden dat zij de facturen (en daarmee ook de tarieven) van [Octrooibureau A] aanvaardde. Weasy Pack kan dan nu niet betogen dat zij aanspraak maakt op vermindering van de declaraties, enkel omdat zij er inmiddels achter is gekomen dat andere octrooibureaus lagere tarieven hanteren. Zij is derhalve gebonden aan de door [Octrooibureau A] gehanteerde tarieven.

4.3. Weasy Pack beroept zich er voorts op dat [Octrooibureau A] ten onrechte (een deel van) de dossiers heeft achtergehouden en zij om die reden hogere kosten heeft moeten maken dan het geval zou zijn geweest indien zij een ander (voordeliger) octrooibureau de betreffende werkzaamheden zou hebben laten verrichten. De kosten die [Octrooibureau A] in rekening hebben gebracht gedurende de periode waarin [Octrooibureau A] ten onrechte dossiers heeft achtergehouden en zich op haar retentierecht heeft beroepen, zouden om die reden niet verschuldigd zijn.

4.4. Anders dan Weasy Pack stelt, is er wel degelijk een wettelijke grondslag voor het door [Octrooibureau A] uitgeoefende retentierecht. De artikelen 3:290 en 6:52 lid 1 Burgerlijk Wetboek (hierna: BW) geven [Octrooibureau A], nu sprake is van opeisbare vorderingen, het recht de nakoming van haar verbintenis op te schorten tot voldoening van haar declaraties plaatsvindt. Het is de rechtbank niet gebleken dat de uitoefening van het retentierecht in het onderhavige geval naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn. Zo is gesteld noch gebleken dat [Octrooibureau A] gedurende de uitoefening van het retentierecht niet op zorgvuldige wijze het beheer over de octrooiportefeuille van Weasy Pack heeft gevoerd. Omdat [Octrooibureau A] voor dit beheer van de octrooiportefeuille van Weasy Pack kosten heeft gemaakt, kan [Octrooibureau A] die kosten in rekening brengen tegen de ook voorheen door haar gehanteerde tarieven.

4.5. Weasy Pack stelt voorts dat zij [Octrooibureau A] niets meer verschuldigd is omdat [Octrooibureau A] toerekenbaar is tekortgeschoten in de uitvoering van de verrichte werkzaamheden. Weasy Pack heeft in dit verband gewezen op communicatieproblemen tussen partijen en op een door drs. A.A. Jilderda verrichte beoordeling van op naam van Weasy Pack BV, L.R.H.A. Willemsen en W. Willemsen staande octrooien, aangevuld met een verklaring ter zake van mr. ir. F.A. Dietz en ir. L.J.J. Jessen.

4.6. Ook dit argument gaat niet op. Gelet op de op [Octrooibureau A] rustende inspanningsverbintenis is van een tekortkoming eerst sprake, indien [Octrooibureau A] niet voldoende zorg heeft betracht. Dat is niet gebleken. De door Weasy Pack overgelegde verklaringen van Jilderda, Dietz en Jessen zijn onvoldoende om een dergelijke gevolgtrekking te rechtvaardigen. Het door hen verrichte onderzoek is slechts beperkt van aard. Zo zijn de (niet op naam van Weasy Pack staande) octrooien door Jilderda niet onderzocht op hun geldigheid in het licht van de aangevoerde of nog te onderzoeken stand van de techniek, terwijl de (korte) verklaring van Dietz en Jessen niet de indruk wekt dat een verdergaand onderzoek is verricht. De door Jilderda, Dietz en Jessen bekritiseerde aanvragen betreffen bovendien zogenaamde 'premier depots'. Het kan in het begin van de verleningsprocedure aangewezen zijn conclusies ruim te formuleren. Mede aan de hand van het nog te verrichten nieuwheidsonderzoek kan dan worden vastgesteld in hoeverre aanpassingen moeten worden verricht. Dat de premier depots aanpassingen ondergaan alvorens de aanvraag leidt tot verlening van een octrooi en dat de conclusies in de premier depots achteraf bezien ruimer, dan wel beperkter hadden kunnen luiden, betekent niet dat bij de aanvraag niet de nodige zorgvuldigheid is betracht. Dit is veeleer een gebruikelijke gang van zaken, waarbij de wijze van formuleren bovendien tevens afhangt van gemaakte keuzes inzake de beschermingsomvang.

4.7. Tot slot stelt Weasy Pack dat zij schade heeft geleden doordat [Octrooibureau A] heeft nagelaten in Japan tijdig een octrooiaanvraag in te dienen voor de schuin scheurende folieopening, welke uitvinding wordt toe-

gepast in de zogenaamde Easy Cup-verpakking. Zij doet in zoverre een beroep op verrekening.

4.8. Ook dit betoog van Weasy Pack treft geen doel. Dit is reeds het geval omdat de eventuele schade nader moet worden opgemaakt bij staat en dus niet op eenvoudige wijze is vast te stellen, hetgeen een vereiste is voor verrekening (zie art. 6:136 BW). De rechtbank is bovendien van oordeel dat de door Weasy Pack gevorderde schade niet toewijsbaar is. Zij overweegt daartoe als volgt.

4.9. Weasy Pack stelt dat de schade het gevolg is van de omstandigheid dat [Octrooibureau A] heeft verzuimd de PCT-aanvraag voor de Easy Cup in Japan tijdig om te zetten. Doordat niet tijdig een aanvraag in Japan is ingediend en dit verzuim niet kon worden hersteld, stelt Weasy Pack inbreukmakende handelingen te moeten dulden en verminderde licentievergoedingen te ontvangen.

4.10. De rechtbank is van oordeel dat het niet tijdig indienen van de aanvraag in Japan [Octrooibureau A] niet is toe te rekenen. [Octrooibureau A] heeft wellicht nagelaten tijdig (vóór 5 mei 2002) een zogenaamd "chapter II-verzoek" te doen, in welk geval het mogelijk zou zijn geweest om tot 5 april 2003 een aanvraag in te dienen, maar daarmee is niet gegeven dat in Japan de omzetting van de PCT-aanvraag in een nationale aanvraag op dat moment niet meer mogelijk was. De termijn voor het indienen van een nationale aanvraag liep in Japan immers eerst op 5 juni 2002 af. Weasy Pack is daarvan ook op de hoogte gebracht. Weasy Pack heeft niet betwist dat zij bij brief van 22 maart 2002 reeds op deze termijn is geweest. In een brief van 16 mei 2002 (derhalve nadat de termijn voor het indienen van een chapter II-verzoek was verstreken) is er door [Octrooibureau A] (wederom) op gewezen dat de PCT-aanvraag voor de schuin scheurende folieopening voor de landen die een termijn van 20 maanden voor omzetting hanteren, uiterlijk 5 juni 2002 moet zijn ingediend (en uiterlijk 5 juli 2002 voor landen die een termijn van 21 maanden hanteren). Vervolgens vraagt [Octrooibureau A] in deze brief expliciet om een opdracht voor het indienen van aanvragen: "In uw vorige octrooiaanvragen hebben wij steeds ingediend in de volgende (...) landen: Australië, Brazilië, China, Japan en Zuid-Afrika. Wanneer u aldus bovengenoemde octrooiaanvraag in deze landen wilt omzetten, zal dit uiterlijk 5 juni, resp. 5 juli moeten hebben plaatsgevonden. Uw opdracht daartoe zien wij uiterlijk gaarne vrijdag 17 mei tegemoet." Ook in een fax van (eveneens) 16 mei 2002 vraagt [Octrooibureau A] bevestiging voor het indienen van een aanvraag in Japan: "Schuin scheurende folie-opening (Weasy-1) Hierin moeten we, mits je in deze landen tot een octrooi wilt komen, uiterlijk 6 juni 2002 indienen in (Australië, Brazilië, China, Japan en Zuid-Afrika) . Gaarne je bevestiging hiervoor."

4.11 Weasy Pack heeft niet betwist dat zij [Octrooibureau A] voorafgaand aan 5 juni 2002 geen opdracht heeft verstrekt om in Japan een aanvraag in te dienen. Van [Octrooibureau A] mag, mede gelet op het uitdrukkelijke verzoek om een opdracht voor het indienen

van aanvragen en gelet op de kosten die het doen van deze aanvragen met zich brengen, niet verwacht worden dat zij zelfstandig aanvragen in diverse landen indient.

4.12. Ook de fax van R. Willemsen van 15 mei 2002, waarin hij een samenvatting geeft van hetgeen hij die ochtend met de octrooigemachtigde van [Octrooibureau A], P. Eveleens Maarse, heeft besproken, maakt niet dat Weasy Pack ervan mocht uitgaan dat [Octrooibureau A] een aanvraag in Japan zou indienen. In de fax staat onder andere het volgende: "Dan de wat actuele zaken die we scherp moeten doorzetten (...) 2. Schuin scheurende opening : Is lopende en zal dit jaar +/- fl. 37.000,- voortbrengen. Ook hier kunnen we een helder octrooi verwachten. (...) Mag gesteld worden dat we in totaal (tot het einde van het jaar) nog het volgende in bedrag mogen verwachten: Kuipje en aanverwante aanvraag: Samendrukbare portionpackaging: fl. 10.000,- Blaasvorm fl. 70.000,- Schuin scheurende opening fl. 37.000,- (...) Het zou ons helpen als jij even kunt bevestigen dat je inzake het Kuipje en aanverwante aanvraag dit jaar een kosten post van om en nabij de fl. 125.000,- verwacht. Hiermede kunnen wij de bestaande aandeelhouders het budget van dit jaar voorleggen. Hoop dat ik je schrijven/fax snel kan ontvangen."

4.13. Voor zover hieruit al zou blijken dat [Octrooibureau A] in Japan een aanvraag zou indienen voor de Schuin scheurende folieopening, kan dit verslag niet los worden gezien van de eerder genoemde brief en de fax van 16 mei 2002. Beide zijn van later datum, terwijl de fax een reactie is op de door Willemsen gegeven samenvatting van het gesprek van 15 mei 2002. Uit zowel de brief als de fax blijkt duidelijk dat [Octrooibureau A] een opdracht wilde krijgen alvorens zij zou overgaan tot het indienen van aanvragen. Ook indien Weasy Pack in de veronderstelling verkeerde dat [Octrooibureau A] een chapter-II-verzoek in Japan zou indienen, dan hadden de brief en de fax van 16 mei 2002 voor haar aanleiding moeten zijn om actie te ondernemen ten einde [Octrooibureau A] duidelijk te maken dat er in Japan een aanvraag voor de Schuin scheurende folieopening moest worden ingediend. Weasy Pack diende [Octrooibureau A] daartoe opdracht te verstrekken. Dat Weasy Pack dat niet heeft gedaan en er bij het ontbreken van die opdracht niet tijdig een aanvraag in Japan is ingediend, kan niet aan [Octrooibureau A] worden toegerekend.

4.14. De door [Octrooibureau A] op 5 juni 2002 aan Weasy Pack gezonden fax maakt een en ander niet anders. Deze fax betreft een kopie van de eerder genoemde brief van 16 mei 2002, maar nu voorzien van een stempel met de tekst "REMINDER URGENT" en een met de hand geschreven toevoeging "Graag vóór 12.00 uur reageren". Tijdens het pleidooi van 3 november 2006 heeft Weasy Pack betoogd dat zij na de ontvangst van deze fax [Octrooibureau A] alsnog opdracht heeft gegeven een aanvraag in Japan in te dienen. Nog daargelaten dat door [Octrooibureau A] is betwist dat in reactie op de fax alsnog een opdracht voor het indienen van een aanvraag in Japan is ontvan-

gen, moet het ervoor worden gehouden dat de reminder niet kan worden geacht te zien op Japan, nu op het moment van de toezending van de reminder het indienen van een aanvraag in Japan geen optie meer was. De reminder moet veeleer geacht worden te zien op de landen die op dat moment een termijn van 21 maanden hanteerden.

4.15. Omdat het niet tijdig indienen van de aanvraag in Japan voor de schuin scheurende folieopening niet aan [Octrooibureau A] is toe te rekenen, kan van een daarop gebaseerde schadevergoedingsplicht van [Octrooibureau A] geen sprake kan zijn.

4.16. Nu geen van de door Weasy Pack aan de gevorderde verklaring voor recht ten grondslag gelegde gronden slaagt, dient het gevorderde onder 1 te worden afgewezen. Gelet hierop kan ook niet gezegd worden dat [Octrooibureau A] geen rechten meer zou kunnen ontlenen aan de bankgarantie van 27 februari 2004. Ook het gevorderde onder 2 wordt om die reden afgewezen.

4.17. Omdat [Octrooibureau A] niet gehouden is enige schade te vergoeden, dienen ook de overige vorderingen van Weasy Pack te worden afgewezen.

4.18. Weasy Pack wordt als de in het ongelijk gestelde partij veroordeeld in de kosten van de procedure in conventie. Deze kosten worden begroot op €17.379,00 (zijnde €12.844,00 aan salaris procureur en €4.535,00 aan vast recht).

#### **in reconventie**

4.19. Weasy Pack is, onder verwijzing naar hetgeen zij in conventie heeft gesteld, van mening dat de reconventionele vorderingen van [Octrooibureau A] moeten worden afgewezen.

4.20. Zoals de rechtbank in conventie heeft geoordeeld, is van een toerekenbaar tekortkomen door [Octrooibureau A] in de nakoming van de op haar rustende inspanningsverplichting geen sprake geweest. Bovendien is Weasy Pack, gelet op hetgeen de rechtbank onder 4.2. heeft overwogen, gebonden aan de door [Octrooibureau A] gehanteerde tarieven. Blijkens het onder 4.4. overwogene is Weasy Pack eveneens gehouden [Octrooibureau A] de ten tijde van de uitoefening van haar retentierecht verrichte werkzaamheden tegen datzelfde tarief te vergoeden. Nu [Octrooibureau A] voorts niet gehouden is enige schadevergoeding te betalen in verband met het niet tijdig indienen van een aanvraag voor de schuin scheurende folieopening, staat niets de toewijzing van het gevorderde in reconventie in de weg. De rechtbank zal daartoe dan ook overgaan.

4.21. Als de in het ongelijk gestelde partij zal Weasy Pack in de kosten van de procedure in reconventie worden veroordeeld. Deze kosten worden begroot op € 1.788,00 aan procureurskosten.

#### **5. De beslissing**

De rechtbank

#### **in conventie:**

- wijst het gevorderde af;
- veroordeelt Weasy Pack in de kosten van deze procedure, tot aan de uitspraak aan de zijde van [Octrooibureau A] begroot op €17.379,00 aan salaris procureur en vast recht;

**in reconventie:**

- veroordeelt Weasy Pack aan [Octrooibureau A] te betalen het bedrag van €73.291,63, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf het moment van de aanmaningen ter zake van de verschillende declaraties, tot aan het moment van algehele voldoening van het genoemde bedrag;

- veroordeelt Weasy Pack in de kosten van deze procedure, tot aan de uitspraak aan de zijde van [Octrooibureau A] begroot op € 1.788,00 aan salaris procureur;

- verklaart dit vonnis in reconventie uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. Chr.A.J.F.M. Hensen, mr. P.W. van Straalen en mr. J.A. Hagen en in het openbaar uitgesproken op 20 december 2006.

---