

Hof Arnhem, 9 januari 2007, Baby Wrapper

Lodger Wrapper



AUTEURSRECHT

Functionaliteit en technisch effect uitgesloten

In de eerste plaats geldt dat van auteursrechtelijke bescherming zijn uitgesloten de uiterlijke kenmerken van een product die functioneel bepaald zijn/onmisbaar zijn voor het verkrijgen van een technisch effect.

Naar 's hofs oordeel dienen in verband daarmee, mede gelet op het zichtbare gegeven dat het bij de wrappers om een functioneel product gaat (wikkelden voor baby's en geschikt als speelkleed), de volgende kenmerken buiten de bescherming worden gehouden: de omvang en de vorm, de afgeronde hoeken, de plaats van sluiting, de wijze waarop de wrappers te veranderen zijn van kleed in wikkelden en de wikkeltechniek. Ten aanzien van het gebruik van fleecemateriaal stelt Lodger (memorie van grieven, blz.. 8) dat wol en flanel eveneens een optie geweest zouden zijn voor een wrapper, maar het stond ID Plus vrij, zoals Lodger ook zelf in eerste aanleg heeft gesteld (...), om fleecemateriaal voor een baby-artikel, zoals de onderhavige wrapper, te gebruiken.

Wezenlijke verschillen

Zoals het hof ook bij gelegenheid van het pleidooi heeft kunnen constateren zijn de verschillen tussen beide wrappers wezenlijk meer in het oog vallend dan de overeenkomsten tussen beide wrappers;

Indien de wrappers van Lodger en ID Plus in een schap in een winkel liggen waarbij alleen de rand te zien is (vergelijk productie 9 zijdens Lodger bij gelegenheid van het pleidooi bij dit hof), lijken ze nog wel op elkaar, maar zodra ze uitgevouwen worden zijn de wezenlijke verschillen al bij eerste beschouwing duidelijk zichtbaar. Bovendien leent de wrapper van ID Plus zich duidelijk minder om als speelkleed te worden gebruikt, gelet op de uitstekende drukknoppen en de openingen in het kleed.

Geen slaafse nabootsing

Verschillen prominent karakter

Gezien de overeenkomsten en verschillen tussen de wrapper van Lodger en die van ID Plus (zie hierboven onder 3.4 en 3.5), waarbij de verschillen een prominent

wezenlijk karakter hebben (verg. rov.. 4.8), is naar 's hofs oordeel geen sprake van slaafse nabootsing en evenmin van verwarringsgevaar bij het publiek omtrent de herkomst van de wrappers.

Vindplaatsen: [boek9](#) ; AMI 2007, p. 62

Hof Arnhem, 9 januari 2007

(Rijken, Smeeïng-van Hees en Brands-Bottema)

(...)

Arrest

in de zaak van:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Lodger B.V.,

gevestigd te Voorschoten,

appellante,

procureur: mr J.M Bosnak,

tegen:

de vennootschap naar Belgisch recht ID Plus N.V.,

gevestigd te Vorst, België,

geïntimeerde,

procureur: mr. L Paulus.

1 Het geding in eerste aanleg

De voorzieningenrechter in de rechtbank Zwolle-Lelystad heeft op 23 december 2005 een vonnis in kort geding gewezen in het geschil tussen appellante, hierna te noemen Lodger, als eiseres en geïntimeerde, hierna te noemen ID Plus, als gedaagde. Een kopie van dat vonnis is aan dit arrest gehecht

2 Het geding in hoger beroep

2.1 Bij exploit van 12 januari 2006 heeft Lodger ID Plus aangezegd in hoger beroep te komen van vermeld vonnis, met gelijktijdige dagvaarding van ID Plus voor dit hof.

2.2 Bij memorie van grieven heeft Lodger negen grieven tegen het vonnis waarvan beroep aangevoerd en toegelicht, met conclusie dat het hof dat vonnis zal vernietigen en, opnieuw rechtdoende, bij arrest, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad en zo nodig onder aanvulling van de gronden, de in eerste instantie afgewezen vorderingen van Lodger alsnog zal toewijzen, met veroordeling van ID Plus in de kosten van beide instanties

2.3 Bij memorie van antwoord heeft ID Plus de grieven van Lodger bestreden, met conclusie dat het hof het vonnis waarvan beroep zal bekrachtigen en Lodger zal veroordelen in de kosten van het hoger beroep, een en ander uitvoerbaar bij voorraad.

2.4 Ter zitting van dit hof van 7 december 2006 hebben partijen hun zaak doen bepleiten, Lodger bij monde van mrs N..C Voortman en M.C.H.I van der Dussen, advocaten te Utrecht, en ID Plus bij monde van mr. O .. van der Kolk, advocaat te Amsterdam Mrs. Voortman en Van der Kolk hebben zich daarbij van een pleitnotitie bediend. Beide partijen hebben bij gelegenheid van het pleidooi producties in het geding gebracht.

2.5 Daarna hebben partijen de stukken aan het hof overgelegd voor het wijzen van arrest.

3 De vaststaande feiten

Als enerzijds gesteld en anderzijds erkend dan wel niet of onvoldoende gemotiveerd weersproken, alsmede

blijkende uit de onweersproken inhoud van overgelegde producties en van het vonnis waarvan beroep, staan in hoger beroep de volgende feiten vast

3.1 Beide partijen zijn actief op de markt van babyartikelen, waaronder dekentjes van fleecestof waarvan baby's kunnen worden gewikkeld. Deze wikkeldoeken worden door partijen ook met het Engelse woord 'wrapper' aangeduid. Ook het hof zal van wrapper spreken.

3.2 De wrapper van Lodger is een auteursrechtelijk beschermd werk.

3.3 ID Plus heeft eveneens een wrapper op de markt gebracht.

3.4 De wrapper van Lodger en die van ID Plus zijn overeenstemmend op de volgende punten:

a. ze zijn beide gemaakt van dezelfde stof (een speciale soort fleec);

b. beide bestaan uit twee lagen stof die op elkaar gestikt zijn dmv. een flecebord met een zigzaksteek;

c. ze zijn even groot (110 cm x 110 cm);

d. ze hebben dezelfde vorm, een vierkant met afgeronde hoeken;

e. ze hebben beide een rand van fleec in een contrasterende kleur;

f. de rand van beide wrappers is (bijna) even breed;

g. de stof van beide wrappers is even dik;

h. de twee zijden van beide wrappers zijn bij beide verschillend van kleur;

i. beide zijn voorzien van een aantal letters;

j. ze zijn beide te verkrijgen in verschillende combinaties van twee kleuren;

k. beide wrappers zijn in vier stappen op eenzelfde eenvoudige wijze te veranderen van kleed naar inwikkeldek; de wikkelmethode is identiek;

l. beide sluiten op eenzelfde soort wijze; de sluiting zit ook op dezelfde plaats;

m. beide hebben bij gebruik als inwikkeldek ook een capuchonfunctie

3.5 De wrapper van Lodger en die van ID Plus verschillen op de volgende punten:

De buitenzijde van de wrapper van Lodger wordt - anders dan de wrapper van ID Plus - gekenmerkt door:

a. een wit-grijs lipje met daaronder het merk Lodger op een langwerpige stukje grijs plastic;

b. zakjes aan de zijkant waarin een touwtje zit waarmee de bovenzijde van het dekentje kan worden aangetrokken tot een 'capuchon';

c. een dubbele rand aan de bovenzijde (om het touwtje langs te geleiden);

d. klittenband aan de binnenzijde waarmee de ene flap kan worden vastgezet aan de andere flap;

e. een spreuk (de bij gelegenheid van het pleidooi aan het hof getoonde wrapper van Lodger was voorzien van de spreuken TOKEN OF LOVE en A DREAM COME TRUE);

f. de letters van de spreuk zijn groot, verdeeld over het hele oppervlak, vervaardigd van fleecestof, op het dekentje gestikt met kleine steekjes.

De buitenzijde - en de binnenzijde - van de ID Plus wrapper kent - anders dan de wrapper van Lodger - drie

inkepingen waardoor de riemen van een maxi-cosi door het dekentje gestoken kunnen worden.

Verder verschilt de buitenzijde .. en de binnenzijde - van beide wrappers hierin dat de wrapper van Lodger is voorzien van klittenband en de wrapper van ID Plus van drukkerij. De binnenzijde van de wrapper van Lodger kenmerkt zich - anders dan de wrapper van ID Plus - door een stiksel waarmee het lipje aan de buitenzijde is vastgezet, alsmede door een spreuk. De binnenzijde verschilt ook hierin doordat de wrapper van Lodger laat zien dat de letters van de spreuk groot zijn, verdeeld over het hele oppervlak, gemaakt van fleecestof en op het dekentje zijn gestikt met kleine steekjes, terwijl op de binnenzijde van de wrapper van ID Plus alleen het merk BABY BOUM is geplaatst, in kleine(re) letters, niet van fleecestof en op het dekentje gestikt met grote zigzagsteken ..

Ten slotte kenmerkt de binnenzijde van de wrapper van ID Plus zich - en onderscheidt zich daarmee van de wrapper van Lodger - doordat de wrapper van ID Plus voorzien is van een vast mutsje met een 'sjaaltje' dat als een geheel kan worden weggevoerd in een zakje van die wrapper.

4 De beoordeling van het geschil in hoger beroep

4.1 Lodger vordert - kort gezegd - ID Plus met betrekking tot de door haar geproduceerde wrapper te gebieden om ieder inbreukmakend handelen jegens Lodger te staken en gestaakt te houden binnen de Benelux, met verdere daarvan afgeleide nevenvorderingen

4.2 In het bestreden vonnis heeft de voorzieningenrechter de vorderingen van Lodger afgewezen. In haar grieven legt Lodger het geschil in volle omvang aan het hof voor.

4.3 Bij gelegenheid van het pleidooi bij dit hof heeft Lodger de grondslag betreffende de beweerde inbreuk op aan haar toekomstige modelrechten met betrekking tot de wrapper ingetrokken, zodat ter beoordeling overblijven de stellingen van Lodger dat ID Plus met het aanbieden/verhandelen van de wrapper van ID Plus 1) inbreuk maakt op de aan Lodger toekomstige auteursrechten met betrekking tot haar wrapper, en 2) door het slaafs nabootsen van de wrapper van Lodger onrechtmatig handelt jegens Lodger.

Inbreuk op auteursrecht

4.4 Als onvoldoende bestreden staat vast dat Lodger auteursrechthebbende is op het ontwerp van haar wrapper. Lodger kan zich mitsdien verzetten tegen de ongeautoriseerde openbaarmaking en veeleenvoudiging van haar werk (art 1 juncto art. 12 en 13 Auteurswet)

4.5 De kernstelling van Lodger in dit verband is dat de wrapper van ID Plus in zodanige mate de auteursrechtelijk beschermde trekken van het originele werk van Lodger vertoont dat de totaalindrukken die de beide wrappers maken te weinig verschillen voor het oordeel dat de wrapper van ID Plus als een zelfstandige schepping kan worden aangemerkt. ID Plus heeft deze stelling gemotiveerd bestreden

4.6 Het hof oordeelt hierover als volgt

4.7 In de eerste plaats geldt dat van auteursrechtelijke bescherming zijn uitgesloten de uiterlijke kenmerken

van een product die functioneel bepaald zijn/onmisbaar zijn voor het verkrijgen van een technisch effect. Naar 's hofs oordeel dienen in verband daarmee, mede gelet op het zichtbare gegeven dat het bij de wrappers om een functioneel product gaat (wikkeldeken voor baby's en geschikt als speelkleed), de volgende kenmerken buiten de bescherming worden gehouden: de omvang en de vorm, de afgeronde hoeken, de plaats van sluiting, de wijze waarop de wrappers te veranderen zijn van kleed in wikkeldeken en de wikkeltechniek. Ten aanzien van het gebruik van fleecemateriaal stelt Lodger (memorie van grieven, blz.. 8) dat wol en flanel eveneens een optie geweest zouden zijn voor een wrapper, maar het stond ID Plus vrij, zoals Lodger ook zelf in eerste aanleg heeft gesteld (pleitnota mrs Van der Dussen en Voortman in eerste aanleg, blz.. 19), om fleecemateriaal voor een baby-artikel, zoals de onderhavige wrapper, te gebruiken.

4..8 In de tweede plaats zijn er vele verschillen tussen de wrapper van Lodger en die van ID Plus; zie hierboven onder 35 Zoals het hof ook bij gelegenheid van het pleidooi heeft kunnen constateren zijn de verschillen tussen beide wrappers wezenlijk meer in het oog vallend dan de overeenkomsten tussen beide wrappers; zie hierboven onder 34.. Indien de wrappers van Lodger en ID Plus in een schap in een winkel liggen waarbij alleen de rand te zien is (vergelijk productie 9 zijdens Lodger bij gelegenheid van het pleidooi bij dit hof), lijken ze nog wel op elkaar, maar zodra ze uitgevouwen worden zijn de wezenlijke verschillen al bij eerste beschouwing duidelijk zichtbaar Bovendien leent de wrapper van ID Plus zich duidelijk minder om als speelkleed te worden gebruikt, gelet op de uitstekende drukknoppen en de openingen in het kleed.

4 9 Hieruit volgt dat Lodger niet kan worden gevolgd in haar kernstelling als vermeld hierboven in rov 45 ID Plus maakt naar 's hofs oordeel geen inbreuk op het aan Lodger toekomende auteursrecht op haar wrapper

Slaafse nabootsing

4.10 Gezien de overeenkomsten en verschillen tussen de wrapper van Lodger en die van ID Plus (zie hierboven onder 34 en 3.5), waarbij de verschillen een prominent wezenlijk karakter hebben (verg. rov.. 4.8), is naar 's hofs oordeel geen sprake van slaafse nabootsing en evenmin van verwarringsgevaar bij het publiek omtrent de herkomst van de wrappers. Lodger heeft ook geen begin van bewijs geleverd dat sprake zou kunnen zijn van verwarringsgevaar. Daarmee heeft ook de door Lodger aangevoerde grondslag van het onrechtmatig handelen van ID Plus jegens Lodger door het slaafs nabootsen van de wrapper van Lodger geen succes.

4 11 De slotsom luidt dat uit het vorenoverwogene volgt dat de grieven van Lodger ongegrond zijn. Het vonnis waarvan beroep dient te worden bekrachtigd. Lodger dient als de in het ongelijk gestelde partij te worden veroordeeld in de kosten van de procedure in hoger beroep.

5 Beslissing

Het hof, rechtdoende in hoger beroep in kort geding:

- bekrachtigt het vonnis waarvan beroep;

- veroordeelt Lodger in de kosten van de procedure in hoger beroep, tot op heden aan de zijde van ID Plus bepaald op €296,- voor het griffierecht en op €2 682,- voor salaris voor de procureur;

- verklaart deze kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.
