

**Rb Den Haag, 17 januari 2007, Flower Carpet Rozen****LICENTIE KWEKERS- EN MERKENRECHT****Geen onredelijke opzegging licentie**

4.4. Dit zou eerst anders worden indien Noack op onredelijke wijze van haar contractueel vastgelegde mogelijkheid tot opzegging gebruik zou maken, gelet op de omstandigheden van het geval. Radder c.s. hebben daartoe enkel aangevoerd dat zij de markt voor de Flower Carpet rozen zouden hebben gemaakt en Noack door hun inspanningen wereldwijd een grote naam zou hebben opgebouwd. Afgezien van het feit dat Noack dat een en ander heeft bestreden en Radder c.s. hun standpunt ter zake niet nader hebben onderbouwd, hebben Radder c.s. evenmin onderbouwd gesteld dat die inspanningen onevenredig karig zouden zijn beloond. Noch is zulks anderszins gebleken, gelet ook op de periode dat de exclusieve licentie heeft bestaan en de in artikel XII opgenomen periode van 5 jaren. Zodoende is niet komen vast te staan dat de opzegging destijds onregelmatig zou zijn geschied.

**Geen onredelijke onderhandelingen of onredelijke verhoging licentievergoeding - gerechtvaardigd streven licentievergoedingen op te trekken naar voor gehele EU geldend niveau**

Radder c.s. voeren verder aan dat Noack in de onderhandelingen over een nieuwe, niet exclusieve licentie een onredelijk hoge licentievergoeding vroeg en dat om die reden nog geen overeenkomst tot stand is gekomen. Ook dit betoog wordt verworpen. Gegeven de regelmatige opzegging stelt de rechtbank voorop dat contractsvrijheid uitgangspunt moet zijn. Noack heeft bovendien reeds in een vroeg stadium van de hervatte onderhandelingen, zoals blijkt uit een gespreksnotitie van 23 januari 2004, aangegeven dat zij de licentievergoeding wenste op te trekken naar het niveau dat zij in Duitsland hanteerde en op termijn in de gehele EU wenste te hanteren, te weten EUR 0,90/1,00 zoals andermaal gemeld in de brief van 13 oktober 2004 (zie r.o. 2.5). Dat streven acht de rechtbank op zichzelf niet ongerechtvaardigd. Het feit dat aan andere licentienemers in Nederland vooralsnog een lagere vergoeding van EUR 0,68 per plant werd gevraagd, heeft Noack afdoende opgehelderd door erop te wijzen dat ook die licentievergoedingen met ingang van 2006 zijn opgetrokken tot EUR 0,90/1,00. Daarbij heeft zij onweersproken gesteld dat die hogere vergoeding niet voor alle licentienemers op hetzelfde moment kon ingaan vanwege de looptijd van de betreffende overeenkomsten.

**Geen gedogen wegens weten of behoren te weten van niet gelicentieerde verkopen**

Evenmin slaagt het betoog van Radder c.s. dat Noack hun vermeerdering en verkoop in de tussenliggende periode zou hebben gedoogd. Door hetgeen Radder c.s. hebben aangevoerd ter onderbouwing van hun stelling dat Noack wist of behoorde te weten van die niet langer gelicentieerde (vermeerdering en) verkoop, is de rechtbank niet overtuigd geraakt. Weliswaar hebben Radder c.s. opgaven gedaan van verkopen daterend van na 30 juni 2001 (zie 2.4), waarvoor Noack bovendien facturen heeft verstuurd, maar dit een en ander heeft Noack afdoende verklaard met het feit dat de verplichting tot betaling van de vergoeding was gerelateerd aan de verkochte plant, waarvan het groeiproces ongeveer 2 jaar in beslag kan nemen na de vermeerderingshandeling. Deze vermeerdering mocht worden uitgevoerd tot 30 juni 2001, zodat voldoende is opgehelderd dat Noack in beginsel geen argwaan behoefde te koesteren tot juni 2003.

Vindplaatsen: .

**Rb Den Haag, 17 januari 2007**

(E.F. Brinkman)

zaaknummer / rolnummer: 252649 / HA ZA 05-3368

in de zaak van

de rechtspersoon naar vreemd recht BAUM- UND ROSENSCHULE REINHARD NOACK, gevestigd te Gutersloh, Duitsland, eiseres in conventie, verweerster in reconventie, procureur mr. G.L. Kooy, tegen

1. de vennootschap onder firma RADDER-VAN DER STAM V.O.F., gevestigd te Boskoop,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid RADDER-VAN DER STAM B.V., gevestigd te Boskoop,
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid E. RADDER B.V., gevestigd te Boskoop,
4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid G. RADDER HOLDING B.V., gevestigd te Boskoop,
5. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid J. RADDER HOLDING B.V., gevestigd te Boskoop,
6. [A], wonende te Boskoop,
7. [B], wonende te Boskoop,
8. [C], wonende te Waddinxveen, gedaagden in conventie, eisers in reconventie, procureur mr. A.H.J. Wolf.

Partijen zullen hierna Noack en Radder c.s. genoemd worden.

**1. De procedure**

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnis van 25 januari 2006,
- het proces-verbaal van comparitie van 15 maart 2006,
- de nadere conclusie van Noack,
- de nadere conclusie van antwoord van Radder c.s.,
- de pleidooien van 16 oktober 2006 en de ter gelegenheid daarvan overgelegde stukken.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

## 2. De feiten

2.1. Noack is houdster van de volgende Europese dan wel Nederlandse kwekersrechten alsmede Europese en internationale merkrechten met betrekking tot rozenrassen die gezamenlijk worden verhandeld onder de naam 'Flower Carpet' (hierna de Flower Carpet rozen):

- Nederlands kwekersrecht met nummer R00 0926 voor de variëteit Noatraum,
- Nederlands kwekersrecht met nummer R00 1285 voor de variëteit Noaschnee,
- Nederlands kwekersrecht met nummer R00 1834 voor de variëteit Noadort,
- Europees kwekersrecht met nummer EU 2436 voor de variëteit Noafeuer,
- Europees kwekersrecht met nummer EU 3392 voor de variëteit Noason,
- Europees kwekersrecht met nummer EU 4323 voor de variëteit Noasa,
- Europees kwekersrecht met nummer EU 4322 voor de variëteit Noare,
- Europees kwekersrecht met nummer EU 12187 voor de variëteit Noalesa,
- Gemeenschapsmerkinschrijving nr. 3218062 voor FLOWER CARPET,
- Internationale merkinschrijving nr. 706049 voor HEIDETRAUM,
- Internationale merkinschrijving nr. 706047 voor SCHNEEFLOCKE,
- Internationale merkinschrijving nr. 633911 voor HEIDEFEUER,
- Internationale merkinschrijving nr. 674539 voor CELINA,
- Internationale merkinschrijving nr. 674426 voor MEDUSA,
- Internationale merkinschrijving nr. 722068 voor ALCANTRA,
- Internationale merkinschrijving nr. 778443 voor LOREDO,

Voornoemde internationale merkinschrijvingen hebben alle onder meer gelding in de Benelux.

2.2. Noack heeft op 1 januari 1994 voor Nederland een exclusieve licentieovereenkomst met betrekking tot de de Flower Carpet rozen gesloten met een contractspartij die in de overeenkomst is aangeduid als 'Baumschulen Radder-Van der Stam B.V.' te Biezen 5, Boskoop. Artikel XII van deze overeenkomst luidt als volgt: "Züchter und Hauptlizenznehmer vereinbaren, dass dieser Vertrag zu jeder Zeit ohne [sic] die Abgabe von Erklärungen von jeder Partei durch schriftliche Kündigung unter Wahrung einer Frist von zwölf Monaten nach einem Mindestzeitraum von fünf Jahren ab Vertragsdatum beendet werden kann."

2.3. Deze licentieovereenkomst is bij brief van 26 juni 2000 gericht aan 'Firma Radder - van der Stam B.V.' en 'Firma Radder - van der Stam V.O.F.' namens Noack opgezegd tegen 30 juni 2001.

2.4. Aan Noack zijn opgaven gedaan van verkopen van diverse soorten van de Flower Carpet rozen in zomer 2002. Deze opgaven zijn gedateerd 19 juni en 28 juli 2003 (productie 7 Radder c.s.) en in de aanhef staat

vermeld 'Radder van der Stam V.O.F., Biezen 51, 2771 Boskoop', terwijl zij voorts zijn voorzien van het stempel van gedaagde sub 1 met een handtekening.

2.5. Tussen partijen is overleg gevoerd omtrent voortzetting van de licentieovereenkomst, waarbij Noack bij brief van 13 oktober 2004 een aanbod heeft gedaan voor een niet exclusieve licentieverhouding met een licentievergoeding van EUR 0,90/1,00 (respectievelijk per rozenstruik of per stamroos) in plaats van de onder het regime van de in 2.2 bedoelde licentieovereenkomst geldende vergoeding van EUR 0,56 per plant.

2.6. Bij brief van 22 oktober 2004 heeft gedaagde sub 7 op briefpapier van Radder - van der Stam V.O.F. onder meer aan Noack geschreven dat er bereidheid was een licentievergoeding van EUR 0,68 per plant te betalen: "Lizenzhöhung einverstanden auf Kosten des Werbebeitrags damit der Betrag von €0,68 bleibt." 2.7. Op de website [www.radder-vanderstam.com](http://www.radder-vanderstam.com) zijn (in ieder geval tot 2006) onder meer de volgende pagina's te zien (geweest):

## Ons bedrijf

**Radder-van der Stam V.O.F.** is een boomkwekerij in Boskoop, bij velen van u bekend als 'het' boomkwekericentrum in Nederland. Radder - van der Stam V.O.F. is een echt familiebedrijf met 3 percelen van in totaal 3 hectaren. Circa 1 hectare 'volle grond' en circa 2 hectaren containerteelt. Zowel in de volle grond als in de containerteelt vindt u een uitgebreid sortiment planten. Van klein tot groot vindt u bij ons sierheesters, klimplanten, rozen en coniferen. Ook kunnen wij u regelmatig nieuwigheden aanbieden.

Het bedrijf bestaat reeds 35 jaar en heeft in die tijd een goede naam weten op te bouwen in binnen- en buitenland. De afzet in Nederland vindt plaats aan tuincentra, hoveniers, groothandel en gemeenten. Wij verzorgen complete orders die desgewenst met eigen vrachtwagen kunnen worden aangeleverd. Kwaliteit en service staat bij ons hoog in het vaandel. De landen waarheen wij exporteren zijn o.a.: Duitsland, Oostenrijk, Zwitserland, Italië, Canada en USA.

Radder-van der Stam V.O.F. is ook licentiehouder voor Nederland van de alom bekende Flower Carpet® rozen (Noack-Rozen).

Voor meer informatie over deze Flower Carpet® rozen zie de hiernaast afgebeelde inhoudsopgave of klik [hier](#).



Wilt u ons persoonlijk spreken, stuur dan een e-mail naar:



De ideale rozen voor uw tuin, terras of balkon...

**Flower Carpet**  
De groep milieuvriendelijke, bodembedekkende rozen staan garant voor een maandenlange bloei en gezond glanzend blad tot diep in de herfst.

De ultramantale weerstand tegen de veldbekende rozenziekten meeldauw en roestziekte (black spot) maakt het gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen overbodig.

De verschillende kleuren die het Flower Carpet assortiment bevat laten zich moeiteloos combineren met diverse andere gewassen, zoals bijvoorbeeld vaste planten.

De Flower Carpet rozen worden in vijf gekleurde edities geleverd, zodat u het gehele jaar velden opleent.

De Flower Carpet rozen zijn wereldwijd een overtuigend succes.

Heidestraum heeft een prachtige donkerroze kleur

...verkrigbaar in 6 schitterende kleurvariaties!



Nu verkrijgbaar bij uw tuincentrum!

De nieuwe generatie NOACK rozen: het milieuvriendelijke alternatief.

• Meer info...



lik hier om terug te gaan naar de vorige pagina.

### 3. Het geschil in conventie

3.1. Noack vordert - samengevat - een verbod tot verdere inbreuk op haar kwekers- en merkrechten ter zake de de Flower Carpet rozen met diverse nevenvorderingen alsmede schadevergoeding op te maken bij staat, met kosten.

3.2. Radder c.s. voeren verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### in reconventie

3.3. Radder c.s. vorderen - samengevat - (primair) voortzetting door Noack van de licentieverhouding met Radder van der Stam B.V. ten aanzien van de kwekersrechtelijk beschermde rassen onder gebruikmaking van de respectieve merknamen tegen betaling door Radder van der Stam B.V. van de gebruikelijke aan de Nederlandse licentiehouders in rekening te brengen licentievergoeding, en (subsidiair) tot voortzetting althans het opstarten van de onderhandelingen betreffende de schriftelijke vastlegging van een nieuwe licentieovereenkomst met Radder van der Stam B.V., een en ander op straffe van een dwangsom en met kosten.

3.4. Noack voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

### 4. De beoordeling

#### in conventie en in reconventie

##### Bevoegdheid in conventie

4.1. De rechtbank stelt ambtshalve vast dat zij bevoegd is van de vorderingen in conventie kennis te nemen op grond van het feit dat gedaagde haar zetel in dit arrondissement heeft (indachtig artikelen 4.6 BVIE, artikel 92 van de Gemeenschapsmerkenverordening, artikel 3

van de uitvoeringswet E.G.- verordening inzake het Gemeenschapsmerk en artikel 78 ZPW 2005).

#### Voortgezette licentie/gedogen Noack

4.2. Zowel in conventie als in reconventie staan de vragen centraal of de licentieverhouding uitdrukkelijk of stilzwijgend zou zijn voortgezet na de opzegging of dat althans Noack de vermeerdering en verhandeling van de rozen zou hebben gedoogd, hangende het overleg over een voortzetting van de licentie. Feitelijk is namelijk niet in geschil dat Radder c.s., althans gedaagden sub 2 en 3 (waarover hierna), Flower Carpet rozen hebben vermeerderd en verkocht, die niet vielen onder de vigeur van de in 2.2 bedoelde licentieovereenkomst omdat deze was opgezegd per 30 juni 2001. Aldus staat vast dat Radder c.s., althans gedaagden sub 2 en 3, aan de kwekersrecht- of merkhouders voorbehouden handelingen hebben verricht. Zij stellen zich evenwel op het standpunt dat zij daarvoor toestemming van Noack hadden. De rechtbank overweegt als volgt.

4.3. Vooropgesteld zij dat het aan Radder c.s. is om onderbouwd te stellen, en bij betwisting te bewijzen, dat van toestemming door Noack sprake zou zijn. Hetgeen zij hiertoe hebben aangevoerd is evenwel onvoldoende. Ingevolge artikel XII van de voormalige licentieovereenkomst (zie 2.2) stond het Noack in beginsel vrij om de licentie op te zeggen, zolang minstens 5 jaren waren verstreken en zij een opzegtermijn van 12 maanden in acht nam. Aan die voorwaarden is voldaan, zodat de opzegging per 30 juni 2001 in beginsel rechtmatig is te achten naar Nederlands recht, dat van toepassing is op deze licentie voor immers het Nederlandse territorium (aldus de plaats waar de kenmerkende prestatie moet worden verricht) en bij gebreke aan een expliciete rechtskeuze.

4.4. Dit zou eerst anders worden indien Noack op onredelijke wijze van haar contractueel vastgelegde mogelijkheid tot opzegging gebruik zou maken, gelet op de omstandigheden van het geval. Radder c.s. hebben daartoe enkel aangevoerd dat zij de markt voor de Flower Carpet rozen zouden hebben gemaakt en Noack door hun inspanningen wereldwijd een grote naam zou hebben opgebouwd. Afgezien van het feit dat Noack dat een en ander heeft bestreden en Radder c.s. hun standpunt ter zake niet nader hebben onderbouwd, hebben Radder c.s. evenmin onderbouwd gesteld dat die inspanningen onevenredig karig zouden zijn beloond. Noch is zulks anderszins gebleken, gelet ook op de periode dat de exclusieve licentie heeft bestaan en de in artikel XII opgenomen periode van 5 jaren. Zodoende is niet komen vast te staan dat de opzegging destijds onregelmatig zou zijn geschied.

4.5. Radder c.s. voeren verder aan dat Noack in de onderhandelingen over een nieuwe, niet exclusieve licentie een onredelijk hoge licentievergoeding vroeg en dat om die reden nog geen overeenkomst tot stand is gekomen. Ook dit betoog wordt verworpen. Gegeven de regelmatige opzegging stelt de rechtbank voorop dat contractsvrijheid uitgangspunt moet zijn. Noack heeft bovendien reeds in een vroeg stadium van de hervatte onderhandelingen, zoals blijkt uit een gespreksnotitie van 23 januari 2004, aangegeven dat zij de licentiever-

goeding wenste op te trekken naar het niveau dat zij in Duitsland hanteerde en op termijn in de gehele EU wenste te hanteren, te weten EUR 0,90/1,00 zoals andermaal gemeld in de brief van 13 oktober 2004 (zie r.o. 2.5). Dat streven acht de rechtbank op zichzelf niet ongerechtvaardigd. Het feit dat aan andere licentienemers in Nederland vooralsnog een lagere vergoeding van EUR 0,68 per plant werd gevraagd, heeft Noack afdoende opgehelderd door erop te wijzen dat ook die licentievergoedingen met ingang van 2006 zijn opgetrokken tot EUR 0,90/1,00. Daarbij heeft zij onweersproken gesteld dat die hogere vergoeding niet voor alle licentienemers op hetzelfde moment kon ingaan vanwege de looptijd van de betreffende overeenkomsten. Evenmin is door Radder c.s. aangevoerd dat Noack bij dit een en ander mededingingsrechtelijke of andere regels zou hebben geschonden.

4.6. Aldus is ervan uit te gaan dat Noack zich tijdens de onderhandelingen niet op een onredelijke wijze tegenover Radder c.s. heeft opgesteld, zodat ook niet om die reden tot een verplichting tot voortzetting van de licentieverhouding noch van de onderhandelingen daarvoor kan worden geconcludeerd. Hiermee dient de in conventie gevorderde voortzetting van de licentieovereenkomst, dan wel voortzetting of opstarten van de onderhandelingen daarvoor, te worden afgewezen.

4.7. Evenmin slaagt het betoog van Radder c.s. dat Noack hun vermeerdering en verkoop in de tussenliggende periode zou hebben gedoogd. Door hetgeen Radder c.s. hebben aangevoerd ter onderbouwing van hun stelling dat Noack wist of behoorde te weten van die niet langer gelicentieerde (vermeerdering en) verkoop, is de rechtbank niet overtuigd geraakt. Weliswaar hebben Radder c.s. opgaven gedaan van verkopen daterend van na 30 juni 2001 (zie 2.4), waarvoor Noack bovendien facturen heeft verstuurd, maar dit een en ander heeft Noack afdoende verklaard met het feit dat de verplichting tot betaling van de vergoeding was gerelateerd aan de verkochte plant, waarvan het groeiproces ongeveer 2 jaar in beslag kan nemen na de vermeerderingshandeling. Deze vermeerdering mocht worden uitgevoerd tot 30 juni 2001, zodat voldoende is opgehelderd dat Noack in beginsel geen argwaan behoefde te koesteren tot juni 2003. Dit wordt niet anders door de stelling van Radder c.s. dat zij een sneller vermeerderings- en groeiproces hanteerden, nu voldoende gesteld noch gebleken is dat Noack hiervan, alsook van het feit dat Radder c.s. ook uitsluitend die snellere methode toepasten, op de hoogte was of had moeten zijn. De enkele wetenschap bij Noack dat die snellere methode bestaat is onvoldoende. De bestelling in 2003 door Noack van 5.000 Loredo-rozen bij Radder c.s. brengt in het voorgaande geen verandering, omdat dit niet betekent dat voor vermeerdering die niet voor Noack bestemd was toestemming zou zijn verleend. Kennelijk was Noack toen nog niet ervan op de hoogte dat Radder c.s. ondanks de opzegging waren doorgaan met vermeerderingshandelingen.

4.8. Zodoende kan niet worden aangenomen dat Radder c.s. de Flower Carpet rozen, voor zover deze niet door de per 30 juni 2001 opgezegde licentieovereenkomst werden bestreken, met expliciete dan wel impliciete toestemming van Noack hebben vermeerderd en verkocht. Door aldus te handelen met die rozen hebben zij inbreuk gemaakt op de merk- en kwekersrechten van Noack. Daarmee is een verbod toewijsbaar.

#### **Betrokkenheid diverse gedaagden**

4.9. Radder c.s. hebben aan toewijzing van de vorderingen in conventie tegengeworpen dat Noack ten onrechte hen allen en niet slechts gedaagden sub 2 en 3 in rechte heeft betrokken. Ten aanzien van gedaagde sub 1, de VOF, voeren Radder c.s. aan dat de licentieovereenkomst niet is gesloten met de VOF, de VOF bovendien per 6 mei 2004 is ontbonden, terwijl de activiteiten nadien zijn voortgezet door de voormalige vennoten van de VOF: Radder van der Stam B.V. (gedaagde sub 2) en E. Radder B.V. (gedaagde sub 3, tevens bestuurder van gedaagde sub 2). De entiteit waarmee de licentie is gesloten, destijds geheten 'Radder van der Stam B.V.', draagt sedert 27 december 1996 de naam 'G. Radder Holding B.V.'. Volgens nog altijd Radder c.s. is voorts onduidelijk waarom J. Radder Holding B.V. en de drie heren Radder in persoon zijn gedagvaard. De rechtbank oordeelt als volgt.

4.10. Met betrekking tot de VOF wordt overwogen dat zij op de in 2.7 vermelde website staat vermeld als licentiehouder voor Nederland van de Flower Carpet rozen. Aangenomen mag worden dat dit ook vóór de ontbinding van de VOF op dezelfde wijze is gemeld, zodat in beginsel van voldoende dreiging tot inbreuk sprake is. Niet is gesteld dat de VOF tegen die vermelding bezwaar heeft gemaakt, terwijl zij daarvan via gedaagden sub 6, 7 en 8 (de heren Radder in persoon) op de hoogte moet zijn geweest. Nu de VOF voorts geacht moet worden ook na ontbinding voort te bestaan, voor zover dit voor de afwikkeling van haar vermogen nodig is, is zij aansprakelijk te houden voor haar handelen en aan haar (alsnog en voor zover nodig) een verbod op te leggen.

4.11. Vast staat voorts dat in elk geval gedaagden sub 2 en 3 (gezamenlijk) de Flower Carpet rozen hebben verhandeld zodat jegens hen het gevraagde verbod kan worden toegewezen. Of bij die handel evenwel ook de andere gedaagden actief betrokken zijn geweest is niet geheel duidelijk geworden. Radder c.s. hebben onvoldoende inzichtelijk gemaakt welke vennootschap of natuurlijke persoon nu precies voor de handel verantwoordelijk was en is, hetgeen wel van hen kan worden gevergd. In ieder geval is er van dreiging tot inbreuk uit te gaan door de heren Radder (gedaagden sub 6, 7 en 8) indien in ogenschouw wordt genomen dat zij op de website staan vermeld als contactpersoon voor de Flower Carpet rozen (r.o. 2.7).

4.12. Voor wat betreft G. Radder Holding B.V., gedaagde sub 4, wordt overwogen dat volgens de eigen stellingen van Radder c.s. dit de rechtspersoon was waarmee de licentieovereenkomst daadwerkelijk was gesloten, zodat die rechtspersoon bij de handel in de Flower Carpet rozen voorafgaand aan de opzegging ac-

tief betrokken moet zijn geweest. Vervolgens is van belang dat niet gesteld is dat de rollen van de verschillende vennootschappen of natuurlijke personen bij de handel in de rozen zijn gewijzigd na de opzegging, zodat geredelijk ook actieve betrokkenheid door G. Radder Holding B.V. nadien mag worden aangenomen. Daarbij komen nog de door gedaagden zelf gecreëerde onduidelijkheden, waarbij met name te noemen zijn het feit dat op de in 2.7 genoemde website de VOF wordt gekenschetst als licentiehouders van de Flower Carpet rozen, terwijl dit volgens de stellingen van Radder c.s. toch in feite gedaagde sub 4 zou moeten zijn.

4.13. Radder c.s. hebben voorts de stelling van Noack niet weersproken dat in gedaagde sub 5, J. Radder Holding B.V., de activiteiten van J. Radder in persoon zijn ondergebracht. Hiervan uitgaande en aangezien uit het voorgaande blijkt dat er voldoende serieuze dreiging is dat J. Radder inbreuk zal maken, gaat die dreiging ook van gedaagde sub 5 uit en is een verbod toe te wijzen.

#### **Slotsom in conventie**

4.14. De inbreukverboden zijn jegens alle gedaagden toewijsbaar als gevorderd. Voor alle duidelijkheid omtrent het toepasselijke territorium wordt nog als volgt overwogen. Gesteld noch gebleken is dat Radder c.s. tevens buiten de Benelux handel hebben gedreven, zodat het op te leggen verbod zich wat betreft de internationale merkinschrijvingen niet buiten dat territorium zal hebben uit te strekken. De verboden op basis van de nationale kwekersrechten zijn uiteraard beperkt tot Nederland, terwijl die voor het gemeenschapsmerk en de gemeenschapskwekersrechten voor de gehele Gemeenschap gelden. De overige nevenvorderingen zijn als niet specifiek weersproken eveneens toe te wijzen als na te melden.

4.15. Voldoende aannemelijk is geworden dat Noack door de vastgestelde inbreuken mogelijk enige schade heeft geleden, die eventueel kan worden begroot aan de hand van de daarmee door Radder c.s. gerealiseerde winst. De vordering tot schadevergoeding op te maken bij staat is derhalve voor toewijzing vatbaar.

4.16. De gevorderde dwangsommen zullen worden beperkt tot EUR 10.000,- per overtreding dan wel per dag. Voorts zal de dwangsom voor matiging vatbaar zijn als na te melden, gelet op de omstandigheden van dit geval waaronder de voormalige contractuele relatie tussen partijen en dat genoegzaam duidelijk is geworden dat er van misverstanden over en weer sprake is geweest.

4.17. Radder c.s. zullen als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Noack worden begroot op:

- dagvaarding EUR 85,60
- vast recht 244,00
- salaris procureur 2.034,00 (4,5 punten × tarief EUR 452,00)

Totaal EUR 2.363,60

#### **Slotsom in reconventie**

4.18. De vordering in reconventie ontbeert een genoegzame grondslag omdat niet is komen vast te staan dat er sprake is van een voortgezette licentie dan wel er op

Noack enige verplichting zou rusten tot (verdere) onderhandeling daarover met Radder c.s.. De eis in reconventie wordt zodoende afgewezen.

4.19. Radder c.s. zullen als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Noack worden begroot op:

- salaris procureur EUR 791,00 (3,5 punten × factor 0,5 × tarief EUR 452,00)

Totaal EUR 791,00

#### **5. De beslissing**

##### **De rechtbank**

##### **in conventie**

5.1. verbiedt gedaagden met onmiddellijke ingang vanaf de dag van betekening van dit vonnis elke inbreuk op één of meer der kwekersrechten van eiseres, zijnde:

- Nederlands kwekersrecht met nummer R00 0926 voor de variëteit Noatraum,
- Nederlands kwekersrecht met nummer R00 1285 voor de variëteit Noaschnee,
- Nederlands kwekersrecht met nummer R00 1834 voor de variëteit Noadort,
- Europees kwekersrecht met nummer EU 2436 voor de variëteit Noafeuer,
- Europees kwekersrecht met nummer EU 3392 voor de variëteit Noason,
- Europees kwekersrecht met nummer EU 4323 voor de variëteit Noasa,
- Europees kwekersrecht met nummer EU 4322 voor de variëteit Noare,
- Europees kwekersrecht met nummer EU 12187 voor de variëteit Noalesa,

zulks op straffe van een dwangsom van EUR 10.000,- voor iedere afzonderlijke overtreding van dit verbod of, zulks naar keuze van eiseres, voor iedere dag dat door de desbetreffende gedaagde in strijd met dit verbod wordt gehandeld;

5.2. verbiedt gedaagden met onmiddellijke ingang vanaf de dag van betekening van dit vonnis elke inbreuk op één of meer der merkrechten van eiseres, zijnde:

- Gemeenschapsmerkinschrijving nr. 3218062 voor FLOWER CARPET,
- Internationale merkinschrijving nr. 706049 voor HEIDETRAUM,
- Internationale merkinschrijving nr. 706047 voor SCHNEEFLOCKE,
- Internationale merkinschrijving nr. 633911 voor HEIDEFUEUR,
- Internationale merkinschrijving nr. 674539 voor CELINA,
- Internationale merkinschrijving nr. 674426 voor MEDUSA,
- Internationale merkinschrijving nr. 722068 voor ALCANTRA,
- Internationale merkinschrijving nr. 778443 voor LOREDO,

zulks op straffe van een dwangsom van EUR 10.000,- voor iedere afzonderlijke overtreding van dit verbod of, zulks naar keuze van eiseres, voor iedere dag dat door de desbetreffende gedaagde in strijd met dit verbod wordt gehandeld;

5.3. beveelt gedaagden om binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis aan de raadsman van eiseres een complete lijst ter hand te stellen, gecertificeerd door een registeraccountant, op basis van een door deze registeraccountant zelfstandig uitgevoerd onderzoek met de navolgende gegevens:

I. de aantallen van het door de desbetreffende gedaagde voortgebrachte, vermeerderde, in het verkeer gebrachte, verder verhandelde, uitgevoerde, ingevoerde of het voor één van deze doeleinden in voorraad hebbende teeltmateriaal;

II. handelingen met betrekking tot geoogst materiaal van het desbetreffende ras, planten en plantendelen daaronder begrepen, welk materiaal is verkregen door gebruik van teeltmateriaal waarvoor eiseres geen toestemming heeft verleend; zulks op straffe van een dwangsom van EUR 10.000,- voor iedere afzonderlijke overtreding van dit bevel of, zulks naar keuze van eiseres, voor iedere dag dat door de desbetreffende gedaagde in strijd met dit bevel wordt gehandeld;

5.4. beveelt gedaagden om binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis aan de raadsman van eiseres een complete lijst ter hand te stellen, gecertificeerd door een registeraccountant, op basis van een door deze registeraccountant zelfstandig uitgevoerd onderzoek met de navolgende gegevens:

III. de aantallen rozen, voortgebracht en/of in het verkeer gebracht, verder verhandeld uitgevoerd, ingevoerd met gebruikmaking van één of meer van de onder 5.2 genoemde merken van eiseres, zulks voorzien van deugdelijke documentatie;

IV. de aantallen van de door de desbetreffende gedaagde bij een drukker besteld promotiemateriaal, brochures, folders, labels, steekkaarten, hoe dan ook genaamd, waarop één of meer van de merken genoemd onder 5.2 voorkomen, zulks voorzien van deugdelijke documentatie, waaronder de desbetreffende facturen; zulks op straffe van een dwangsom van EUR 10.000,- voor iedere afzonderlijke overtreding van dit bevel of, zulks naar keuze van eiseres, voor iedere dag dat door de desbetreffende gedaagde in strijd met dit bevel wordt gehandeld;

5.5. beveelt gedaagden om binnen 20 dagen na betekening van dit vonnis alle materialen, zoals bedoeld in artikel 13 lid 1 van de Verordening inzake het Communautaire Kwekersrecht respectievelijk artikel 40 lid 1 en lid 4 van de Zaaizaad- en Plantgoedwet respectievelijk artikel 57 lid 1 en lid 4 van de Zaaizaaden Plantgoedwet 2005, te rooien en op eigen kosten te vernietigen, onder toezicht van een notaris en een registeraccountant,;

beveelt gedaagden om aan eiseres binnen 1 maand na betekening van dit vonnis deugdelijk rapport en bewijs te verschaffen dat alle voornoemde materialen tijdig onder toezicht van een notaris en registeraccountant zijn vernietigd; het rapport en bewijs dienen door de registeraccountant te zijn gecertificeerd, zulks met vermelding van de aantallen van de vernietigde materialen; alsmede beveelt gedaagden om hetzelfde te doen ter zake van alle van afnemers terug ontvangen materialen en wel binnen 14 dagen na ontvangst van de

betreffende materialen en aan de raadsman van eiseres binnen 7 dagen na een dergelijke vernietiging deugdelijk bewijs te verschaffen dat alle voornoemde materialen tijdig onder toezicht van een notaris en registeraccountant zijn vernietigd (enz.);

en zulks op straffe van een dwangsom van EUR 10.000,- voor elk materiaal of elke promotie-uiting waarmee de desbetreffende gedaagde zou verzuimen dit bevel stipt na te volgen;

5.6. beveelt gedaagden om binnen 10 dagen na betekening van dit vonnis een brief te sturen aan alle afnemers aan wie het materiaal, zoals bedoeld in 5.3, is aangeboden en/of geleverd, op briefpapier van de desbetreffende gedaagde met uitsluitend de volgende tekst:

"Geachte ...,

In het verleden hebben wij u de FLOWER CARPET rozen aangeboden en/of geleverd, welke rozen ook wel zijn aangeduid als Noack-rozen. Bij vonnis van 17 januari 2007 heeft de rechtbank te Den Haag geoordeeld dat wij daartoe niet gerechtigd waren en dat wij ten onrechte één of meer van de merken en kwekersrechten van Noack hebben gebruikt. De rechtbank heeft ons bevolen de inbreuk onmiddellijk te staken en gestaakt te houden en heeft ons tevens bevolen u deze brief te zenden, onder meer met het verzoek om de door ons aan u geleverde rozen binnen 10 dagen na dagtekening van deze brief aan ons te retourneren. Uiteraard zullen wij de door u betaalde prijs en transportkosten vergoeden. Hoogachtend,

...(desbetreffende gedaagde)";

alsmede beveelt de rechtbank de desbetreffende gedaagde om binnen de genoemde termijn van 10 dagen een afschrift van elk van de verzonden brieven aan de raadsman van eiseres te zenden, zulks op straffe van een dwangsom van EUR 10.000,- voor elke afzonderlijke overtreding van deze bevelen dan wel, zulks naar keuze van eiseres, voor elke dag waarop de desbetreffende gedaagde verzuimt om stipt en volledig aan deze bevelen te voldoen;

5.7. veroordeelt gedaagden tot vergoeding van de door eiseres geleden en nog te lijden schade, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet en/of, zulks ter keuze van eiseres, tot afdracht van de door de desbetreffende gedaagde ten gevolge van de inbreukmakende handelingen genoten winst, en veroordeelt de desbetreffende gedaagde ter zake rekening en verantwoording dienaangaande af te leggen.

5.8. bepaalt dat de hiervoor bepaalde dwangsommen vatbaar zullen zijn voor matiging door de rechter, voor zover handhaving daarvan naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn, in aanmerking genomen de mate waarin aan het vonnis is voldaan, de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreding;

5.9. veroordeelt gedaagden hoofdelijk in de proceskosten, aan de zijde van eiseres tot op heden begroot op EUR 2.363,60;

5.10. verklaart dit vonnis in conventie tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.11. wijst het meer of anders gevorderde af;

**in reconventie**

5.12. wijst de vorderingen af;

5.13. veroordeelt eiseressen in de proceskosten, aan de zijde van verweerster tot op heden begroot op EUR 791,00;

5.14. verklaart dit vonnis in reconventie wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

---