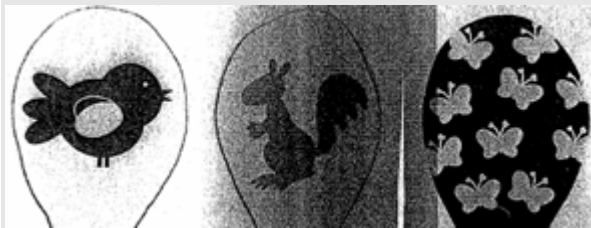


Vzgr Rb Amsterdam, 18 januari 2007, Hema v Action



## AUTEURSRECHT

### Oorspronkelijke werken

De afbeeldingen hebben een eigen en oorspronkelijk karakter en dragen het persoonlijke stempel van de maker

Anders dan Action heeft aangevoerd dient als uitgangspunt in deze zaak dat de in het geding zijnde afbeeldingen moeten worden aangemerkt als "werken" in de zin van de Auteurswet. De afbeeldingen hebben immers een eigen en oorspronkelijk karakter en dragen het persoonlijke stempel van de maker. Met name de hierna vermelde karakteristieke punten zoals omschreven in de pleitnota van Hema, springen daarbij in het oog: Met betrekking tot het vogeltje: de ronde vormen (dik rond vogeltje); een spits open snaveltje en rechte pootjes; de vleugel bestaat uit een eivormige opening in het midden van het lijfje, daarboven bevindt zich een opengewerkte min of meer halve cirkel; de staart bestaat uit drie ronde delen; het oog is een opengewerkte stip. Met betrekking tot de eekhoorn: een ovaalvormig hoofd; kleine ovaalvormige oortjes; vooruitgestoken pootjes bestaande uit vier "vingers"; een rond buikje; een zwierige staart met drie "pluimpjes aan de achterkant"; twee pootjes die min of meer in elkaar overlopen en bestaan uit in totaal vijf "zwabbertenen". Met betrekking tot de vlinders: grote "voorvleugels", kleinere achtervleugels; een "kontje"; twee naar buitengebogen sprietten die uitmonden in een soort hartje

### Inbreuk

Totaalindruk stemt zodanig overeen dat aannemelijk dat ontlening sprake is

Hema heeft terecht gesteld dat de totaalindruk van de door Action gehanteerde afbeeldingen op de ballonnen zodanig overeenstemt met de afbeeldingen op Hema producten, dat aannemelijk is dat van ontlening sprake is. Action heeft alle onder 4.1 vermelde karakteristieke elementen van de in het geding zijnde afbeeldingen overgenomen, waarbij het enige verschil is dat de eekhoorn in spiegelbeeld is afgebeeld en dat de kleuren

anders zijn. Action heeft overigens ook niet aangevoerd dat de afbeeldingen niet aan de Hema figuurtjes zouden zijn ontleend. De omstandigheid dat afbeeldingen van eekhoorns, vogeltjes en vlinders in zijn algemeenheid geschikt zijn om producten voor met name kinderen aantrekkelijk te maken, doet aan het vorenstaande niet af. De door Action overgelegde andere afbeeldingen van vlinders en een eekhoorn laten immers een heel andere totaalindruk achter dan de door Action nagevolgde afbeeldingen van Hema.

### Verwijtbaarheid inbreuk - schadeplichtigheid

Vrijwaring van inbreuken in inkoopvoorwaarden doet niet af aan eigen verantwoordelijkheid

Action heeft zich nog beroepen op haar algemene voorwaarden, waarin is vermeld dat de leverancier ervoor dient in te staan dat van inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van derden geen sprake is. Deze voorwaarden bieden Action de mogelijkheid om op te treden tegen leveranciers die zich toch aan inbreuk schuldig maken, maar doen niet af aan de eigen verantwoordelijkheid van Action om zelf geen inbreuk makende artikelen te verhandelen of anderszins in het verkeer te brengen.

## PROCESRECHT

### Geldvordering in kort geding

Geen gemotiveerd spoedeisend belang

Een geldvordering is in kort geding alleen toewijsbaar, indien voldoende aannemelijk is dat de vordering in een eventuele bodemprocedure zal worden toegewezen en van de eiser niet gevergd kan worden dat hij de afloop van de bodemprocedure afwacht. Met betrekking tot de door Hema gevorderde winstafracht is niet aan dit criterium voldaan. Voorshands is onvoldoende duidelijk of Action met de behandeling van de inbreuk makende ballonnen (een substantiële) winst heeft gemaakt, noch heeft Hema nader gemotiveerd wat haar spoedeisende belang is bij deze vordering.

Vindplaatsen: [www.boek9.nl](http://www.boek9.nl); AMI 2007, p. 61

### Vzgr Rb Amsterdam, 18 januari 2007

(M.Y.C. Poelmann)

(...) zaaknummer I rolnummer: 357321 I KG ZA 06-2162 P/MB

(...)

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid HEMA B.V.,

gevestigd te Amsterdam,

eiseres bij dagvaarding van 12 december 2006,

procureur mr.. D. van der Kolk,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid ACTION NON FOOD B.V.,

gevestigd te Zwaagdijk,

gedaagde,

procureur mr. NA Luijten,

advocaat mr. L Bijl te Hoorn.

## 1. De procedure

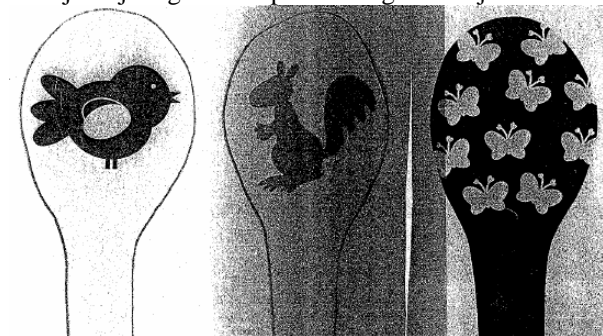
Ter terechtzitting van 4 januari 2007 heeft eiseres, verder te noemen Hema, gesteld en gevorderd overeenkomstig de in fotokopie aan dit vonnis gehechte dagvaarding. Gedaagde, verder te noemen Action, heeft verweer gevoerd met conclusie tot weigering van de gevraagde voorziening.. Na verder debat hebben partijen verzocht vonnis te wijzen.. Ter zitting zijn van beide zijden ballonnen als productie in het geding gebracht, met daarop de afbeeldingen waarop het geschil tussen partijen betrekking heeft

## 2. De feiten

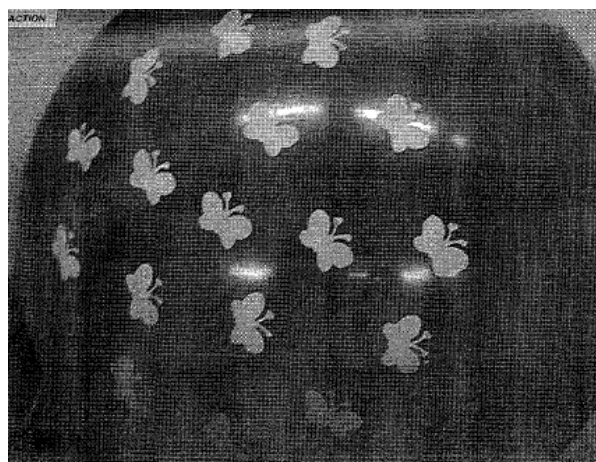
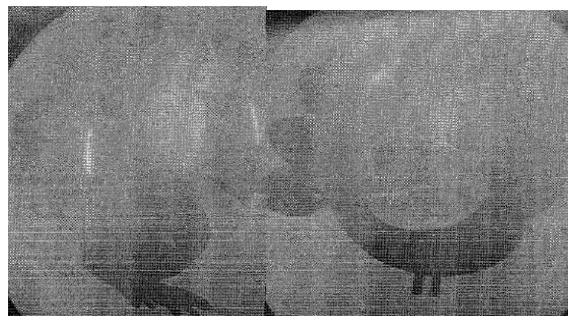
2.1 Hema exploiteert een keten van meer dan 300 warenhuizen in Nederland, België en (sinds 2004) Duitsland In de warenhuizen worden zowel food als non (food producten verkocht onder het eigen HEMA-merk Hema ontwikkelt haar assortiment grotendeels zelf en heeft een eigen ontwerpafdeling die de vormgeving van haar producten verzorgt

2.2 Action is een onderneming die in tientallen filialen non-food artikelen verhandelt.

2.3 Op 20 december 2004 heeft Els Snik ontwerptekeningen gemaakt voor ballonnen, met onder meer afbeeldingen van een vogeltje, een eekhoorn en vliedertjes erop, afgebeeld op de navolgende wijze Hema heeft vervolgens ballonnen met deze afbeeldingen verkocht. De eerste ontwerptekening van het vogeltje en de eekhoorn ten behoeve van Hema, dateert van 11 februari 2004, is van de hand van Petra Coumans en betrof een ontwerp voor een kussensloop. De afbeeldingen van de beestjes zijn onderdeel van een serie "party goeds" en door Hema ook gebruikt op kadozakjes, bekers, servetten, tafelkleden en slingers. Op dit moment verkoopt Hema ansichtkaarten waarop de beestjes zijn afgebeeld op de navolgende wijze:



2.4 Action verhandelt thans, onder meer in haar filiaal in Amsterdam, ballonnen met eveneens afbeeldingen van een vogeltje, een eekhoorn en vliedertjes. Deze ballonnen worden verkocht in zakjes van 12, waarvan de overige 9 ballonnen een andere opdruk hebben De ballonnen zien er als volgt uit:



2.5 Op 27 maart 2006 heeft (de directeur van) Action, naar aanleiding van een door Hema aangespannen kort geding een onthoudingsverklaring ondertekend, met betrekking tot de auteursrechten van Hema op lunchboxen en bloemdessins .Hema heeft het kort geding vervolgens ingetrokken.

2.6 Bij brief van 2 november 2006 heeft Hema Action gesommeerd zich te onthouden van het maken van inbreuk op de auteursrechten van Hema met betrekking tot de ballonnen met de dierfiguurtjes, door het ondertekenen van een onthoudingsverklaring Action heeft aan deze sommatie niet voldaan

2.7 Bij akte van 15 december 2006 heeft Petra Coumans haar auteursrechten op de voor Hema gemaakte werken met de dierfiguurtjes aan Hema overgedragen.

2.8 Volgens een kostenoverzicht van 2 januari 2007 bedragen de reeds gedeclareerde advocatenkosten voor Hema in dit geschil € 4.082,12, de nog te declareren kosten tot en met 15 december 2006 €2.885,- en de geraamde nog te maken kosten vanaf 2 januari 2007 tot en met de zitting €3.402,-, in totaal €10.369,12. Een specificatie van deze kosten maakt deel uit van dit overzicht

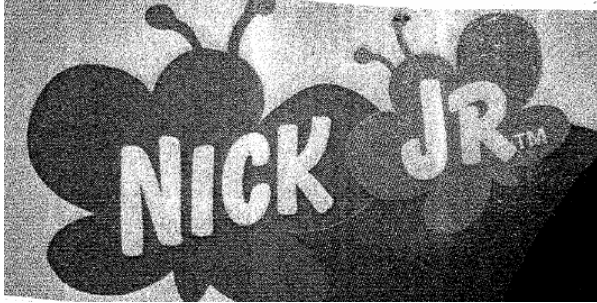
2.9 In de Algemene Voorwaarden van Action is onder meer het volgende vermeld:

### *F Intellectuele eigendom*

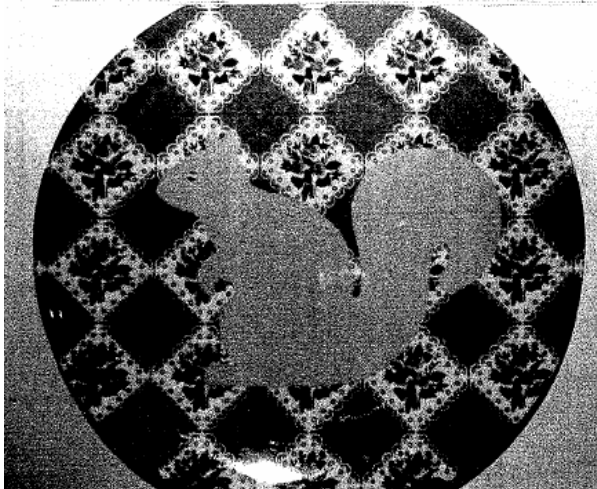
*1. Het is voor Action van het grootste belang dat de geleverde goederen geen inbreuk maken op enig recht van intellectuele eigendom, of een daarmee op een lijn te stellen recht van derden. De leverancier staat ervoor in dat (verkoop, levering of gebruik van) de geleverde goederen inclusief verpakking, geen enkele inbreuk maken op deze rechten van derden.*

2.. De leverancier is volledig aansprakelijk voor de schade die Action lijdt als gevolg van een zodanige inbreuk of beweerde inbreuk inclusief maar niet beperkt tot inkoopkosten, gederfde winst en eventuele vernietigingskosten De leverancier vrijwaart Action in deze tevens volledig voor alle aanspraken van derden

2.10. De televisiezender Nickelodeon gebruikt vlinders ter aanduiding van het programma Dom Deze vlinders zien er als volgt uit:



2.11. Bij Kids Factory Amsterdam BV. wordt een bord te koop aangeboden met een afbeelding van een eekhoorn, die er zo uit ziet:



### 3. Het geschil

3.1. Hema B.V vordert thans, verkort weergegeven, veroordeling van Action om zich met onmiddellijke ingang na betekening van het te wijzen vonnis te onthouden van iedere inbreuk op de auteursrechten van Hema, althans zich te onthouden van ieder onrechtmatig handelen jegens Hema, met betrekking tot de ballonnen met afbeeldingen van het vogeltje, de eekhoorn en de vlinders, zoals hiervoor weergegeven, en derhalve het (doen) vervaardigen, in voorraad houden, verspreiden, aanbieden, verkopen, en anderszins verhandelen van deze ballonnen en andere producten met dergelijke afbeeldingen te staken en gestaakt te houden. Daarnaast heeft Hema een aantal nevenvorderingen ingesteld, zoals vermeld onder 2 en 3 in het petitum van de dagvaarding, alles op straffe van verbeurte van een dwangsom. Verder heeft Hema veroordeling van Action gevorderd tot afdracht van de met de inbreukmakende zaken gemaakte winst en tot betaling van de volledige door Hema gemaakte proceskosten, met toepassing van artikel 14 van de Richtlijn nr 2004/48/EG van 29 april 2004 betreffende de handhaving van intellectuele eigendomsrechten (verder: de Richtlijn). Tenslotte heeft

Hema gevorderd de termijn ingevolge artikel 260 lid I van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) te stellen op zes maanden

3.2 Hema heeft ter toelichting op haar vordering, samengevat, het volgende gesteld. Hema is auteursrechthebbende op de afbeeldingen van de eekhoorn, het vogeltje en de vlinders Action heeft al eerder inbreuk gemaakt op auteursrechten van Hema.. Dat is destijds langs minnelijke weg (door het tekenen van een onthoudingsverklaring door Action) opgelost. Ditmaal was Action daartoe echter niet bereid. De ballonnen die Action thans verhandelt met de in het geding zijnde afbeeldingen zijn een kopie van, of in elk geval duidelijk ontleend aan de door Hema ontworpen afbeeldingen (onder meer op ballonnen). Voor zover geen sprake zou zijn van inbreuk op auteursrecht, is in elk geval sprake van onrechtmatig handelen door Action, aangezien zij zich schuldig heeft gemaakt aan slaafse nabootsing, terwijl zij net zo goed een andere weg had kunnen inslaan, zonder afbreuk te doen aan de deugdelijkheid en bruikbaarheid van de ballonnen. Op grond van de Richtlijn, die bedoeld is om rechthebbenden meer instrumenten te geven om op te treden tegen grootschalige inbreuken op intellectuele eigendomsrechten, dient Action de volledige proceskosten aan Hema te vergoeden. Hema heeft een duidelijke signatuur en een goede prijs/kwaliteit verhouding. Zij heeft er groot belang bij dat haar producten herkenbaar blijven als Hema-producten en dat derden geen afbreuk doen aan de exclusiviteit en reputatie van haar ontwerpen. Hema voert daarom een zeer actief beleid tegen inbreukmakers. De ballonnen van Action zijn van mindere kwaliteit dan die van Hema.. Hema hoopt met dit vonnis niet alleen de huidige auteursrechtinbreuken door Action te beëindigen, maar ook te bereiken dat Action het stelselmatig nabootsen van Hema-producten in de toekomst zal staken.

3.3 Action voert verweer. Op dit verweer wordt hierna bij de beoordeling van het geschil, nader ingegaan.

### 4. De beoordeling

4.. 1. Anders dan Action heeft aangevoerd dient als uitgangspunt in deze zaak dat de in het geding zijnde afbeeldingen moeten worden aangemerkt als "werken" in de zin van de Auteurswet. De afbeeldingen hebben immers een eigen en oorspronkelijk karakter en dragen het persoonlijke stempel van de maker. Met name de hierna vermelde karakteristieke punten zoals omschreven in de pleitnota van Hema, springen daarbij in het oog:

Met betrekking tot het vogeltje: de ronde vormen (dik rond vogeltje); een spits open snaveltje en rechte pootjes; de vleugel bestaat uit een eivormige opening in het midden van het lijfje, daarboven bevindt zich een opengewerkte min of meer halve cirkel; de staart bestaat uit drie ronde delen; het oog is een opengewerkte stip.

Met betrekking tot de eekhoorn: een ovaalvormig hoofd; kleine ovaalvormige oortjes; vooruitgestoken pootjes bestaande uit vier "vingers"; een rond buikje; een zwierige staart met drie "pluimpjes aan de achter-

kant"; twee pootjes die min of meer in elkaar overlopen en bestaan uit in totaal vijf "zwabbertenen"

Met betrekking tot de vlinders: grote "voorvleugels", kleinere achtervleugels; een "kontje"; twee naar buitengebogen sprietten die uitmonden in een soort hartje.

4.2 Action heeft aangevoerd dat niet Hema, maar Els Snik, respectievelijk Petra Coumans als de maker(s) van de werken moet worden beschouwd. Nu Hema (in de persoon van leidinggevende mevrouw S Duetz) ter zitting desgevraagd uitdrukkelijk heeft verklaard dat Snik al jarenlang in loondienst is en Hema als haar werkgever dus auteursrechthebbende en Coumans bij akte van 15 december 2006 haar auteursrechten ter zake van de in het geding zijnde afbeeldingen uitdrukkelijk aan Hema heeft overgedragen, wordt dat betoog niet gevolgd. Het volgende uitgangspunt is dan ook dat Hema de maker van de werken is. De omstandigheid dat de mogelijkheid bestaat om in individuele arbeidsovereenkomsten af te wijken van de hoofdregel dat de werkgever rechthebbende is op auteursrechten van werknemers is onvoldoende om aan te nemen dat daarvan in deze zaak sprake is, zodat niet Hema, maar Els Snik rechthebbende zou zijn op haar ontwerpen.

4.3 Hema heeft terecht gesteld dat de totaalindruk van de door Action gehanteerde afbeeldingen op de ballonnen zodanig overeenstemt met de afbeeldingen op Hema producten, dat aannemelijk is dat van ontlening sprake is. Action heeft alle onder 4.1 vermelde karakteristieke elementen van de in het geding zijnde afbeeldingen overgenomen, waarbij het enige verschil is dat de eekhoorn in spiegelbeeld is afgebeeld en dat de kleuren anders zijn. Action heeft overigens ook niet aangevoerd dat de afbeeldingen niet aan de Hema figuurtjes zouden zijn ontleend. De omstandigheid dat afbeeldingen van eekhoorns, vogeltjes en vlinders in zijn algemeenheid geschikt zijn om producten voor met name kinderen aantrekkelijk te maken, doet aan het vorenstaande niet af. De door Action overgelegde andere afbeeldingen van vlinders en een eekhoorn laten immers een heel andere totaalindruk achter dan de door Action nagevolgde afbeeldingen van Hema.

Voorshands is dan ook voldoende aannemelijk dat Action inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van Hema. Dat de ballonnen deel uitmaken van een pakketje waarin ook ballonnen zitten met een andere opdruk, dat de kleurstelling van de ballonnen van Hema en Action niet dezelfde is en dat Action de ballonnen anders heeft verpakt, neemt de inbreuk niet weg. Ook de omstandigheid dat Hema de ballonnen momenteel niet verkoopt, is, anders dan Action heeft betoogd, voor de vraag of sprake is van inbreuk op de rechten van Hema, niet relevant. Overigens verhandelt Hema ook thans nog producten met de in het geding zijnde afbeeldingen, zij het geen ballonnen. Hema heeft er voorts, anders dan Action heeft betoogd, een voldoende spoedeisend belang bij dat aan deze inbreuken op haar auteursrechten een einde komt.

4.4. Action heeft zich nog beroepen op haar algemene voorwaarden, waarin is vermeld dat de leverancier ervoor dient in te staan dat van inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van derden geen sprake is. Deze

voorwaarden bieden Action de mogelijkheid om op te treden tegen leveranciers die zich toch aan inbreuk schuldig maken, maar doen niet af aan de eigen verantwoordelijkheid van Action om zelf geen inbreuk makende artikelen te verhandelen of anderszins in het verkeer te brengen, zoals Hema terecht heeft betoogd. Hema heeft in beginsel zelf de keuze om de leverancier of diens afnemer, of beide aan te pakken. Tijdens de zitting heeft zij overigens meegedeeld dat zij doorgaans voor beide ankers gaat liggen.

4.5 Het voorgaande betekent dat de primaire vordering van Hema, die strekt tot het staken van de inbreuk makende activiteiten, zal worden toegewezen, waarbij de dwangsom zal worden gematigd en gemaximeerd, als na te melden. Ook de nevenvorderingen als vermeld onder 2. en 3 in het petitum zijn toewijsbaar, aangezien deze gestoeld zijn op de auteursrechtinbreuk en Action daartegen, met uitzondering van de vordering inzake de vernietiging, geen afzonderlijke werren heeft aangevoerd. Met betrekking tot de vordering tot vernietiging geldt dat deze ook wordt toegewezen voor zover het gaat om de inbreukmakende ballonnen. Het enkele feit dat de vernietiging definitief is, staat daaraan niet in de weg. Mocht Hema in een eventuele bodemprocedure uiteindelijk alsnog in het ongelijk worden gesteld, dan kan dat zich oplossen in schadevergoeding. De termijn waarbinnen Action aan die veroordelingen moet voldoen zal worden gesteld op 30 dagen. Ook deze dwangsom zal worden gematigd en gemaximeerd als na te melden.

4.6. Nu de vorderingen op grond van de auteursrechtelijke aanspraken van Hema worden toegewezen, behoeft hetgeen is gesteld (en door Action weersproken) met betrekking tot onrechtmatig handelen in verband met slaafse nabootsing, geen verdere bespreking.

4.7 Een geldvordering is in kort geding alleen toewijsbaar, indien voldoende aannemelijk is dat de vordering in een eventuele bodemprocedure zal worden toegewezen en van de eiser niet gevegd kan worden dat hij de afloop van de bodemprocedure afwacht. Met betrekking tot de door Hema gevorderde winstafdracht is niet aan dit criterium voldaan. Voorshands is onvoldoende duidelijk of Action met de behandeling van de inbreuk makende ballonnen (een substantiële) winst heeft gemaakt, noch heeft Hema nader gemotiveerd wat haar spoedeisende belang is bij deze vordering. Dit onderdeel van de vordering zal dan ook worden afgewezen.

4.8 Als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij zal Action worden veroordeeld in de kosten van dit geding. Hema heeft daarbij veroordeling gevorderd tot betaling van het volledige salaris en de verschotten van de procureur.. Zij heeft zich beroepen op artikel 14 van de Richtlijn en richtlijnconforme interpretatie van artikel 237 Rv.. Volgens Action verzet de richtlijn zich niet tegen een forfaitaire proceskostenveroordeling overeenkomstig het liquidatietarief, aangezien een dergelijke veroordeling ook redelijk en evenredig zou zijn. Op grond van de Richtlijn dienen alle redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten die de in het gelijk gestelde partij heeft gemaakt door de verlie-

zende partij worden gedragen, tenzij de billijkheid zich daartegen verzet. De Richtlijn beoogt de handhaving van intellectuele eigendomsrechten te harmoniseren teneinde namaak en piraterij efficiënter te kunnen bestrijden.. Met Hema is de voorzieningenrechter van oordeel dat een richtlijnconforme interpretatie van artikel 237 Rv hier op zijn plaats is en dat deze er in de onderhavige zaak toe leidt dat Action dient te worden veroordeeld in de werkelijk door Hema gemaakte kosten. Hiervoor is van belang dat Action ook na de sommatie van 2 november 2006 niet bereid is geweest de inbreuk te staken, maar slechts de verkoop van de ballonnen heeft opgeschort in afwachting van de uitkomst van dit geding. Hierdoor heeft zij Hema genoodzaakt tot het voeren van dit geding. Ook deze vordering van Hema zal dan ook worden toegewezen, waarbij de door Hema in het geding gebrachte specificatie van deze kosten tot uitgangspunt zal worden genomen, aangezien deze niet onredelijk voorkomt.

4.9 De termijn van art 260 Rv zal worden gesteld op zes maanden, aanvangend op de vonnisdatum. Action heeft niet, althans onvoldoende, gemotiveerd waarom deze termijn in dit geval niet redelijk zou zijn en beperkt zou moeten blijven tot drie maanden.

#### **5. De beslissing**

De voorzieningenrechter:

5.1. veroordeelt Action om zich, onmiddellijk na de betekening van dit vonnis, te onthouden van iedere inbreuk op de auteursrechten van Hema met betrekking tot de in het lichaam van de dagvaarding omschreven ballonnen met afbeeldingen van een vogel, een eekhoorn en vlinders en derhalve het (doen) vervaardigen, in voorraad houden, verspreiden, aanbieden, verkopen en anderszins verhandelen van ballonnen, zoals eveneens omschreven in het lichaam van de dagvaarding, te staken en gestaakt te houden;

5.2 bepaalt dat Action een dwangsom verbeurt van € 500,- voor iedere dag of gedeelte van een dag dat zij zich niet houdt aan de veroordeling onder 5.1, met een maximum van €50.000,-;

5.3 veroordeelt Action om binnen 30 dagen na betekening van dit vonnis aan de raadvrouw van Hema, mr. D van der Kolk, te doen toekomen een schriftelijke, door een registeraccountant gecontroleerde en gewaarmerkte, opgave van de volgende informatie: de leverancier(s), maker(s), producent(en) en distributeur(s), van wie de inbreukmakende zaken door Action verkregen zijn, onder mededeling van adressen), telefoon- en telefaxnummers; de aan Action geleverde aantallen, nummers, prijzen en leverdata van de inbreukmakende zaken, gerangschikt per leverancier, maker, producent of distributeur van de inbreukmakende zaken, onder overlegging van kopieën van de daarop betrekking hebbende facturen; de afnemers (voor zover bekend en niet zijnde consumenten), alsmede de verkochte aantallen, nummers, prijzen, leverdata en afleveradressen van de inbreukmakende zaken, zulks gerangschikt per afnemer, onder overlegging van kopieën van de daarop betrekking hebbende facturen; de bij Action nog aanwezige voorraad van de inbreukmakende zaken, onder vermelding van de locatie waar de

inbreukmakende zaken zich bevinden, alsmede de aantallen en nummers van de inbreukmakende zaken, de met de inbreukmakende zaken behaalde omzet en winst, alsmede de verschillende ter berekening van de winst op de omzet in mindering gebrachte kostenposten, voorzien van duidelijke en gedetailleerde schriftelijke bewijsstukken, waarbij bij de berekening alleen de kosten in mindering mogen worden gebracht die direct toe te rekenen zijn aan de desbetreffende artikelen de gehele voorraad inbreuk makende zaken op kosten van Action te vernietigen onder toezicht van een door Action te betalen deurwaarder en binnen twee dagen na vernietiging een proces-verbaal van constatering van de vernietiging toe te zenden aan de raadvrouw van Hema;

5A. bepaalt dat Action een dwangsom verbeurt van € 500,- voor iedere dag, danwel gedeelte van een dag, dat zij nalaat aan één of meer van de onder 5.3 vermelde veroordelingen te voldoen, met een maximum van € 10.000,-;

5.5 stelt de termijn als bedoeld in artikel 260 Rv. op zes maanden, te rekenen vanaf 18 januari 2007;

5.6 veroordeelt Action in de kosten van dit geding, tot heden aan de zijde van Hema begroot op:

€71,32 arm exploitkosten,

€248,- aan vastrecht en

€10.369,12 aan salaris procureur;

5.7 verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.8 wijst het meer of anders gevorderde af.