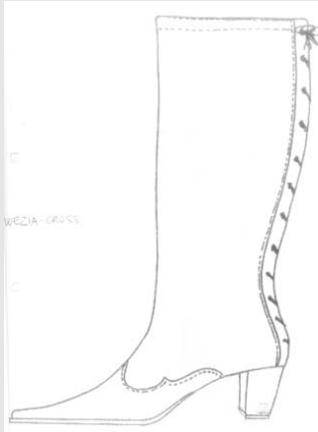


**Vzgr Rb Den Haag, 23 januari 2007, Calzature Lamica v SPM Shoetrade****MODELRECHT, AUTEURSRECHT EN SLAAFSE NABOOTSIJNG****[Rechtbank Den Haag exclusief bevoegd ex art. 81 GMoV voor niet-ingeschreven Gemeenschapsmodel, en evenzeer bevoegd voor verknochte vordering inzake auteursrecht en slaafse nabootsing](#)**

De voorzieningenrechter van deze rechtbank is exclusief bevoegd op basis van art. 81 Gemeenschapsmodelverordening (Vo. 6/2002) jo. art. 3 Uitvoeringswet voor zover de vorderingen zijn gebaseerd op inbreuk op het niet-ingeschreven Gemeenschapsmodel. Voor zover de vorderingen zijn gebaseerd op auteursrechtinbreuk en slaafse nabootsing zijn deze daaraan verknocht te achten, zodat ook te dien aanzien bevoegdheid bestaat – die bovendien niet is betwist.

**[Boekhoorn als agent niet-ontvankelijk](#)**

SPM heeft de ontvankelijkheid van Boekhoorn betwist met de stelling dat zij als agent niet als maker van de WEZIA-laars kan worden beschouwd en niet-ontvankelijk dient te worden verklaard in haar vorderingen (pleitnota mr. Van den Wildenberg sub 23). Nu Lamica daar in het geheel niet op heeft gereageerd en ook overigens heeft nagelaten een titel aan te geven uit hoofde waarvan Boekhoorn gerechtigd is vorderingen jegens SPM geldend te maken, dient Boekhoorn niet ontvankelijk te worden verklaard in deze vorderingen.

**[Voor alle vorderingen noodzakelijke ontlening onvoldoende aannemelijk](#)**

Voor alle door Calzature Lamica aan haar vorderingen ten grondslag gelegde rechtsgronden (inbreuk op auteursrecht, op het niet-ingeschreven Gemeenschapsmodel ex art. 19 lid 2 Vo. 6/2002 en slaafse nabootsing) is een noodzakelijke voorwaarde dat van ontlening sprake is door SPM van het ontwerp of het model van de WEZIA-laars van Calzature Lamica. Voorshands wordt geoordeeld dat onvoldoende aannemelijk is geworden dat sprake is van dergelijke ontlening (...). De precieze datering van het ontwerp voor, danwel van de eerste openbaarmaking van de WEZIA-laars is in kort geding niet voldoende gesubstantieerd en evenmin anderszins gebleken. (...)Gelet

op het (...) overwogene en de onzekerheden (...), is er derhalve in dit kort geding van uit te gaan dat de door Lamica ingeroepen WEZIA-laars niet eerder dan in februari 2006 openbaar is gemaakt zijdens Lamica. SPM stelt evenwel dat haar laars eveneens in het najaar van 2005 is ontworpen en dat zij deze ook ten toon heeft gesteld op de beurs van Riva del Garda van januari 2006.

Vindplaatsen:

**Vzgr Rb Den Haag, 23 januari 2007**

(G.R.B. van Peurseem)

zaaknummer / rolnummer:

277596 / KG ZA 06-1461

in de zaak van

1. de rechtspersoon naar vreemd recht  
CALZATURE LAMICA DI MARCO LAMI & C.SNC,

gevestigd te Castelfranco di Sotto, Italië,

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid BOEKHOORN B.V.,

gevestigd te Zutphen,

eiseressen,

procureur mr. P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt,

advocaat mr. G.S.P. Vos te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

SPM SHOETRADE B.V.,

gevestigd te Waalwijk,

gedaagde,

procureur mr. E. Grabandt,

advocaat mr. J.H.A. van den Wildenburg te Tilburg.

Partijen zullen hierna Lamica en SPM genoemd worden, eiseressen afzonderlijk tevens Calzature Lamica en Boekhoorn.

**1. De procedure**

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 7 december 2006 en de producties zijdens Lamica (prods. 1 t/m 21 met aanvulling op prod. 21);

- de producties zijdens SPM (prods. 1 t/m 11);

- de mondelinge behandeling van 9 januari 2007 en de daar door de advocaten gehanteerde pleitnota's.

1.2. Vonnis is bepaald op heden.

**2. Uitgangspunten**

2.1. In kort geding kan van het navolgende worden uitgegaan.

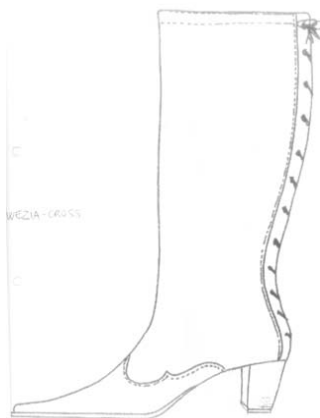
2.2. Calzature Lamica en SPM houden zich ieder bezig met het (doen) ontwerpen en produceren van dameschoenen en dameslaarzen. Boekhoorn hanteert onder meer als handelsnaam Mentha Moda en is agent van Calzature Lamica in Nederland en als zodanig verantwoordelijk voor de verhandeling van schoenen en laarzen onder het merk LAMICA alhier. Laarzen van Calzature Lamica worden verhandeld door grotere schoenketens als Manfield, Sacha, Hessels, Van Dalen, Cinderella, Dungenmann, Taft, Shoe Line, Tango, Barbarella, Dans Groep, Tenno Groep en via inkoopverenigingen. Ook SPM heeft als afzetkanaal

grotere schoenketens als Shoe Line en Tango en diverse inkoopcombinaties.

2.3. Lamica brengt een dameslaars op de markt, die zij aanduidt met WEZIA of WEZIA-Cross, gekenmerkt door onder meer een een spitse, puntige leest, donker "soft" leer, een rijgveter in de hiel, een zijrits en een bewerkte neus die er als volgt uitziet:



Volgens Lamica is dit de ontwerpschets voor de WEZIA-laars:

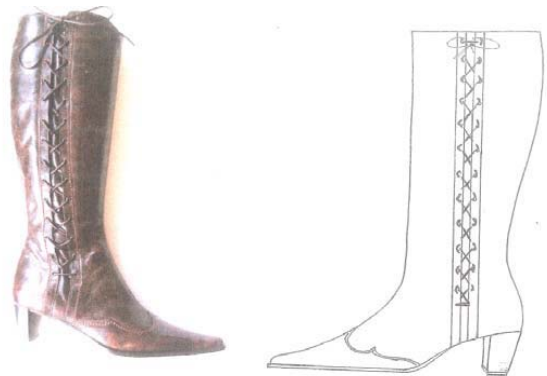


De consumentenverkoopprijs van deze laars in Nederland is €139,95.

2.4. Voorafgaand aan de WEZIA-laars is door Lamica een andere laars gevoerd onder de benaming WALBURG die er als volgt uitziet:



2.5. Naar stelling van Lamica heeft zij eveneens voorafgaand aan de WEZIA-laars ook de volgende laars gevoerd, genaamd WOLM:



2.6. SPM brengt een ten processe niet nader geduide dameslaars op de markt die er als volgt uitziet:





De consumentverkoopprijs van deze laars bedraagt: € 99,95.

2.7. Naar stelling van SPM heeft zij op 25 oktober 2006 de volgende van Lamica afkomstige laars aangeschaft bij Cinderella:



2.8. In oktober 2006 heeft Lamica SPM gesommeerd terzake van auteurs- en modelrechtinbreuk, alsmede slaafse nabootsing.

### 3. Het geschil

3.1. Lamica vordert – samengevat – een auteursrecht- en modelrechtinbreukverbod, alsmede een verbod tot onrechtmatig handelen in de vorm van slaafse nabootsing met diverse nevenvorderingen, alles op straffe van dwangsom en voorts betaling van een voorschot op schadevergoeding van €25.000,-, het bepalen van een termijn ex art. 260 Rv en een Handhavingsrichtlijnconforme proceskostenveroordeling.

3.2. SPM voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

### 4. De beoordeling

4.1. De voorzieningenrechter van deze rechtbank is exclusief bevoegd op basis van art. 81 Gemeenschapmodelverordening (Vo. 6/2002) jo. art. 3 Uitvoeringswet voor zover de vorderingen zijn gebaseerd op inbreuk op het niet-ingeschreven Gemeenschapsmodel. Voor zover de vorderingen zijn gebaseerd op auteursrechtinbreuk en slaafse nabootsing zijn deze daaraan verknocht te achten, zodat ook te dien aanzien bevoegdheid bestaat – die bovendien niet is betwist.

4.2. SPM heeft de ontvankelijkheid van Boekhoorn betwist met de stelling dat zij als agent niet als maker van de WEZIA-laars kan worden beschouwd en niet-ontvankelijk dient te worden verklaard in haar vorderingen (pleitnota mr. Van den Wildenberg sub 23). Nu Lamica daar in het geheel niet op heeft gereageerd en ook overigens heeft nagelaten een titel aan te geven uit hoofde waarvan Boekhoorn gerechtigd is vorderingen jegens SPM geldend te maken, dient Boekhoorn niet ontvankelijk te worden verklaard in deze vorderingen.

4.3. Voor alle door Calzature Lamica aan haar vorderingen ten grondslag gelegde rechtsgronden (inbreuk op auteursrecht, op het niet-ingeschreven Gemeenschapsmodel ex art. 19 lid 2 Vo. 6/2002 en slaafse nabootsing) is een noodzakelijke voorwaarde dat van ontlening sprake is door SPM van het ontwerp of het model van de WEZIA-laars van Calzature Lamica. Voorshands wordt geoordeeld dat onvoldoende aanneemelijk is geworden dat sprake is van dergelijke ontlening, waartoe als volgt wordt overwogen.

4.4. De precieze datering van het ontwerp voor, danwel van de eerste openbaarmaking van de WEZIA-laars is in kort geding niet voldoende gesubstantieerd en evenmin anderszins gebleken. Lamica stelt dat deze in het najaar van 2005 zou zijn ontworpen, hetgeen door SPM wordt betwist. Er zijn geen ontwerpersverklaringen met/of gedateerde schetsontwerpen overgelegd. De wel overgelegde enkele ongedateerde ontwerpschets (vgl. 2.3.) – die, zoals zijdens SPM onweersproken is gesteld, ook nog afwijkt van de WEZIA-laars of -laarzen (vgl. 2.3. vs. 2.7.) zoals die op de markt is of worden gebracht – volstaat niet in dit verband, evenmin als de (wel onderbouwde) stellingen dat de leest en de hak en het leer materiaal van het ontwerp van de WEZIA-laars dezelfde zijn als, of overeenkomen met die uit (be-weerdelijk) eerder op de markt gebrachte Calzature Lamica ontwerpen WOLM en WALBURG. Overigens is geen eenduidig ondersteunend materiaal overgelegd dat de WOLM eerder op de markt is gebracht (prods. 5 en 16 van Lamica bevatten geen enkele datering en voor zover in prod. 7 van Lamica data voorkomen, betreft dat oktober, november en december 2006), zodat daar in kort geding niet zonder meer van uit kan worden gegaan, gelet op de betwisting door SPM. Maar los daarvan is naar voorlopig oordeel de totaalindruk van de WOLM alleen al vanwege de zijveter in plaats van de hielveter in het WEZIA ontwerp bepaald anders. Ook de totaalindruk van de WALBURG wordt voorshands bepaald anders geoordeeld, alleen al omdat daarin – voor zover kenbaar gemaakt – een rijgveter

helemaal ontbreekt. Lamica stelt bij dagvaarding sub 6 ook zelf dat het verschillende ontwerpen betreft. Het enkele overnemen van stijkenmerken ingevolge een bepaald modebeeld, zoals een spitse, puntige leest en een bepaald type hak, toepassing van donker "soft" leer en een min of meer "brogue"-achtige bewerking op de neus van de laars, is, zonder bijkomende omstandigheden, niet met enig IE-recht beschermbaar en evenmin onrechtmatig. Ook voor de stelling van Lamica dat de WEZIA-laars is tentoongesteld op de Expo Riva Shuh beurs in Riva del Garda van januari 2006 – die eveneens door SPM wordt betwist – is zijdens Lamica niet in voldoende te achten mate ondersteunend materiaal aangedragen. Haar prod. 15 betreft een factuur voor een stand aldaar, daaruit volgt niet (voldoende eenduidig) dat daar ook de WEZIA-laars is tentoongesteld. Voor het overige is de stelling dat Lamica de WEZIA-laars voor het eerst in januari 2006 in de Gemeenschap op de markt heeft gebracht, niet anders onderbouwd, dan met bewijs van eerste bestellingen voor de WEZIA-laars door Cinderella die dateren van 15 februari 2006. Tenslotte is in dit verband, voorshands oordelend, onvoldoende concludent het door Lamica gevoerde argument dat in de vakpers gewag wordt gemaakt van bekendheid bij het publiek met Lamica-laarzen als "jonge, semi-geklede modellen op een spitse leest". Dat wordt niet anders met betrekking tot de uiting in Schoenvisie van 27 oktober 2006 dat "een absolute toppe (...) voor het derde jaar de spitse Lamica-laars (plat en op een hakje) (is), een basic waar vooral de 40+ vrouw in geïnteresseerd is", omdat dit klaarblijkelijk ziet op verscheidene ontwerpen (bijvoorbeeld voor de door Lamica aangevoerde WALBURG-, WOLM(?) en WEZIA-laarzen) en ook daarmee de WEZIA-laars niet voldoende eenduidig gedateerd kan worden.

4.5. Daar komt nog bij dat mogelijk niet eenduidig zal worden welke WEZIA-laars door Lamica in het verkeer is gebracht. De WEZIA-laars waar Lamica zich op beroept (vgl. 2.3.) – onder meer onder overlegging van een op 15 februari 2006 gedateerde bestelbon van Cinderella met als beschrijving en code "Nieuwe vleugelneus + veter HH40" (prod. 6 Lamica, waarbij HH staat voor hoge hak) en waarvan zij een exemplaar ter zitting heeft getoond, is mogelijk een andere dan de laars die SPM beweerdelijk bij Cinderella heeft aangeschaft blijkens haar prod. 1 op 25 oktober 2006 met als omschrijving op de beweerdelijke aankoopbon "Nieuwe vleugelneus veter HH40", eveneens ter zitting getoond (vgl. 2.7.). Op de figuratie op de neus na (een "V"- in plaats van een "W"-vorm) zijn deze laarzen overigens qua totaalindruk identiek. Veronderstellenderwijs ervan uitgaand dat inderdaad de door SPM getoonde Calzature Lamica laars met de betreffende bon is aangeschaft bij Cinderella – van welk feit gelet op de betwisting zijdens Lamica overigens thans niet zonder meer kan worden uitgegaan – heeft mr. Vos deze laars bij gelegenheid van de mondelinge behandeling desgevraagd gekenschetst als "een ander model" dan de door hem bedoelde WEZIA-laars. Desgevraagd is zijdens Lamica daarbij tevens aangegeven dat zij deze van haar via Cinderella afkomstige andere

laars niet in stelling brengt tegen de litigieuze SPM laars. Het kort geding leent zich niet voor verder (in beginsel naar dit aspect noodzakelijk) onderzoek, maar minstgenomen wordt door de overeenkomende codes uit prod. 6 van Lamica en prod. 1 van SPM de indruk gewekt dat hiermee dezelfde laars bedoeld moet zijn. Indien in februari 2006 door Cinderella het beweerdelijk door SPM aangeschafte model zou zijn besteld (welk model uitdrukkelijk niet wordt ingeroepen jegens SPM), zou te minder komen vast te staan wanneer het wel ingeroepen ontwerp voor de WEZIA-laars op de markt is gekomen of openbaar gemaakt. Dit is derhalve een factor die mogelijk bijdraagt aan de onzekerheid omtrent de datering van het ingeroepen ontwerp – zelfs in februari 2006 – , maar dit is in dit kort geding onvoldoende tot klaarheid kunnen komen.

4.6. Gelet op het in 4.4. overwogene en de onzekerheden bedoeld in 4.5., is er derhalve in dit kort geding van uit te gaan dat de door Lamica ingeroepen WEZIA-laars niet eerder dan in februari 2006 openbaar is gemaakt zijdens Lamica.

4.7. SPM stelt evenwel dat haar laars eveneens in het najaar van 2005 is ontworpen en dat zij deze ook ten toon heeft gesteld op de beurs van Riva del Garda van januari 2006.

Deze stellingen zijn in het geheel niet onderbouwd, zij het dat uit de door SPM gehanteerde website volgt dat zij op de betreffende beurs aanwezig was, hetgeen Lamica ook uit die website afleidt. Partijen verklaarden bij gelegenheid van de mondelinge behandeling over en weer elkaars ontwerpen niet op de betreffende beurs te hebben aangetroffen en ook dat het ongebruikelijk zou zijn om elkaars stands te bezoeken. Nu Lamica eerstbedoelde stellingen op haar beurt bestrijdt en de eerste bestellingen voor de litigieuze SPM laarzen eveneens bewijsbaar dateren van februari 2006, dient in dit kort geding ervan te worden uitgegaan dat ook de SPM-laars niet eerder dan in februari 2006 is openbaar gemaakt.

4.8. Bij die stand van zaken is de "omkerings"rechtspraak<sup>1</sup> waar Lamica beroep op doet terzake van ontlening, niet hanteerbaar. Noodzakelijke voorwaarde daarvoor is dat aannemelijk is geworden dat de WEZIA-laars het eerst is ontworpen/geopenbaard. Daarvan is geen sprake, omdat in dit kort geding niet kan worden vastgesteld welke laars als eerste is ontworpen en openbaar gemaakt. Dat wordt, als aangegeven, niet anders, indien daarbij de ontwerpen voor de WALBURG en (mogelijk) de WOLM worden betrokken, alleen al omdat de totaalindrukken daarvan ten opzichte van de WEZIA voorshands wezenlijk anders worden geoordeeld. Zonder nadere toelichting – die niet is verschaft – is bij die stand van zaken niet aannemelijk geworden dat desalniettemin sprake is van ontlening zijdens SPM. Die stand van zaken laat de mogelijkheid open dat de ontwerpen voor zowel de WEZIA-laars van Calzature Lamica als de SPM laars onafhankelijk van elkaar tot stand zijn gekomen en min

<sup>1</sup> HR NJ 1993/164 (Barbie), HR NJ 2000/309 (Shopingspel), HR NJ 2003/17 (Una Voce Particulare).

of meer tegelijkertijd zijn openbaar gemaakt (of zelfs dat de SPM laars eerder is openbaar gemaakt), hetgeen gelet op het door partijen geschetste modebeeld dat vraagt om dameslaarzen met een spitse, puntige leest, donkere kleur in "soft" leer en dit type hak ook in die zin niet ongerijmd voorkomt.

4.9. Op het vorenoverwogene stranden zelfstandig alle vorderingen. In het midden kan derhalve blijven of met betrekking tot het ontwerp van de WEZIA-laars sprake is van een werk in de zin van de auteurswet dat een eigen oorspronkelijk karakter heeft en het persoonlijk stempel van de maker draagt en/of van een (geldig) niet-ingeschreven gemeenschapsmodel, zoals Lamica aanvoert, of daarentegen van een min of meer banale dameslaars die geen voorwerp van auteursrechtelijke of modelrechtelijke bescherming kan zijn, zoals SPM met kracht van argumenten heeft betoogd. Ook op basis van slaafse nabootsing moet de vordering worden afgewezen, omdat geen ontlening kan worden vastgesteld. Lamica zal als de in het ongelijk gestelde zijde worden veroordeeld in de proceskosten. Nu SPM geen aanspraak heeft gemaakt op een Handhavingsrichtlijnconforme proceskostenveroordeling bij het in het ongelijk stellen van Lamica, zal de proceskostenveroordeling worden begroot conform het liquidatietarief. Evenmin heeft SPM aanspraak gemaakt op uitvoerbaarheid bij voorraad met betrekking tot deze kostenveroordeling.

#### **5. De beslissing**

De voorzieningenrechter

- verklaart Boekhoorn niet ontvankelijk;
  - wijst de vorderingen van Calzature Lamica af;
  - veroordeelt Calzature Lamica en Boekhoorn in de kosten van deze procedure, tot aan deze uitspraak aan de zijde van SPM begroot op € 248,- aan verschotten en €816,- aan salaris procureur.
-