

Vzgr Rb Den Haag, 5 maart 2007, Van den Heuvel Bouw

VAN DEN HEUVEL BOUW BV

Zie ook: [IEPT20080618, Rb Den Haag, Van den Heuvel-Bouw](#)

## HANDELSNAAMRECHT - PROCESRECHT

### EXECUTIEGESCHIL

Reikwijdte verbod gebruik handelsnaam VDH Bouw

- [In algemene termen vervat verbod niet beperkt tot herhaling van eerdere handelingen, maar kan zich ook uitstrekken tot toekomstige handelingen waarvan in ernst niet kan worden betwijfeld dat zij inbreuken als door de rechter verboden opleveren](#)

De voorzieningenrechter stelt voorop dat bij de bepaling van de reikwijdte van een in algemene termen vervat verbod, zoals de kantonrechter heeft gegeven, een redelijke uitleg met zich brengt dat de draagwijdte ervan niet beperkt behoeft te zijn tot de herhaling van de handelingen die aanleiding vormden voor de eerdere procedure, maar zich ook kan uitstrekken tot toekomstige handelingen, met dien verstande evenwel dat voor zover het betreft toekomstige handelingen, als maatstaf heeft te gelden dat de draagwijdte van het verbod beperkt is te achten tot handelingen waarvan in ernst niet kan worden betwijfeld dat zij, mede gelet op de gronden waarop het verbod werd gegeven, inbreuken, als door de rechter verboden, opleveren (vgl. HR 3 januari 1964, NJ 1964, 445 en meer recent HR 5 april 2002, NJ 2003, 356).

- [Domeinnaam destijds niet besproken en vormde geen rechtstreeks onderwerp van het geschil](#)

Hierbij is van belang dat niet aannemelijk is geworden dat het gebruik van de domeinnaam reeds tijdens het geding bij de kantonrechter aan de orde is geweest. Van den Heuvel Bouw BV had haar pijlen bij de kantonrechter kennelijk gericht op het (meer algemene) gebruik van de handelsnaam, en de kantonrechter noemt vervolgens nog met name de aanpassing van het briefpapier als reden om een uitlooptermijn van een maand te gunnen. In het vonnis valt niet te lezen of toen de website [www.vdhbouw.nl](http://www.vdhbouw.nl) aan de orde is geweest. Er moet derhalve vanuit worden gegaan dat het gebruik van de domeinnaam destijds niet is besproken en aldus niet rechtstreeks onderwerp van het geschil vormde.

- [Voeren van domeinnaam als gebruik handelsnaam beschouwd](#)

Bij dit een en ander zal er met partijen vanuit worden gegaan dat het voeren van de domeinnaam [www.vdhbouw.nl](http://www.vdhbouw.nl) als zodanig inderdaad gebruik als handelsnaam vormt.

Geen dwangsommen verbeurd nu om tijdige opheffing website verzocht is

[Verbeuren van dwangsommen te zware sanctie nu nakoming afhankelijk is van derden en verwijt is niet voldoende op spoed te hebben aangedrongen](#)

Van den Heuvel Bouw BV verwijt [X] dat hij meer dan dat had moeten doen, namelijk ofwel om een spoedbehandeling van zijn opzegging vragen ofwel controleren of de website daadwerkelijk uit de lucht was en alsdan voor gezwinde beëindiging zorgdragen. (...) Zo zal veelal de medewerking van derden benodigd zijn om dergelijke wijzigingen door te voeren en is de snelheid waarmee dit gebeurt in hoge mate afhankelijk van deze derden. Nog weer een duidelijke stap verder weg ligt derhalve het verwijt onvoldoende te hebben aangedrongen op spoed bij de desbetreffende derde, zoals in dit geval door Van den Heuvel Bouw BV wordt gemaakt. Dit zou kunnen worden gezien als een derde niveau van nakoming van het verbod. Bij dit niveau van nakoming acht de voorzieningenrechter het ten algemene de vraag of een redelijke uitleg van het verbod met zich moet brengen dat aan alle gevallen van niet correcte nakoming in een dergelijk afgeleid niveau de zware sanctie van het verbeuren van dwangsom verbonden moet zijn. Hoe verder een (beweerdelijke) overtreding in dat derde niveau afdaalt, hoe eerder de vraag gerechtvaardigd zal zijn of geen aanvullende vorderingen of acties van de zijde van de oorspronkelijke eiser benodigd zijn (dat hoeft niet altijd een nieuwe procedure te zijn; het kan ook voldoende zijn de veroordeelde te wijzen op het ontstane probleem en daarvoor een redelijke termijn te stellen), alvorens dwangsommen worden verbeurd.

Vindplaatsen: BIE 2007, nr. 139, p. 676

Vzgr Rb Den Haag, 5 maart 2007

(E.F. Brinkman)

(...)

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 281447 / KG ZA 07-136

Vonnis in kort geding van 5 maart 2007

in de zaak van

[X], wonende te [Y],

eiser,

procureur mr. P.S.M. van den Enden,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

VAN DEN HEUVEL BOUW B.V.,

gevestigd te 's-Gravenhage,

gedaagde,

procureur mr. E. de Jongh.

Partijen zullen hierna [X] en Van den Heuvel Bouw BV genoemd worden.

### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding,

- de mondelinge behandeling,

- de pleitnota van [X],
  - de pleitnota van Van den Heuvel Bouw BV.
- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

## 2. De feiten

2.1. Op 23 november 2006 heeft deze rechtbank, sector kanton, vonnis gewezen in de zaak tussen Van den Heuvel Bouw BV als eiseres en [X] als gedaagde rolnummer 537045/05-23560). Het vonnis bestreek een aantal vorderingen van Van den Heuvel Bouw BV maar in het kader van dit executiegeschil is slechts van belang dat de kantonrechter het gebruik door [X] van de naam "VDH Bouw" inbreuk achtte op de handelsnaamrechten van Van den Heuvel Bouw BV. De kantonrechter overwoog ten aanzien van het op te leggen verbod het volgende:

*5. Resteert de door [X] gebruikte handelsnaam en het logo op zijn briefpapier. Onvoldoende aanleiding wordt gezien terug te komen op het eerder dienaangaande overwogene. Toewijsbaar is een verbod aan [X] om te gebruiken naam of afkorting van "Van den Heuvel-Bouw" respectievelijk een logo waarin een en ander is verwerkt. [X] zal een maand de tijd worden gegund om zijn briefpapier aan te passen. Overigens zal aan de dwangsom een maximum worden verbonden. De toewijzing van dit deel van de conventionele vordering zal echter niet uitvoerbaar bij voorraad worden verklaard. Tenslotte wordt vanwege de familierelatie tussen de directeur / grootaandeelhouder van Van den Heuvel en [X] alle aanleiding gezien de proceskosten te laten voor rekening van de partij die ze maakte.*

De beslissing in conventie luidde, voor zover in dit kader relevant, als volgt:

(...)

*2. verbiedt gedaagde het gebruik van de handelsnaam VDH Bouw respectievelijk een logo waarin die is verwerkt, ingaande een maand na betekening van dit vonnis en op straffe van dwangsom van € 1.000,00 voor elke dag, een gedeelte daarvan voor een hele gerekend gedurende welke gedaagde nalatig blijft hieraan te voldoen, met dien verstande dat geen dwangsom wordt verbeurd boven E 250.000,00; (...)*

*4. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad met uitzondering van het in conventie sub 2 uitgesproken verbod; 5. wijst af het meer of anders gevorderde en compenseert de proceskosten geheel.*

2.2. Voornoemd vonnis is op 28 november 2006 onder meer aan [X] betekend. Door [X] is geen beroep ingesteld.

2.3. Ter voldoening aan voornoemd verbod, heeft [X] onder meer kort voor de kerstdagen van 2006 telefonisch contact gehad met zijn webhost "Hostway" (hierna Hostway) en verzocht de website [www.vdhhbouw.nl](http://www.vdhhbouw.nl) te beëindigen. Hostway heeft op 27 december 2006 aan [X] een email gestuurd, welke kort gezegd inhield een bevestiging dat [X] de domeinnaam wilde opzeggen en dat daarvoor een formulier moet worden ingevuld dat via de website van Hostway te downloaden valt. [X] heeft dat formulier dezelfde dag ingevuld, aan Hostway gefaxt en daarin aangegeven dat hij de domeinnaam [www.vdhhbouw.nl](http://www.vdhhbouw.nl) per datum 27 december 2006 wenst op te heffen.

2.4. Op 18 januari 2007 heeft de deurwaarder bij exploit geconstateerd dat op 12 en 18 januari 2007 de website [www.vdhhbouw.nl](http://www.vdhhbouw.nl) nog in werking was en dat op die site werd verwezen naar het adres van [X]. Ook heeft de deurwaarder geconstateerd dat hem een aantal foto's door Van den Heuvel Bouw BV zijn voorgelegd, van verschillende data, vanaf 7 januari 2007, waaruit hetzelfde is af te leiden. Diezelfde dag heeft de deurwaarder aan [X] bij exploit bevel gedaan om een bedrag aan dwangsommen ten belope van in totaal EUR 21.000 aan Van den Heuvel Bouw BV te betalen.

2.5. Op 19 januari 2007 is de website met domeinnaam [www.vdhhbouw.nl](http://www.vdhhbouw.nl) opgeheven.

## 3. Het geschil

3.1. [X] vordert Van den Heuvel Bouw BV te bevelen de executie van het vonnis van de Kantonrechter te 's-Gravenhage van 23 november 2006, voorzover het betreft de daarin opgelegde dwangsommen, te staken en gestaakt te houden, zulks op straffe van een dwangsom van € 25.000,00 voor iedere keer dat Van den Heuvel Bouw BV het gevraagde verbod na betekening van het ten deze te wijzen vonnis overtreedt. [X] vordert voorts - na vermeerdere van eis, waartegen geen bezwaar is gemaakt - Van den Heuvel Bouw BV te gelasten om op te heffen het op 5 februari 2007 gelegde executoriaal beslag op de onverdeelde helft van een zakelijk recht van appartement, rechtgevend op het uitsluitend gebruik van het appartement plaatselijk bekend te 's-Gravenhage aan de Jacob Pronkstraat 35, kadastraal bekend als gemeente 's-Gravenhage, sectie AH nummer 3686 AI, welke onverdeelde helft op naam staat van [X], alsmede om op te heffen eventuele andere inmiddels gelegde, doch nog niet aan [X] betekende gelegde executoriale beslagen, zulks op straffe van een dwangsom van € 25.000,00 voor iedere dag, een gedeelte daarvan daaronder tevens te verstaan, dat Van den Heuvel Bouw BV in gebreke blijft aan die veroordeling te voldoen.

3.2. Van den Heuvel Bouw BV voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

## 4. De beoordeling

4.1. Van den Heuvel Bouw BV stelt dat [X] onvoldoende zorg heeft gedragen voor een tijdige opheffing van de website/domeinnaam waarin de verboden handelsnaam terugkomt, zodat sprake zou zijn van overtreding van het verbod. [X] betwist zulks en stelt dat van overtreding van het verbod van de kantonrechter geen sprake is.

4.2. De voorzieningenrechter stelt voorop dat bij de bepaling van de reikwijdte van een in algemene termen vervat verbod, zoals de kantonrechter heeft gegeven, een redelijke uitleg met zich brengt dat de draagwijdte ervan niet beperkt behoeft te zijn tot de herhaling van de handelingen die aanleiding vormden voor de eerdere procedure, maar zich ook kan uitstrekken tot toekomstige handelingen, met dien verstande evenwel dat voor zover het betreft toekomstige handelingen, als maatstaf heeft te gelden dat de draagwijdte van het verbod beperkt is te achten tot handelingen waarvan in ernst niet kan worden betwijfeld dat zij, mede gelet op de gron-

den waarop het verbod werd gegeven, inbreuken, als door de rechter verboden, opleveren (vgl. HR 3 januari 1964, NJ 1964, 445 en meer recent HR 5 april 2002, NJ 2003, 356).

4.3. Hoewel aan mag worden genomen dat [X] de website met meerbedoelde domeinnaam ook al ten tijde van het vonnis van de kantonrechter gebruikte, zodat het strikt genomen hier niet gaat om nieuwe handelingen die mogelijk onder het verbod zouden vallen, is de voorzieningenrechter van oordeel dat voor dit gebruik dezelfde maatstaf heeft te gelden. Hierbij is van belang dat niet aannemelijk is geworden dat het gebruik van de domeinnaam reeds tijdens het geding bij de kantonrechter aan de orde is geweest. Van den Heuvel Bouw BV had haar pijlen bij de kantonrechter kennelijk gericht op het (meer algemene) gebruik van de handelsnaam, en de kantonrechter noemt vervolgens nog met name de aanpassing van het briefpapier als reden om een uitlooptermijn van een maand te gunnen. In het vonnis valt niet te lezen of toen de website [www.vdhbouw.nl](http://www.vdhbouw.nl) aan de orde is geweest. Er moet derhalve vanuit worden gegaan dat het gebruik van de domeinnaam destijds niet is besproken en aldus niet rechtstreeks onderwerp van het geschil vormde.

4.4. Zodoende moet worden beoordeeld of [X] in ernst kon betwijfelen, mede gelet op de gronden waarop het verbod werd gegeven, dat zijn opzegging aan zijn provider Hostway voor afloop van de termijn van één maand als vervat in het verbod, een overtreding van het verbod zou opleveren. Bij dit een en ander zal er met partijen vanuit worden gegaan dat het voeren van de domeinnaam [www.vdhbouw.nl](http://www.vdhbouw.nl) als zodanig inderdaad gebruik als handelsnaam vormt. Anders gezegd, de in dit executiegeschil te beantwoorden vraag is of [X] ervan uit mocht gaan dat wat hij had gedaan om de website te beëindigen voldoende nakoming van het verbod opleverde. De voorzieningenrechter acht dat het geval, waarbij de volgende omstandigheden in aanmerking zijn genomen.

4.5. Ten eerste speelt ook in dit kader een rol dat de website of opheffing daarvan tijdens de procedure bij de kantonrechter niet aan de orde is geweest. Het is voorts niet zo dat [X] in het geheel geen actie ondernomen heeft om zijn gebruik van de domeinnaam te beëindigen. Hij heeft immers voor afloop van de aan hem gegunde termijn de website eerst mondeling en vervolgens schriftelijk aan Hostway opgezegd. Van den Heuvel Bouw BV verwijt [X] dat hij meer dan dat had moeten doen, namelijk ofwel om een spoedbehandeling van zijn opzegging vragen ofwel controleren of de website daadwerkelijk uit de lucht was en alsdan voor gezwinde beëindiging zorgdragen.

4.6. Een dergelijk verwijt ligt echter aanzienlijk verder af van een duidelijke overtreding van het verbod dan bijvoorbeeld het in het geheel niet opzeggen van de website. Dit kan als volgt inzichtelijk worden gemaakt. De veroordeling door de kantonrechter is bedoeld als een verbod tot (verdere) handelsnaaminbreuk en gebruik van de naam VDH Bouw als handelsnaam. Dat volgt uit de bewoordingen daarvan gelezen in samenhang met de gronden die de kantonrechter heeft

gegeven voor de veroordeling. Het gaat zodoende in de eerste plaats om een verbod op bepaalde (actieve) handelingen. Dat is in feite te duiden als een eerste niveau van nakoming door de veroordeelde, waarbij het bij niet nakoming niet snel in ernst kan worden betwijfeld dat dit niet onder het verbod zal vallen.

4.7. Niettemin kan onder het verbod ook een nalaten zijn te scharen, zoals het nalaten een handelsnaam in het register te doen wijzigen of bijvoorbeeld nalaten de naam op een gevel aan te passen. Dat is te beschouwen als een tweede niveau van nakoming van het verbod. Daarbij hoort dat van een persoon die op straffe van een dwangsom is veroordeeld een naam niet meer te gebruiken de nodige zorg mag worden verlangd zodat hij ook dergelijke vermeldingen doet wijzigen. Ook hier zal in de regel niet snel twijfel bestaan dat dit onder het verbod valt, maar twijfel zal ontstaan bij zorg die verder aflight van hetgeen dadelijk voor de hand ligt.

4.8. Zo zal veelal de medewerking van derden benodigd zijn om dergelijke wijzigingen door te voeren en is de snelheid waarmee dit gebeurt in hoge mate afhankelijk van deze derden. Nog weer een duidelijke stap verder weg ligt derhalve het verwijt onvoldoende te hebben aangedrongen op spoed bij de desbetreffende derde, zoals in dit geval door Van den Heuvel Bouw BV wordt gemaakt. Dit zou kunnen worden gezien als een derde niveau van nakoming van het verbod. Bij dit niveau van nakoming acht de voorzieningenrechter het ten algemene de vraag of een redelijke uitleg van het verbod met zich moet brengen dat aan alle gevallen van niet correcte nakoming in een dergelijk afgeleid niveau de zware sanctie van het verbeuren van dwangsom verbonden moet zijn. Hoe verder een (beweerdelijke) overtreding in dat derde niveau afdaalt, hoe eerder de vraag gerechtvaardigd zal zijn of geen aanvullende vorderingen of acties van de zijde van de oorspronkelijke eiser benodigd zijn (dat hoeft niet altijd een nieuwe procedure te zijn; het kan ook voldoende zijn de veroordeelde te wijzen op het ontstane probleem en daarvoor een redelijke termijn te stellen), alvorens dwangsommen worden verbeurd.

4.9. De voorzieningenrechter acht voorts van belang dat [X] in het formulier tot opheffing van de domeinnaam nadrukkelijk had aangegeven dat deze onmiddellijk diende in te gaan. De wetenschap die Van den Heuvel Bouw BV [X] toedicht, namelijk dat het algemeen bekend zou zijn dat hier de nodige tijd mee gemoeid zou zijn en hij (dus) op spoed had moeten aandringen, acht de voorzieningenrechter onvoldoende onderbouwd. Hierbij dient bedacht te worden dat natuurlijk het hebben van een internetsite (met bijbehorende mogelijkheden tot snelle aanpassing) in veel sectoren inmiddels net zo gewoon zal zijn als het hebben van briefpapier met een naam of logo dan wel een naam op de gevel, maar in de branche waar het in dit geding om gaat, te weten aannemingsbedrijven in de bouw, acht de voorzieningenrechter die gedachte minder vanzelfsprekend. Dat [X] niet al te veel kennis op dat gebied moet worden toegedicht blijkt reeds uit het feit dat op de website kennelijk slechts een verwijzing naar het adres van [X] te vinden was. De voorzienin-

genrechter gaat er zodoende vanuit dat [X] dacht dat de domeinnaam onmiddellijk zou worden opgeheven (de email van Hostway van 27 december 2006 stelt niet dat dit niet zo zou zijn) en geenszins bewust de domeinnaam in stand heeft gelaten of de opheffing daarvan heeft vertraagd. Hij heeft gedaan wat hij op dat moment dacht dat voldoende was ter voldoening aan het verbod maar dit is met wijsheid achteraf beschouwd niet voldoende gebleken om de domeinnaam in het korte tijdsbestek dat [X] was gegund te beëindigen.

4.10. Dit verwijt noch het verwijt dat [X] nadien de site niet heeft gecontroleerd, acht de voorzieningenrechter voorshands voldoende om verbeuring van de dwangsommen als gesteld te rechtvaardigen. Althans wordt de kans aanzienlijk geacht dat in een daartoe strekkende bodemprocedure geen overtreding op dit punt zal worden aangenomen. Verdere executie van die dwangsommen zal dan ook worden verboden, waaronder is te begrijpen executie in de vorm van uitwinning van het beslag, zodat dit dient te worden opgeheven. Het gevorderde is aldus als na te melden toewijsbaar.

4.11. De gevorderde dwangsom zal worden beperkt als in de beslissing te melden. Van den Heuvel Bouw BV zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Voor een compensatie acht de voorzieningenrechter geen plaats. Wellicht speelden bij de kantonrechter inderdaad nog deels familiebanden een rol (onder meer diende de vraag te worden beantwoord of bepaalde goederen/gelden nu wel of niet door vader aan zoon [X] waren geschonken). Dit executiegeschil is evenwel feitelijk geheel zakelijk van aard en bovendien procedeert vader Van den Heuvel niet in persoon maar betreft het zijn B.V.. De kosten aan de zijde van [X] worden (bij gebreke van een beroep op evenredige kostenveroordeling) begroot op:

- dagvaarding EUR 70,85

- vast recht 251,00

- salaris procureur 816,00

Totaal EUR 1.137,85

## **5. De beslissing**

De voorzieningenrechter

5.1. beveelt Van den Heuvel Bouw BV de executie van het vonnis van de Kantonrechter te 's-Gravenhage van 23 november 2006, voorzover het betreft dwangsommen als bedoeld in deze uitspraak, te staken en gestaakt te houden, zulks op straffe van een dwangsom van EUR 10.000,00 voor iedere keer dat Van den Heuvel Bouw BV het gevraagde verbod na betekening van dit vonnis overtreedt;

5.2. gelast Van den Heuvel Bouw BV om op te heffen het op 5 februari 2007 gelegde executoriaal beslag op de onverdeelde helft van een zakelijk recht van appartement, rechtgevend op het uitsluitend gebruik van het appartement plaatselijk bekend te 's-Gravenhage aan de Jacob Pronkstraat 35, kadastraal bekend als gemeente 's-Gravenhage, sectie AH nummer 3686 A1, welke onverdeelde helft op naam staat van [X], alsmede om op te heffen eventuele andere inmiddels gelegde, doch nog niet aan [X] betekende gelegde executoriale beslagen, zulks op straffe van een dwangsom van € 10.000,00

voor iedere dag, een gedeelte daarvan daaronder tevens te verstaan, dat Van den Heuvel Bouw BV in gebreke blijft aan die veroordeling te voldoen;

5.3. bepaalt dat de hiervoor bepaalde dwangsommen vatbaar zullen zijn voor matiging door de rechter, voorzover handhaving daarvan naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn, in aanmerking genomen de mate waarin aan het vonnis is voldaan, de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreding;

5.4. veroordeelt Van den Heuvel Bouw BV in de proceskosten, aan de zijde van [X] tot op heden begroot op EUR 1.137,85; 5.5.

verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.6. wijst het meer of anders gevorderde af.