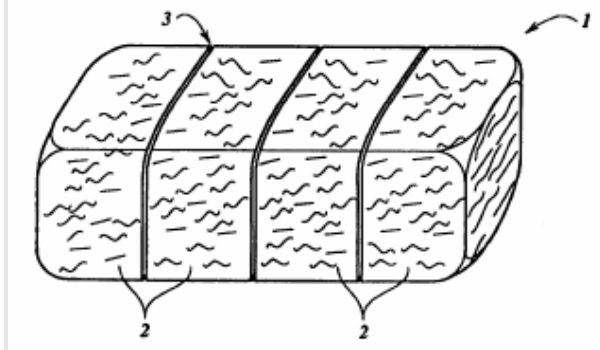


Rb Den Haag, 7 maart 2007, Fleuren v Ruvo**Europees octrooi 0.958.133**

diervoedingsmiddel voor huisdieren dat onder meer bestaat uit plantaardige materialen, zoals hooi of stro, gedroogd en samengeperst en verpakt door een wikkel tot een pak, waarbij het materiaal in het pak voorzien is van snijvlakken teneinde het scheiden van het materiaal uit het pak te verbeteren

**OCTROOIRECHT****Overdracht**

- **Overdrachtsakten voldoen aan vereisten voor overdracht**

Uit de overwegingen 4.6 t/m 4.8. blijkt dat het octrooirecht steeds bij (onderhandse dan wel notariële) akte is overgedragen. Met de in de akten opgenomen verklaringen dat alle activa, dan wel de gehele onderneming (waartoe ook het octrooirecht gerekend moet worden) wordt/worden overgedragen en de al dan niet expliciet opgenomen verklaring dat de opgerichte vennootschap die activa aanvaardt, is immers voldaan aan de vereisten voor overdracht als bedoeld in art. 65, lid 1, Row 1995. Voorbehouden als bedoeld in art. 65, lid 2, Row 1995 zijn met betrekking tot EP 133 niet gemaakt, zodat de overdracht voor onbeperkt geldt.

- **Derdenwerking niet-ingeschreven overdracht vanwege mededeling in dagvaarding**

Dit betekent dat Ruvo B.V. op het moment van dagvaarden rechthebbende op EP 133 was. Dit heeft zij in de dagvaarding ook gesteld, zodat dit Fleuren op dat moment ook bekend kan worden verondersteld. Dat de overdracht op het moment van dagvaarden nog niet was ingeschreven, kan Ruvo B.V. daarom (hier) niet worden tegengeworpen. De rechtbank laat dan nog daar dat de akte van overdracht op 12 mei 2006 is ingeschreven, derhalve kort na de dagvaarding maar nog voor de eerstdienende dag, zodat Ruvo B.V. in ieder geval op het moment van het wijzen van dit vonnis ook volgens de registers als rechthebbende is te beschouwen. Ook Ruvo B.V. is derhalve ontvankelijk te achten.

Nietigheid

Behandeling nietigheid geschorst in afwachting van cassatie in procedure tegen Ceres waar nietigheid op zelfde feiten en gronden aan de orde is

Omdat de in deze procedure aangevoerde feiten en gronden dezelfde zijn als die op basis waarvan het hof

op 17 augustus 2006 arrest heeft gewezen, ziet de rechtbank aanleiding om, voordat zij een definitief oordeel geeft over de nietigheid van het Nederlandse deel van EP 133, het oordeel van de Hoge Raad in de cassatieprocedure tussen Ruvo en Ceres af te wachten.

PROCESRECHT**Grensoverschrijdende bevoegdheid**

- **Geen grensoverschrijdende bevoegdheid vanwege ingeroepen nietigheid**

Omdat Fleuren zich heeft beroepen op de nietigheid van EP 133, is de rechtbank, gelet op de uitspraak van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen van 3 juli 2006, zaak C-4/03, inzake GAT/LuK, niet bevoegd een grensoverschrijdend verbod toe te wijzen.

- **Wel grensoverschrijdende bevoegdheid ondanks ingeroepen nietigheid ter zake van provisioneel inbreukverbod**

Dit is anders voor zover een provisioneel inbreukverbod is gevraagd. De rechtbank geeft bij de beoordeling van een provisionele vordering immers slechts een voorlopig oordeel in de vorm van een inschatting van de kansen van het betreffende nietigheidsverweer. Daarmee wordt het exclusieve veld van art. 22, lid 4, EEX-Vo wat buitenlands recht betreft in beginsel niet betreden, omdat geen definitieve vaststellingen omtrent de geldigheid naar buitenlands recht plaatsvinden.

- **Provisioneel verbod tot Nederland beperkt omdat omtrent buitenlandse inbreukmakende handelingen niets gesteld is**

Ontvankelijkheid

- **Vordering tegen Ruvo ontvankelijk nu Ruvo op moment van dagvaarden als octrooihouder in het octrooieregister stond ingeschreven**

De rechtbank stelt voorop dat voor de beoordeling van de ontvankelijkheid van Fleuren het moment van dagvaarden bepalend is. Ten tijde van het uitbrengen van de dagvaarding, op 17 februari 2005, stond Ruvo vof in het octrooieregister als houdster van EP 133 ingeschreven.

- **Aan de overdracht van een octrooi komt geen derdenwerking toe zolang daarvan geen inschrijving heeft plaatsgevonden** (art. 65, lid 3, Row 1995).

Dit betekent dat, ook indien ervan zou moeten worden uitgegaan dat Ruvo B.V. op het moment van dagvaarden eigenaar van EP 133 was, zij tegenover derden op het moment van dagvaarden niet als houdster was aan te merken, omdat de verklaring van overdracht op dat moment nog niet was ingeschreven.

Provisionele vorderingen

- **Partiële nietigheid/geldigheid aangenomen conform arrest Hof in procedure met Ceres**

Met betrekking tot de nieuwheid/inventiviteit heeft Fleuren dezelfde feiten en gronden naar voren gebracht als die waarvan het hof in zijn arrest van 17 augustus 2006 is uitgegaan. De rechtbank heeft gelet hierop voorshands onvoldoende redenen om te twijfelen aan

de geldigheid van het octrooi, zoals dat door het hof is geherformuleerd.

- [Vorderingen naar hun aard spoedeisend en Ruvo kon in redelijkheid beroep in zaak met Ceres afwachten](#)

Vindplaatsen: BIE 2007, nr. 125, p. 583; NIPR 2008, nr. 123, p. 208.

Rb Den Haag, 7 maart 2007

(Chr.A.J.F.M. Hensen, mr. E.F. Brinkman en mr. P.W. van Straalen)

(...)

zaaknummers / rolnummers: 237953 / HA ZA 05-681 en 265209 / HA ZA 06-1589

Vonnis van 7 maart 2007

in zaak 05-681 van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid FLEUREN PRESSPACK B.V.,

gevestigd te Oss,

eiseres,

procureur mr. W. Heemskerk,

advocaat mr. F.G.M.M. Alsters te Nijmegen,

tegen

de vennootschap onder firma

V.O.F. HANDELSONDERNEMING RUVO

gevestigd te Hoofddorp,

gedaagde,

procureur mr. H.J.A. Knijff,

advocaat mr. B.J. van den Broek te Amsterdam

en in zaak 06-1589 van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

RUVO B.V., tevens handelend onder de naam Handelonderneming Ruvo,

gevestigd te Hoofddorp,

eiseres in conventie,

gedaagde in reconventie,

procureur mr. H.J.A. Knijff,

advocaat mr. B.J. van den Broek te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

FLEUREN PRESSPACK B.V.,

gevestigd te Oss,

gedaagde in conventie,

eiseres in reconventie,

procureur mr. W. Heemskerk,

advocaat mr. F.G.M.M. Alsters te Nijmegen.

Partijen zullen Fleuren, Ruvo vof en Ruvo B.V. worden genoemd. Ruvo vof en Ruvo B.V.

zullen, daar waar het onderscheid tussen deze vennootschappen niet of van minder belang

is, ook wel met Ruvo worden aangeduid.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure in zaak 05-681 blijkt uit:

- de dagvaarding (met de producties 1 t/m 9);
- de conclusie van antwoord (met 2 producties);
- de conclusie van repliek;
- de conclusie van dupliek;

- een akte inhoudende het overleggen van de producties 10 t/m 13 van Fleuren;

- een akte inhoudende het overleggen van de producties 3 t/m 5 van Ruvo;

- het pleidooi van 19 januari 2007 en de ter gelegenheid daarvan gebruikte pleitnotities.

1.2. Het verloop van de procedure in zaak 06-1589 blijkt uit:

- de dagvaarding

- de akte inhoudende de overlegging van 6 producties van Ruvo;

- de conclusie van antwoord tevens eis in reconventie (met 12 producties);

- de conclusie van antwoord in reconventie met de producties 7 t/m 10;

- twee akten inhoudende het overleggen van de producties 13 t/m 17 van Fleuren;

- een akte inhoudende het overleggen van de producties 11 t/m 14 van Ruvo

- een door Fleuren toegezonden DVD;

- het pleidooi van 19 januari 2007 en de ter gelegenheid daarvan gebruikte pleitnotities.

1.3. Ten slotte is vonnis bepaald op heden.

2. De feiten

2.1. Fleuren exploiteert een onderneming die onder andere ruwvoerders in kleinverpakking, bestemd voor huisdieren, produceert.

2.2. Ruvo exploiteert een onderneming die zich onder andere bezig houdt met de exploitatie van ruwvoerders voor dieren. Zij is houdster van het [Europees Octrooi 0 958 133](#) (hierna 'EP 133' of 'het octrooi'). EP 133 is verleend voor 'feed as well as an apparatus and a method for producing feed'. Het octrooi is verleend op een aanvraag van 25 september 1996. De verlening van het octrooi is gepubliceerd op 30 mei 2001. In het octrooi-schrift zijn de volgende landen aangewezen: Nederland, Oostenrijk, België, Zwitserland, Duitsland, Denemarken, Frankrijk, Verenigd Koninkrijk, Italië en Liechtenstein. Prioriteit is ingeroepen vanaf 28 september 1995. EP 133 is destijds verleend aan Ruvo vof. Per 12 mei 2006 staat niet langer zij, maar Ruvo B.V. als houdster van het octrooi geregistreerd.

2.3. EP 133 bevat 11 conclusies. De conclusies 1, 2 en 11 luiden (in de originele Engelse taal):

1. *Feed for domestic animals consisting among others of vegetable materials such as hay or straw, dried and compressed and packaged by a wrapping into a bale (1) which material in the bale is provided with cutting faces (3) to improve separation from the bale (1), characterised in that the bale (1) is divided in portions (2) by cutting faces (3) perpendicular to the longitudinal direction and the fibres are compressed parallel to the cutting faces (3).*

2. *Feed according to claim 1, characterised in that the bale is wrapped in a closed plastic foil against which the fibres are resiliently expanded.*

11. *Apparatus for packaging feed for domestic animals in accordance with one of the claims 1 – 5, comprising transport means (8, 9, 10) for transporting loose material into a pressing chamber (23) and packaging means (29, 33, 35) connected to the pressing chamber (23) for*

wrapping the compressed material into a bale, characterised in that the pressing chamber (23) comprises two pressing means (24, 26) for compacting the material in the pressing chamber each working in a direction (D, E) perpendicular to each other and knives (25) working with one of the pressing means (24, 26) for cutting the compressed material in portions.

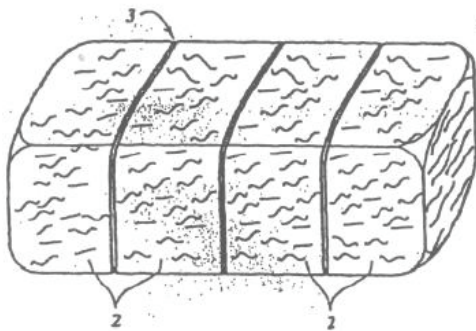
De niet bestreden Nederlandse vertaling van deze conclusies luidt:

1. *Diervoedingsmiddel voor huisdieren dat ondermeer bestaat uit plantaardige materialen zoals hoof of stro, gedroogd en samengeperst en verpakt door een wikkel tot een pak (1) welk materiaal in het pak voorzien is van snijvlakken (3) ten einde scheiden van het materiaal uit het pak te verbeteren met het kenmerk, dat het pak (1) in delen (2) is verdeeld door snijvlakken (3) loodrecht op de lengterichting en de vezels evenwijdig aan de snijvlakken (3) samengeperst zijn.*

2. *Diervoedingsmiddel volgens conclusie 1 met het kenmerk, dat de wikkel een gesloten kunststof folie is waartegen de vezels veerkrachtig zijn geëxpandeerd.*

11. *Apparaat voor verpakken van diervoedingsmiddel voor huisdieren overeenkomstig een van de conclusies 1-5 omvattende transportmiddelen (8, 9, 10) voor het transporteren van los materiaal in een perskamer (23) en met de perskamer (23) verbonden verpakkingsmiddelen (29, 33, 35) voor het omwikkelen van het samengeperst materiaal tot een pak met het kenmerk, dat de perskamer (23) twee persmiddelen (24, 26) omvat voor het samenpersen van het materiaal in de perskamer, welke elk in een richting (D, E) loodrecht op elkaar werken en messen (25) die samenwerken met een van de persmiddelen (24, 26) voor het in delen snijden van het samengeperst materiaal.*

Bij het octrooischrift behoort onder andere de volgende figuur 1:



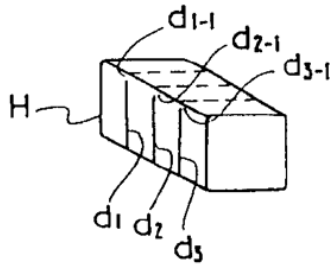
2.4. EP 133 heeft bij deze rechtbank eerder ter toetsing voorgelegd. Dit betrof een procedure tussen Ruvo en een viertal partijen, waaronder [X], h.o.d.n. Ceres Diervoeding, hierna Ceres genoemd. Ceres heeft in die procedure in reconventie de vernietiging van het Nederlandse deel van EP 133 gevorderd. Daarbij is onder verwijzing naar onder andere de Japanse octrooiaanvraag 59-191596, gesteld dat EP 133 niet nieuw, dan wel niet inventief is te achten. Ook zou de door Ruvo geclaimde uitvinding niet worden toegepast. De rechtbank heeft in haar vonnis van 7 mei 2003 (bekend onder rolnummer 02/862) geoordeeld dat geen concrete vernietigingsargumenten zijn aangevoerd tegen de conclusies 6 t/m 10 (overweging 6) en dat de vordering in

zoverre niet toewijsbaar is. Met betrekking tot de conclusies 1 t/m 5 heeft de rechtbank geoordeeld dat de inventiviteit daarvan niet door de in die procedure genoemde documenten wordt aangetast (overweging 15). Conclusie 11 is door de rechtbank daarentegen, wegens gebrek aan inventiviteit, vernietigd (overweging 16). 2.5. Ceres is van het vonnis van de rechtbank van 7 mei 2003 in beroep gekomen. In zijn arrest van 17 augustus 2006 heeft het gerechtshof te 's-Gravenhage (onder andere) het vonnis van de rechtbank vernietigd. Het hof heeft onder verwijzing naar JP 59-191596 conclusie 1 van het Nederlandse deel van EP 133 vernietigd wegens het ontbreken van de vereiste inventiviteit. Het hof heeft daartoe onder punt 12 van het arrest als volgt overwogen:

"In de Japanse octrooiaanvraag 59-191596 is in figuur 9A een samengeperst materiaal H getoond met snijvlakken d1, d2 en d3 die zich niet geheel door het vezelmatenaal van materiaal H heen uitstrekken, zodat ongesneden eindgedeelten zijn overgebleven die de delen d1□□, d2□□ en d3□□ van het samengeperste diervoedingsmiddel bijeenhouden en die "are rather convenient in some cases (mainly in view of loading and unloading)." (zie D2, Engelse vertaling, pag. 7, regels 9-13). Hieruit zal de vakman afleiden dat niet de afzonderlijke delen d1□□, d2□□ en d3□□, maar de in de figuren 9A en 9B getoonde en uit de afzonderlijke delen bestaande samengeperste materialen het beoogde eindproduct zijn van de in D2 beschreven perswerkwijze; noodzakelijkerwijze dient er dan ook bij het product volgens figuur 9A waarin de ongesneden einddelen ontbreken, een middel te zijn om deze afzonderlijke delen bijeen-te houden (te verpakken). Het ligt, naar het oordeel van het hof voor de gemiddelde vakman nu voor de hand de keuze te laten vallen op andere voor samengeperste balen reeds gebruikelijke middelen voor het bijeenhouden daarvan, zoals de bindgarens (banden) volgens DE 40 36 211, waarvan het effect bij voorbaat vast staat (zie hiervoor onder 6). Ook kan de vakman kunststoffolie, bijvoorbeeld in gesloten vorm, gebruiken daar zulk materiaal voor het genoemde doel ook reeds algemeen bekend is (zie het door Ceres c.s. bij memorie van grieven als productie 5a overgelegde US 5.433.058, o.a. kol. 3, regels 16-24 en kol. 4, regels 38-41 en het eveneens door Ceres c.s. aangehaalde US 5.088.271 (productie 4 bij memorie van grieven), fig. 1 en kol. 5, regels 17-54). Gezien dit alles mist conclusie 1 de vereiste inventiviteit. Conclusie 1 zal dan ook worden vernietigd."

Figuur 9A, waarnaar het hof verwijst, ziet er als volgt uit:

第 9 圖 (A)



2.6. Onder punt 13 van zijn arrest heeft het hof overwogen dat Ruvo kennelijk van oordeel is dat het wezen van de geotrooieerde uitvinding gelegen is in de materie van conclusie 1 aangevuld met die van conclusie 2. Het hof heeft vervolgens onder punt 14 geoordeeld dat het veerkrachtig expanderen van de vezels dwars op de lengterichting van het samengeperste materiaal in de Japanse aanvraag (door het hof aangeduid met D2) niet wordt geopenbaard. Het hof verbindt onder punt 15 aan die overwegingen de gevolgtrekking dat een nieuwe hoofdconclusie waarin de materie van de aanvankelijk verleende conclusies 1 en 2 is gecombineerd, afgebakend van de JP 59-191596, als volgt zou kunnen luiden:

“Feed for domestic animals consisting among others of vegetable materials such as hay or straw, dried and compressed into a bale (1) which material in the bale is provided with cutting faces (3) perpendicular to the longitudinal direction of the bale and the fibres are compressed parallel to the cutting faces (3), characterised in that the bale (1) of compressed materials is packaged in a wrapping comprising a closed plastic foil against which the fibres are resiliently expanded.”.

2.7. Na te hebben geconcludeerd dat de aldus geformuleerde conclusie nieuw en inventief is te achten, overweegt het hof:

“(…) naar het oordeel van het hof is het in het onderhavige geval duidelijk dat de maatregel volgens de huidige conclusie 2 de aanvulling is, die voor de gemiddelde vakman reeds tevoren voldoende voor de hand lag om, aan de hand van de inhoud van het octrooischrift in samenhang met de stand der techniek op de voorrangsdatum, zelfstandig tot de slotsom te komen dat het octrooi slechts verleend had behoren te worden met de in die aanvulling gelegen beperking en dat het octrooi derhalve binnen de daaruit of te leiden engere grenzen van de beschermingsomvang geldig was (vgl. HR 9 februari 1996, BIE 1996, p.334 - Spiro Research/Flamco).”.

2.8. Het hof heeft bovendien - net als de rechtbank - conclusie 11 vernietigd. Het heeft daartoe onder punt 21 van haar arrest het volgende overwogen:

“In het incidentele appel heeft Ruvo in grief II aangevoerd dat conclusie 11 voldoet aan de vereisten van nieuwheid en inventiviteit en dus geldig is. De inrichting volgens conclusie 11 biedt niet meer dan de (op zichzelf algemeen bekende) constructieve onderdelen

(en in een volgorde) die logischerwijze noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van de werkwijze volgens conclusie 7, welke inrichting dus in feite niets meer aan deze werkwijze toevoegt. Met de rechtbank is het hof van oordeel dat de inrichting volgens conclusie 11 inventiviteit ontbeert en derhalve vernietigd dient te worden. Dit houdt tevens in dat van inbreuk op conclusie 11 geen sprake kan zijn.”.

2.9. Met betrekking tot de beweerdelijke inbreuk door Ceres heeft het hof, alvorens tot het oordeel te komen dat Ceres letterlijk inbreuk maakt op de nieuw geredigeerde hoofdconclusie van EP 133, onder punt 22 onder andere het volgende overwogen:

“Meer specifiek hebben Ceres c.s. in de memorie van grieven onder 43 uiteengezet dat in de vervaardigingswerkwijze van Van den Hurk evenals in D2 naast een persslag evenwijdig aan de snijvlakken een laatste persslag wordt toegepast, loodrecht op de snijvlakken en dat deze laatste persslag ervoor zorgt dat de lengte van het pakket van 35 cm. wordt gereduceerd tot ongeveer 30 cm. en dat in de gesloten verpakking het materiaal vervolgens expandeert in de lengte tot ongeveer 37 cm. In de memorie van grieven onder 44 sommen Ceres c.s. drie redenen op waarom deze persslag noodzakelijk is. Dit verweer gaat langs de zaak heen omdat in de op het voortbrengsel gerichte conclusie 1 in het midden wordt gelaten welke lengte het voortbrengsel dient te hebben en er derhalve ook niets is vermeld over een persslag in de lengterichting. Doch een derde persslag in de lengterichting, om wat voor reden dan ook, is niet uitgesloten. Volgens de voortbrengselconclusie 1 is slechts vereist dat de vezels evenwijdig aan de snijvlakken zijn samengeperst en dat in de verpakte baal de vezels veerkrachtig tegen de gesloten kunststoffolie zijn geëxpandeerd.”.

2.10. Ceres heeft tegen het arrest van het hof van 17 augustus 2006 beroep in cassatie ingesteld. Op 16 november 2006 zijn Ruvo vof en Ruvo BV gedagvaard om op 2 december 2007 ter terechtzitting van de Hoge Raad te verschijnen.

3. De geschillen

Inzake 05/681

3.1. Fleuren vordert vernietiging van het Nederlandse deel van EP 133 en veroordeling van Ruvo vof in de kosten van deze procedure.

3.2. Ruvo vof voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

Inzake 06/1589

in conventie

3.3. Ruvo B.V. vordert - kort gezegd - en uitvoerbaar bij voorraad:

A. voor de duur van het geding in de hoofdzaak een provisioneel inbreukverbod voor alle gedesigneerde landen, op straffe van een dwangsom; B. een inbreukverbod voor alle gedesigneerde landen met nevenvorderingen, op straffe van een dwangsom en met een kostenveroordeling.

3.4. Fleuren voert verweer. Op de stellingen van partij- en wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

in reconventie

3.5. Fleuren vordert - kort gezegd - vernietiging van het Nederlandse deel van EP 133, veroordeling van Ruvo B.V. de door Fleuren geleden schade te vergoeden, te vermeerderen met de wettelijke rente, alsmede veroordeling van Ruvo B.V. in de kosten van de procedure.

3.6. Ruvo B.V. voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

Bevoegdheid

4.1. De rechtbank overweegt ambtshalve dat, omdat de gedaagden in beide procedures Nederlandse vennootschappen zijn en gelet op art. 80, lid 1 en lid 2, Row 1995, zij zowel terzake van de vernietiging van het Nederlandse deel van EP 133 (05/681), als terzake van de inbreukvordering (06/1589) bevoegd is. Omdat Fleuren zich heeft beroepen op de nietigheid van EP 133, is de rechtbank, gelet op de uitspraak van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen van 3 juli 2006, zaak C-4/03, inzake GAT/LuK, niet bevoegd een grensoverschrijdend verbod toe te wijzen. Dit is anders voor zover een provisioneel inbreukverbod is gevraagd. De rechtbank geeft bij de beoordeling van een provisionele vordering immers slechts een voorlopig oordeel in de vorm van een inschatting van de kansen van het betreffende nietigheidsverweer. Daarmee wordt het exclusieve veld van art. 22, lid 4, EEXV wat buitenlands recht betreft in beginsel niet betreden, omdat geen definitieve vaststellingen omtrent de geldigheid naar buitenlands recht plaatsvinden.

Ontvankelijkheid partijen

4.2. In beide zaken is een beroep gedaan op de niet-ontvankelijkheid van de eisende partij. De rechtbank zal daar eerst op ingaan.

Inzake 05/681

4.3. Ruvo vof beroept zich erop dat Fleuren in haar vorderingen niet-ontvankelijk moet worden verklaard, nu Ruvo vof is gedagvaard, maar zij niet langer eigenaar is van EP 133.

4.4. De rechtbank stelt voorop dat voor de beoordeling van de ontvankelijkheid van Fleuren het moment van dagvaarden bepalend is. Ten tijde van het uitbrengen van de dagvaarding, op 17 februari 2005, stond Ruvo vof in het octrooiregister als houdster van EP 133 ingeschreven. Aan de overdracht van een octrooi komt geen derdenwerking toe zolang daarvan geen inschrijving heeft plaatsgevonden (art. 65, lid 3, Row 1995). Dit betekent dat, ook indien ervan zou moeten worden uitgegaan dat Ruvo B.V. op het moment van dagvaarden eigenaar van EP 133 was, zij tegenover derden op het moment van dagvaarden niet als houdster was aan te merken, omdat de verklaring van overdracht op dat moment nog niet was ingeschreven. Hierbij komt dat Ruvo vof niet heeft gesteld dat Fleuren reeds op andere wijze van de overdracht van het octrooi op de hoogte moet zijn geweest. Fleuren is derhalve ontvankelijk in haar vorderingen.

Inzake 06/1589 (in conventie)

4.5. Fleuren stelt dat Ruvo B.V. niet ontvankelijk is in haar vorderingen omdat niet zij, maar Ruvo vof houder is van EP 133.

4.6. EP 133 is verleend aan Ruvo vof. Deze vennootschap is op 1 januari 2005 ontbonden. De behorende vennoten van Ruvo vof waren op dat moment [...] Vogelbaar Beheer B.V. en [A]. Artikel 4 van de door de vennoten opgestelde ontbindingsverklaring, gedateerd "... januari 2005", luidt als volgt:

"Alle activa en passiva van de ontbonden vennootschap onder firma worden toegescheiden aan de vennoot sub 2 ([A], rb) in de staat waarin deze zich thans bevinden met alle lusten en lasten, rechten en bezwaren."

4.7. [A] heeft vervolgens, blijkens de door Ruvo als productie 12 overgelegde akte van 23 maart 2005 Holdingmaatschappij [A] B.V. (in de akte 'de vennootschap' genoemd) opgericht. In deze akte is onder 'D' het volgende bepaald:

"Ter voldoening aan zijn verplichting tot volstorting (...) draagt de oprichter over aan de vennootschap, die deze inbreng aanvaardt: zijn gehele te Hoofddorp, gemeente Haarlemmermeer, gevestigde onderneming (eenmanszaak), die hij voor eigen rekening onder de naam: Handelonderneming Ruvo (...), drijft (...) omvattende deze inbreng derhalve alle activa gemelde onderneming, onder de verplichting voor de vennootschap alle passiva in gemelde onderneming voor zijn rekening te nemen en als eigen schulden te voldoen en de oprichter voor zijn aansprakelijkheid deswege te vrijwaren."

4.8. Holdingsmaatschappij [A] heeft (daarop), blijkens de als productie 3 door Fleuren overgelegde akte, op 23 maart 2005 Ruvo B.V. opgericht. Omtrent de storting van de bij de oprichting geplaatste aandelen is onder het kopje 'slotverklaringen', sub 'D', onder andere het volgende opgenomen:

"Ter storting op de aandelen zal de oprichter (...) in de vennootschap inbrengen zijn gehele te Hoofddorp, gemeente Haarlemmermeer, gevestigde onderneming (tot één januari tweeduizend vijf tezamen met de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid P. Vogelbaar Beheer B.V. gedreven in de vorm van een vennootschap onder firma, welke vennootschap onder firma per die datum is ontbonden en vanaf die datum is voortgezet als eenmanszaak), die hij voor eigen rekening onder de naam: Handelonderneming Ruvo (...), drijft (...), zulks met uitzondering van de tot de aanvangsdatum bij de oprichter in aanmerking te nemen investeringsbijdragen en verplichtingen tot desinvesteringbetalingen."

4.9. Uit de overwegingen 4.6 t/m 4.8. blijkt dat het octrooirecht steeds bij (onderhandse dan wel notariële) akte is overgedragen. Met de in de akten opgenomen verklaringen dat alle activa, dan wel de gehele onderneming (waartoe ook het octrooirecht gerekend moet worden) wordt/worden overgedragen en de al dan niet expliciet opgenomen verklaring dat de opgerichte vennootschap die activa aanvaardt, is immers voldaan aan de vereisten voor overdracht als bedoeld in art. 65, lid 1, Row 1995. Voorbehouden als bedoeld in art. 65, lid 2, Row 1995 zijn met betrekking tot EP 133 niet ge-

maakt, zodat de overdracht voor onbeperkt geldt. Dit betekent dat Ruvo B.V. op het moment van dagvaarden rechthebbende op EP 133 was. Dit heeft zij in de dagvaarding ook gesteld, zodat dit Fleuren op dat moment ook bekend kan worden verondersteld. Dat de overdracht op het moment van dagvaarden nog niet was ingeschreven, kan Ruvo B.V. daarom (hier) niet worden tegengeworpen. De rechtbank laat dan nog daar dat de akte van overdracht op 12 mei 2006 is ingeschreven, derhalve kort na de dagvaarding maar nog voor de eerstdienende dag, zodat Ruvo B.V. in ieder geval op het moment van het wijzen van dit vonnis ook volgens de registers als rechthebbende is te beschouwen. Ook Ruvo B.V. is derhalve ontvankelijk te achten.

Vordering tot vernietiging EP 133 (inzake 05/681 en 06/1589 in reconventie)

4.10. De rechtbank komt thans toe aan de beoordeling van de vordering tot vernietiging van het Nederlandse deel van EP 133. Zij stelt daarbij voorop dat niet in geding is dat - met uitzondering van het hiervoor genoemde ontvankelijkheidsverweer - de aangevoerde feiten (documenten) en gronden dezelfde zijn als die op basis waarvan het gerechtshof te 's-Gravenhage, in de onder 2.4. tot en met 2.9. genoemde procedure tussen Ceres en Ruvo, arrest heeft gewezen.

4.11. In aanvulling op de ook bij het hof aangevoerde feiten en gronden heeft Fleuren in de onderhavige procedure één nieuwe inhoudelijke grond aangevoerd. Zij heeft er (pas tijdens het pleidooi) op gewezen dat zij sinds jaar en dag pakjes hooi en stro verkoopt, die volgens exact dezelfde methode werden en worden geproduceerd en dat haar gesneden pakjes hiervan alleen afwijken doordat zij in porties zijn gesneden. Een geperste en daardoor vormvaste baal, waarvan de vezels tegen de kunststofverpakking expanderen, was volgens Fleuren derhalve al sinds jaar en dag bekend. Het snijden van de baal in porties is daarom volgens haar geen inventieve stap, mede gelet op de vele publicaties waarin dit al werd geopenbaard (punt 41 van de pleitnotitie van Fleuren). Fleuren heeft deze stelling (daargelaten wat zij verstaat onder 'sinds jaar en dag') niet alleen zeer laat in de procedure aangevoerd, maar bovendien in het geheel niet nader onderbouwd. Zo heeft zij geen voorbeelden van de door haar bedoelde balen getoond en evenmin enig bewijsmateriaal overgelegd van het feit dat zij deze balen inderdaad al sinds jaar en dag, bijvoorbeeld voor de indieningsdatum van het octrooi, heeft geproduceerd. De rechtbank zal daarom in zoverre aan deze stelling van Fleuren, als zijnde onvoldoende onderbouwd, voorbijgaan.

4.12. Omdat de in deze procedure aangevoerde feiten en gronden dezelfde zijn als die op basis waarvan het hof op 17 augustus 2006 arrest heeft gewezen, ziet de rechtbank aanleiding om, voordat zij een definitief oordeel geeft over de nietigheid van het Nederlandse deel van EP 133, het oordeel van de Hoge Raad in de cassatieprocedure tussen Ruvo en Ceres af te wachten. De zaak zal daarom in zoverre, in afwachting van het arrest van de Hoge Raad (dan wel de doorhaling van de zaak), naar de parkeerrol worden verwezen. De rechtbank zal iedere verdere beslissing aanhouden.

Gestelde inbreuk op EP 133 (zaak 06/1589 in conventie)

4.13. Onder verwijzing naar hetgeen de rechtbank hiervoor onder 4.12. heeft overwogen, ziet zij aanleiding om, voordat zij een definitief oordeel omtrent de aan haar voorgelegde inbreukvraag (en de nevenvorderingen) geeft, ook in zoverre de onder 2.10. en 4.12. bedoelde cassatieprocedure af te wachten. De rechtbank zal de zaak ook in zoverre naar de parkeerrol verwijzen en iedere verdere beslissing aanhouden.

Provisionele vordering (zaak 06/1589 in conventie)

4.14. Omdat de rechtbank nog geen definitieve beslissing geeft inzake het door Ruvo gevorderde inbreukverbod met nevenvorderingen, behoudt Ruvo belang bij een beoordeling van de provisionele vordering. De rechtbank zal bij de beoordeling daarvan uitgaan van de door het hof nieuw geredigeerde hoofdconclusie van EP 133. De rechtbank ziet daartoe reeds aanleiding gelet op het feit dat Ruvo niet heeft gesteld incidenteel cassatie in te zullen stellen tegen de gedeeltelijke vernietiging van het octrooi, zodat in het kader van de provisionele vordering in zoverre van de onherroepelijkheid van het oordeel van het hof is uit te gaan.

4.15. Het verweer van Fleuren tegen de door Ruvo gestelde inbreuk kent drie pijlers. In de eerste plaats beroept zij zich erop dat het octrooi niet nieuw/inventief is. Vervolgens stelt zij dat Ruvo ten tijde van het uitbrengen van de dagvaarding in zaak 05/681 reeds op de hoogte was van het feit dat Fleuren haar producten (weer) op de markt bracht en Ruvo in die procedure een reconventionele vordering had kunnen instellen. Fleuren wijst er in dit verband op dat Ruvo geen kort geding procedure is gestart en een jaar en drie maanden heeft gewacht alvorens actie tegen Fleuren te ondernemen. Tot slot wijst Fleuren erop dat zij niet uitsluitend evenwijdig aan de snijvlakken perst, maar tevens een persslag loodrecht op de snijvlakken toepast. Dit is volgens Fleuren een volwaardige persslag met blijvende gevolgen, waaronder een bijdrage aan de expansie van het materiaal in zijwaartse richting (punt 115 van de conclusie van antwoord) en het verkleinen van de baal in de lengterichting.

4.16. Met betrekking tot de nieuwheid/inventiviteit heeft Fleuren dezelfde feiten en gronden naar voren gebracht als die waarvan het hof in zijn arrest van 17 augustus 2006 is uitgegaan. De rechtbank heeft gelet hierop voorshands onvoldoende redenen om te twijfelen aan de geldigheid van het octrooi, zoals dat door het hof is geherformuleerd. Dit wordt niet anders doordat Fleuren ten pleidooie ook de stelling heeft betrokken dat zij al sinds jaar en dag verpakt hooi en stro verkoopt en dat het snijden van de inhoud daarvan niet inventief is. Zoals hiervoor onder 4.11. is overwogen, heeft Fleuren die stelling onvoldoende onderbouwd.

4.17. Fleuren constateert dat Ruvo, nadat zij bekend was geworden met het feit dat Fleuren de vermeende inbreukmakende producten op de Nederlandse markt bracht, een jaar en drie maanden heeft gewacht alvorens daarop actie te ondernemen. Voor zover Fleuren hiermee beoogt te stellen dat Ruvo haar (spoedeisend) belang bij de provisie zou hebben verloren, wordt dit

verweer verworpen. Dat is enerzijds het geval omdat vorderingen als de onderhavige naar hun aard spoedeisend zijn en anderzijds omdat niet is gebleken dat Ruvo onaanvaardbaar lang heeft gewacht met het in rechte betrekken van Fleuren. De rechtbank neemt daarbij in overweging dat niet gezegd kan worden dat Ruvo niet in redelijkheid eerst het beroep in de zaak tussen haar en Ceres kon afwachten, alvorens ook jegens Fleuren handhavend op te treden.

4.18. Met betrekking tot het verweer van Fleuren dat zij een derde persslag toepast, loodrecht op de snijvlakken, volstaat de rechtbank in het kader van de provisie met een verwijzing naar hetgeen het hof daaromtrent heeft overwogen in haar arrest van 17 augustus 2007, nu dit verweer ook in die procedure is gevoerd (zie de onder 2.9. van dit vonnis weergegeven overweging van het hof). In het midden kunnen derhalve blijven de vragen of Fleuren daadwerkelijk een relevant te achten derde persslag loodrecht op de snijvlakken toepast en of de expansie van het materiaal in de lengterichting (zo aanwezig) mede het gevolg is van deze persslag. Fleuren heeft niet betwist dat ook bij haar product de vezels evenwijdig aan de snijvlakken zijn samengeperst en de vezels in de baal veerkrachtig tegen de gesloten kunststoffolie zijn geëxpandeerd. De rechtbank is daarom voorshands van oordeel dat aan de maatregelen van de nieuw geformuleerde hoofdconclusie is voldaan.

4.19. De provisionele vordering om Fleuren voor de duur van het geding in de hoofdzaak op straffe van een dwangsom te verbieden inbreuk te maken op EP 133 zal gelet op het voorgaande als nader omschreven worden toegewezen. De rechtbank zal dit verbod beperken tot Nederland, reeds omdat er niets gesteld is omtrent inbreukmakende handelingen buiten Nederland.

5. De beslissing

De rechtbank

inzake 05/681

- verwijst de zaak naar de parkeerrol, op de gronden genoemd onder 4.12;

- houdt iedere verdere beslissing aan;

inzake 06/1589

in conventie

- verbiedt Fleuren voor de duur van het geding in de hoofdzaak op enigerlei wijze in Nederland betrokken te zijn bij directe dan wel indirecte inbreuken op het Europees octrooi 0 958 133, zoals door het hof geherformuleerd (zie overweging 2.6. van dit vonnis), zulks op straffe van een dwangsom van € 5.000,00 per overtreding van dit provisionele verbod, dan wel, ter keuze van Ruvo, van € 2.500,00 per betrokken product of per dag, een gedeelte van een dag voor een hele dag gerekend;

- verklaart dit vonnis in zoverre uitvoerbaar bij voorraad;

- verwijst de zaak voor het overige naar de parkeerrol, op de gronden genoemd onder 4.13.;

- houdt iedere verdere beslissing aan;

in reconventie

- verwijst de zaak naar de parkeerrol, op de gronden genoemd onder 4.12.;

- houdt iedere verdere beslissing aan.