

Vzgr Rb Haarlem, 2 april 2007, Bizz Travel v Bizztrip

www.bizztravel.nl



Merkschrijving 0789524



Merkschrijving 0792487



MERKENRECHT

Gering onderscheidend vermogen
dat aan de afzonderlijke woorden moeilijk onderscheidend vermogen kan worden toegekend, hetgeen meebrengt dat aan het geheel van het merk BIZZ TRAVEL niet meer dan een geringe onderscheidende kracht kan worden toegekend

Anders dan de stellingen van Bizz Travel hieromtrent, moet het woord bizz respectievelijk biz worden aangemerkt als een gebruikelijke aanduiding voor business in de betekenis van "zakelijk". (...). Het tweede bestanddeel van het merk van Bizz Travel, TRAVEL, betreft een Engelstalige aanduiding verwijzend naar het werkwoord reizen(...). Het voorgaande in onderling verband beschouwd maakt dat aan de afzonderlijke woorden moeilijk onderscheidend vermogen kan worden toegekend, hetgeen meebrengt dat aan het geheel van het merk BIZZ TRAVEL niet meer dan een geringe onderscheidende kracht kan worden toegekend. Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de beschermingsomvang van het merk BIZZ TRAVEL gering is.

Geen overeenstemming

De voorzieningenrechter is van oordeel dat BIZZ TRAVEL en Bizztrip/Biztrip niet een zodanige gelijkennis vertonen dat ieder, ieder in hun geheel beschouwd van auditieve, visuele of begripsmatige overeenstemming tussen beide merken in die zin kan worden gesproken.

Beide bevatten weliswaar het woord biz/bizz maar het tweede bestanddeel van de aanduidingen is een andere woord met een andere klank.

Geen soortgelijkheid diensten

de merken worden gebruikt voor waren en diensten die weliswaar in algemene zin soortgelijk zijn te noemen, maar die voor wat betreft de corebusiness van partijen betrekking hebben op andersoortige diensten en gericht zijn tot een ander publiek.

Dat BIZZ TRAVEL is ingeschreven voor dezelfde klasse-aanduiding in het Benelux Merkenregister als waarvoor Airtrade voor haar merk BIZZ TRIP depot had aangevraagd, is daarbij niet van belang, nu ingevolge artikel 2.20 lid 3 BVIE bij de beoordeling van de soortgelijkheid geen rekening hoeft te worden gehouden met die indeling in klassen. Vast staat dat Bizz Travel zich richt op de zogenaamde leisure-markt met pakketreizen voor wintersport en zovakanties en haar activiteiten uitoefent onder meer via de gebruikelijke reisbureaus en aanbiedingen op internet. Onweersproken is dat Airtrade onder de naam Bizztrip!Biztrip uitsluitend via internet losse vliegtickets aanbiedt en niet beschikt over een fysiek verkooppunt. De mogelijkheid tot het aanvullen van een boeking met een hotel en een huurauto is bij Airtrade niet prominent aanwezig. Bovendien verschilt het aanbod van accommodaties door Airtrade onder Bizztrip/Biztrip van dat van Bizz Travel, nu dit voornamelijk gericht is op locaties voor de zakelijke reiziger, Bizz Travel heeft ter zitting weliswaar gewezen op de overlap die tussen het aanbod van beide ondernemingen bestaat doordat Bizz Travel ook de mogelijkheid biedt om bij haar, al dan niet via internet, een los ticket te boeken, maar daarop heeft Bizz Travel zich tot nu toe niet toegelegd daar zij zich in eerste instantie richt op pakketreizen. Voorts heeft Airtrade ter zitting aangeboden hieromtrent nadere afspraken te maken.

HANDELSNAAMRECHT

Geen inbreuk handelsnaam

Daartoe zijn door Bizz Travel geen andere dan de reeds besproken feiten en omstandigheden aangevoerd.

ONGEOORLOOFDE MEDEDINGING

Geen onrechtmatig handelen

Daartoe zijn door Bizz Travel in dit verband evenmin andere dan de reeds besproken feiten en omstandigheden aangevoerd

Vindplaatsen: [Boek9](#)

Vzgr Rb Haarlem, 2 april 2007

(A.H. Schotman)

(...)

zaaknummer rolnummer: 132326 KG ZA 07-71

Vonnis in kort geding van 2 april 2007

in de zaal::van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

BIZZ TRAVEL B.V.,

gevestigd te Groningen,

eiseres,

procureur mr. .M. Middeldorp,

advocaat mr. VJ.M. Verlinden-Masson te Groningen,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

AIRTRADE HOLDING B.V.,

gevestigd te Haarlem,

2. de naamloze vennootschap

BCD HOLDINGS B.V.,

gevestigd te Willemstad, Curaçao, Nederlandse Antillen,

gedaagden,

procureur mr J.B. Koster

Partijen zullen hierna Bizz Travel respectievelijk Airtrade en BCD, tezamen Airtrade c.s.,

genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding met 12 producties

- de brief van 9 maart 2007 van Bizz Travel met producties 13 tot en met 15

- de brief van 13 maart 2007 van Airtrade met 1 tot en met 12

- de brief van 15 maart 2007 van Airtrade met producties 13 tot en met 15

- de brief van 15 maart 2007 van Bizz Travel met producties 18 tot en met 20

- de brief van 16 maart 2007 van Bizz Travel met productie 21

- de mondelinge behandeling

- de pleitnota van Bizz Travel

- de pleitnota van Airtrade.

1.1. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Sinds 1988 voert Bizz Travel de handelsnaam 'Bizz Travel voor het organiseren, verzorgen en verkopen van vakantie-reizen, namelijk zonzakanties en wintersportvakanties. Zij maakt daarbij eveneens gebruik van de handelsnamen 'Bizztravel wintersportreizen' en 'Bizztravel vlieg-reizen naar de zon'.

2.2. Bizz Travel heeft op 31 augustus 1994 bij het Benelux Merkenbureau het woordmerk BIZZ-TRAVEL gedeponerd onder nummer 0557864, voor de klassen 25, 28 en 39.

2.3. Bizz Travel presenteert zichzelf in toenemende mate op het internet en onderhoudt daartoe een website onder de domeinnamen www.bizztravel.nl en www.bizztravel.com.

2.4. Blijkens een uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel voor Amsterdam voert de rechtspersoon Vliegwinkel B.V., waarvan Airtrade aandeelhouder is, ondermeer de handelsnaam 'BIZZ-TRIP.COM', waarbij de bedrijfsomschrijving luidt: het bemiddelen, in, het verkopen van (zaken- en consumenten-) reizen.

2.5. Airtrade biedt sinds kort op de website met het internetadres www.biztrip.com diensten aan met betrekking tot het organiseren van zakenreizen. Airtrade beschikt onder meer over de registratie van de domeinnaam www.bizztrip.nl, alsmede over andere domeinnamen onder verschillende topleveldomeinen met daarin de naam Bizztrip, dan wel Biztrip, die allen zijn doorgelinkt naar de website www.biztrip.com.

2.6. Op 13 mei 2005 heeft Airtrade het woordmerk BIZZTRIP gedeponerd bij het Benelux Merkenbureau onder nummer 1077457. Blijkens een brief van 11 augustus 2005 van het Benelux Merkenbureau is inschrijving van het merk geweigerd om de volgende reden:

"Het teken BIZZTRIP bestaat uitsluitend uit de gebruikelijke aanduiding Bizz (voor business) en de soortnaam Travel en kan dienen tot aanduiding van soort en hoedanigheid van de in de klassen 36, 39 en 43 genoemde diensten. Derhalve mist het teken ieder onderscheidend vermogen (artikel 6bis, eerste lid onder b en c. van de Eenvormige Beneluxwet op de merken, in bijlage)."

2.7 BCD heeft op 11 januari 2006 bij het Benelux Merkenbureau het beeldmerk Bizztrip gedeponerd onder nummer 0789524, voor de klassen 36, 39 en 43, alsmede het beeldmerk Bizztrip met de toevoeging "powered by vliegwinkel.nl" onder nummer 0792487 eveneens voor de klassen 36, 39 en 43.

3. Het geschil

3.1. Bizz Travel vordert na wijziging van eis - samen-gevat - dat de voorzieningenrechter bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad en op de minuut voor zover wettelijk toegelaten: Bizz Travel vordert :

1. Airtrade zal bevelen om binnen 48 uur na betekening van dit vonnis, direct en indirect, elke inbreuk op het merk BIZZ-TRAVEL en de handelsnaam 'Bizz Travel', al dan niet door het gebruik van overeenstemmende aanduidingen waaronder in ieder geval begrepen moet worden BIZZTRIP, BIZTRIP en iedere domeinnaam waarvan BIZZTRIP of BIZTRIP onderdeel uitmaken, te staken en gestaakt te houden

2. BCD zal bevelen om binnen 48 uur na betekening van dit vonnis de merk-inschrijving van de beeldmerken BIZZTRIP onder inschrijvingsnummers 0789524 en 0792487 door te halen en de advocaat van BIZZ Travel daarvan onverwijld bewijs te doen toekomen, met de bepaling dat het vonnis dezelfde kracht heeft als een in wettige vorm opgemaakte akte tot doorhaling van BCD

3. op straffe van een dwangsom van EUR 50.000,-- voor iedere overtreding van een van deze bevelen, vermeerderd met een dwangsom van EUR 5.000,-- per dag(deel) dat de overtreding voortduurt

4. de termijn ex artikel 260 Rv zal stellen op 6 maanden na de datum waarop dit vonnis in kracht van gewijsde is gegaan

met veroordeling van Airtrade c.s. in de redelijke en evenredige kosten van deze procedure.

3.2. Bizz Travel legt aan haar vordering ten grondslag dat zij rechthebbende is op de handelsnamen Bizz Travel en Bizztravel en op het Beneluxmerk BIZZ-TRAVEL. Airtrade c.s. maken inbreuk op haar handelsnaamrechten en merkrechten door gebruik van het teken Bizztrip dan wel Biztrip. Daar komt bij dat Airtrade c.s. onder de naam Bizztrip en Biztrip diensten beoogt te verlenen die gelijk zijn aan de diensten die Bizz Travel aanbiedt, namelijk reizen en vakanties. Beide ondernemingen zijn potentiële concurrenten, aldus Bizz Travel.

3.3. Airtrade voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

Bevoegdheid

4.1. Allereerst stelt de voorzieningenrechter ter voldoening aan zijn verplichting ingevolge artikel 4.6 van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: BVIE) zijn bevoegdheid vast over dit geschil te oordelen op grond van het feit dat gedaagden gevestigd zijn binnen het arrondissement Haarlem.

Merkenrecht

4.2 Het geschil tussen partijen spitst zich toe op enerzijds het merk BIZZ TRAVEL zoals gebruikt voor de aanduiding van waren en diensten door Bizz Travel met anderzijds de aanduiding zoals Airtrade c.s. die gebruikt voor de door haar aangeboden waren en diensten. Daarbij dienen in beschouwing te worden genomen zowel de aanduiding Bizztrip, waarmee Airtrade c.s. aanvankelijk haar activiteiten startten, als ook de inmiddels doorhaar gebruikte aanduiding Bizztrip. hierna tezamen aan te duiden als Bizztrip/Biztrip.

4.3. Airtrade c.s. betwisten dat de doorhaar gevoerde aanduidingen Bizztrip/Biztrip overeenstemmen met het merk van Bizz Travel. Airtrade c.s. stellen dat hlet merk BIZZ TRAVEL beschrijvend is en geen onderscheidend vermogen bezit en derhalve niet voor bescherming in aanmerking komt.

4.4. Uitgangspunt is dat van overeenstemming tussen BIZZ TRAVEL en Bizztrip/Biztrip sprake is wanneer - mede gezien de bijzondere omstandigheden 'van het geval, en met name de onderscheidende kracht van BIZZ TRAVEL - BIZZ TRAVEL en Bizztrip/Biztrip, elk in zijn geheel en in onderling verband beschouwd auditief, visueel en begripsmatig zodanige gelijkenis vertonen dat reeds daardoor de mogelijkheid bestaat dat bij iemand die met Bizztrip/Biztrip wordt geconfronteerd, associaties tussen dat teken en het merk BIZZ TRAVEL worden gewekt.

4.5. Warmeer het merk BIZZ TRAVEL in zijn geheel wordt beschouwd, wordt het meest in het oog springende deel daarvan gevormd door het eerste bestanddeel BIZZ. Anders dan de stellingen van Bizz Travel hieromtrent, moet het woord bizz respectievelijk

biz worden aangemerkt als een gebruikelijke aanduiding voor business in de betekenis van "zakelijk". Dat blijkt niet alleen uit de door Airtrade c.s. overgelegde kopieën uit het woordenboek Engels-Nederlands van Wolters en het woordenboek Van Dale Afkortingen, maar eveneens uit een groot aantal voorbeelden van reeds bestaande merken en tekens voor verschillende waren en diensten die Airtrade c.s. hebben overgelegd, waarin de woorden BIZZ, dan wel biz, voorkomen in de betekenis van "zakelijk". Dat het bestanddeel BIZZ een gebruikelijke aanduiding is voor zakelijk geldt te meer nu blijkens de onder 2.6 genoemde brief het Benelux Merkenbureau eveneens tot die conclusie komt. De voorzieningenrechter acht het voorts niet onaanvaardbaar dat de weigering van het Europees Merkenbureau (OHIM) om het depot van Bizz Travel van haar woordmerk in de klasse 39 (voor onder meer het organiseren van reizen) in 2003 in te schrijven, eveneens op eenzelfde motivering berust. De stelling van Bizz Travel dat zij het bestanddeel BIZZ aanvankelijk als fantasiewoord in haar naam heeft opgenomen, als klankverbastering van het woord 'bus' refererend aan de busreizen die zij in liet begin van haar bestaan voor studenten organiseerde, brengt daarin geen verandering, nu dat bestanddeel inmiddels is verworpen tot een gebruikelijk aanduiding

4.6. Het tweede bestanddeel van het merk van Bizz Travel, TRAVEL, betreft een Engelstalige aanduiding verwijzend naar het werkwoord reizen. Blijkens het door Bizz Travel overgelegde uitgeprinte zoekresultaat op de website www.wintersport.2link.be, alsmede de uitdraai van de website van Service Wings, een serviceorganisatie voor reisorganisaties op Schiphol, waarop meerdere ondernemingen vermeld staan met de aanduiding 'travel' in hun naam, is het bestanddeel TRAVEL een aanduiding die veel voorkomt in de naamvoering van bedrijven in de reisbranche. Mede gelet hierop moet het bestanddeel TRAVEL worden aangemerkt als beschrijvend voor het publiek waarop het merk zich voor haar waren en diensten richt.

4.7. Het voorgaande in onderling verband beschouwd maakt dat aan de afzonderlijke vwoorden moeilijk onderscheidend vermogen kan worden toegekend, hetgeen meebrengt dat aan het geheel van het merk BIZZ TRAVEL niet meer dan een geringe onderscheidende kracht kan worden toegekend. Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de beschermingsomvang van het merk BIZZ TRAVEL gering is.

Tussen BIZZ TRAVEL en Bizztrip/Biztrip zal derhalve een grote(re) mate van gelijkenis moeten bestaan, willen zij als overeenstemmend kunnen worden aangemerkt in de zin van artikel 2.20 lid 1 BVIE. De voorzieningenrechter is van oordeel dat BIZZ TRAVEL en Bizztrip/Biztrip niet een zodanige gelijkenis vertonen dat ieder, ieder in hun geheel beschouwd van auditieve, visuele of begripsmatige overeenstemming tussen beide merken in die zin kan worden gesproken. Beide bevatten weliswaar het woord biz/bizz maar het tweede bestanddeel van de aanduidingen is een andere woord met een andere klank.

4.8. Bizz Travel beroept zich op bescherming van haar merk op grond van artikel 2.20 lid 1 onder b BVIE. In dat licht is de vraag aan de orde of de waren en diensten van partijen geacht worden soortgelijk te zijn. Bij de beoordeling hiervan dient rekening te worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren en diensten kenmerken, onder meer bestaande uit hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel het complementair karakter van de waren en diensten. Daarbij dient ook betrokken te worden de onderscheidende kracht van het merk waarvan bescherming wordt gevraagd, en meer bepaald de bekendheid daarvan.

4.9. Met inachtneming van voornoemde overweegt de voorzieningenrechter dat hij het in aanmerking komende publiek geen associaties tussen beide merken zullen worden gewekt, met name niet omdat de merken worden gebruikt voor waren en diensten die weliswaar in algemene zin soortgelijk zijn te noemen, maar die voor wat betreft de corebusiness van partijen betrekking hebben op andersoortige diensten en gericht zijn tot een ander publiek. Dat BIZZ TRAVEL is ingeschreven voor dezelfde klasse-aanduiding in het Benelux Merkenregister als waarvoor Airtrade voor haar merk BIZZ TRIP depot had aangevraagd, is daarbij niet van belang, nu ingevolge artikel 2.20 lid 3 BVIE bij de beoordeling van de soortgelijkheid geen rekening hoeft te worden gehouden met die indeling in klassen.

4.10. Vast staat dat Bizz Travel zich richt op de zogenaamde leisure-markt met pakketreizen voor wintersport en zonvakanties en haar activiteiten uitoefent onder meer via de gebruikelijke reisbureaus en aanbiedingen op internet. Onweersproken is dat Airtrade onder de naam Bizztrip/Biztrip uitsluitend via internet losse vliegtickets aanbiedt en niet beschikt over een fysiek verkooppunt. De mogelijkheid tot het aanvullen van een boeking met een hotel en een huurauto is bij Airtrade niet prominent aanwezig. Bovendien verschilt het aanbod van accommodaties door Airtrade onder Bizztrip/Biztrip van dat van Bizz Travel, nu dit voornamelijk gericht is op locaties voor de zakelijke reiziger, Bizz Travel heeft ter zitting weliswaar gewezen op de overlap die rusten het aanbod van beide ondernemingen bestaat doordat Bizz Travel ook de mogelijkheid biedt om bij haar, al dan niet via internet, een los ticket te boeken, maar daarop heeft Bizz Travel zich tot nu toe niet toegelegd daar zij zich in eerste instantie richt op pakketreizen. Voorts heeft Airtrade ter zitting aangeboden hieromtrent nadere afspraken te maken.

Uit de overgelegde uitgeprinte resultaten van zoekacties op internet met behulp van de zoekmachine Google kan voorts worden afgeleid dat bij het gebruik van de zoektermen 'zakentreisen', of 'zakentreisbureau', uitsluitend Bizztrip/Biztrip als resultaat verschijnt en niet tevens Bizz Travel. De voorzieningenrechter acht voorts voldoende aannemelijk dat slechts voor zover in de zoekopdracht het woord 'bizz' of 'biz' voorkomt beide ondernemingen tezamen bij dezelfde zoekopdracht worden gevonden, Dat blijkt temeer uit de onweersproken vergelijking van de meta-sources van de website

van beide partijen waaruit volgt dat de website van Bizz Travel geen enkele verwijzing naar zakelijk reizen bevat. Gelet op het gebruik van zoektermen op internet acht de voorzieningenrechter voldoende aannemelijk dat het publiek via een en dezelfde zoekopdracht riet steeds bij beide ondernemingen tegelijk zal uitkomen.

Het beroep van Bizz Travel op artikel 2.20 lid 1 onder b BVIE kan derhalve niet slagen.

4.11. Voorts beroept BIZZ Travel zich op bescherming van haar merk op grond van artikel 2.20 lid 1 sub c BVIE. Het verweer van Airtrade c.s. luidt dat BIZZ TRAVEL geen bekend merk is.

4.12. De voorzieningenrechter overweegt dat de bescherming van bedoeld artikellid met name is bedoeld om aan bekende merken ruimere bescherming te bieden. Gelet op overgelegde rapporten van onderzoek naar de naamsbekendheid van het merk BIZZ TRAVEL is de voorzieningenrechter voorshands van oordeel dat Bizz Travel niet beschikt over een zodanig bekend merk dat het voor overeenkomstige bescherming in aanmerking komt. Dat Bizz Travel veel marketinginspanningen in haar merk heeft geïnvesteerd, kan niet tot de conclusie leiden dat daarmee de bekendheid van haar merk in de loop der tijd is toegenomen, zodat die stelling haar niet kan baten. Het beroep van Bizz Travel op artikel 2.20 lid 1 sub c BVIE kan derhalve niet slagen.

4.13. Voorts beroept Bizz Travel zich op artikel 2.20 lid 1 sub d BVIE. Bij gebreke van een nadere onderbouwing van de stellingen van Bizz Travel hieromtrent, valt niet in te zien op grond waarvan Airtrade c.s. geen geldige reden heeft om een louter beschrijvende aanduiding als merk te voeren, temeer niet nu het gebruik van Engelstalige aanduidingen in de reisbranche in Nederland een grote vlucht heeft genomen en Bizztrip/Biztrip als herkenbare vertaling van het woord zakenreis een exacte omschrijving geeft van hetgeen wordt aangeboden.

4.14. Uit het voorgaande vloeit voort dat Airtrade c.s. door het gebruik van het merk Bizztrip/Biztrip geen inbreuk maakt op de merkrechten van Bizz Travel

Handelsnaam

4.15. Bizz Travel beroept zich voorts op artikel 5 van de Handelsnaamwet. Airtrade c.s. betwisten dat zij door het gebruik van de handelsnaam Bizztrip/Biztrip inbreuk maakt op de handelsnaamrechten van Bizz Travel.

4.16. Het verbod om een handelsnaam te voeren die slechts in geringe mate afwijkt van de handelsnaam van een ander, komt voor toewijzing in aanmerking voor zover bij het publiek verwarring omtrent de herkomst te duchten is. Daartoe zijn door Bizz Travel geen andere dan de reeds besproken feiten en omstandigheden aangevoerd. Ten aanzien van dit onderdeel geldt daarom eveneens hetgeen hierover reeds is overwogen ten aanzien van de merkenrechten van Bizz Travel.

Voor zover het door Bizz Travel gevreesde verwarringsgevaar door het gebruik van de aanduiding Bizztrip/Biztrip voortvloeit uit het gegeven dat beide partijen in hun naam de woorden bizz hebben opgenomen, kan Bizz Travel die eventuele verwarring niet aan

Airtrade c.s. verwijten, daar de oorsprong van die verwarring schuilt in de keuze van Bizz Travel in het gebruik: van een woord dat door de taalontwikkelingen is verworpen tot een gebruikelijke aanduiding. Bizz Travel kan niet met een beroep op artikel 5 Handelsnaamwet anderen het gebruik van de aanduiding bizz in combinatie met een aanduiding voor reizen verbieden en op die manier de aanduiding monopoliseren. Daarbij komt dat niet gesteld of gebleken is dat zich reeds daadwerkelijk verwarring bij het publiek heeft voorgedaan.

De voorzieningenrechter is, kortom, van oordeel dat Bizz Travel onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat verwarring te duchten is. Het beroep op artikel 5 van de Handelsnaamwet kan derhalve niet slagen.

Onrechtmatig handelen

4.17. Bizz Travel verwijt Airtrade c.s. dat zij onrechtmatig handelen door aan te haken, respectievelijk te profiteren van de goodwill en reputatie die eiseres in de loop der jaren door veel investeringen heeft opgebouwd onder de naam Bizztravel. **Daartoe zijn door Bizz Travel in dit verband evenmin andere dan de reeds besproken feiten en omstandigheden aangevoerd, zodat deze stellingen mede in het licht van het hiervoor overwogene zullen worden verworpen.**

Conclusie

4.18. Nu de voorzieningenrechter van oordeel is dat geen sprake is van inbreuk op de merkenrechten en handelsnaamrechten van Bizz Travel en voorts evenmin sprake is van onrechtmatig handelen door Airtrade c.s., zullen de vorderingen van Bizz Travel worden afgewezen.

Kosten

4.19. Bizz Travel zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Airtrade c.s. beroepen zich ten aanzien van de kostenveroordeling op artikel 14 van de Richtlijn 2004/48/EG van het Europese Parlement en de Raad d.d. 29 april betreffende de handhaving van intellectuele eigendomsrechten (hierna: de IE-Handhavingsrichtlijn) en hebben ter onderbouwing daarvan declaraties en een urenspecificatie betreffende de advocaatkosten overgelegd. De gedeclareerde advocaatkosten bedragen in totaal EUR 23.359,46. De twee declaraties met betrekking tot de door hen overgelegde onderzoeksrapporten bedragen EUR 3.510,50 en EUR 6.645,00,--. Bizz Travel heeft hiertegen aangevoerd dat volledige vergoeding van de door Airtrade c.s. opgevoerde kosten buitenproportioneel is nu deze in vergelijking met het door haar raadvrouw gemaakte aantal uren, voor een bedrag van EUR 4.591,--, aanzienlijk meer bedragen.

4.20. Artikel 14 van de richtlijn bepaalt dat de algemene regel is dat de redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten die de in het gelijk gestelde partij heeft gemaakt door de verliezende partij zullen worden gedragen. De voorzieningenrechter overweegt dat de door Airtrade c.s. ingebrachte onderzoeksrapporten in redelijkheid niet aan Bizz Travel in rekening kunnen worden gebracht. In dit geding is de vraag aan de orde of een recentelijk als merk en handelsnaam geïntroduceerde aanduiding inbreuk maakt

op een al langer bestaand merk. Rapportages als deze moeten in die context worden beschouwd als onderzoeken naar de positionering van een nieuwe merkaanduiding in een bestaande markt en zijn als zodanig een normaal te achten onderdeel van de kosten van en de investering in een nieuw merk. Ten aanzien van het rapport dat betrekking heeft op het onderzoek naar de naamsbekendheid van het merk BIZZ TRAVEL geldt bovendien dat onvoldoende is gebleken wat daarvan naast het eerste onderzoeksrapport de aanvullende waarde is.

Met betrekking tot de gedeclareerde advocaatkosten is uit de overgelegde specificatie op te maken dat deze kosten niet uitsluitend betrekking hebben op de voorbereidingen in verband met het onderhavig kon geding.

Mede gelet hierop ziet de voorzieningenrechter aanleiding de proceskosten aan verschonen

en salaris van de procureur die voor vergoeding in aanmerking komen in redelijkheid te begroten op EUR 15.000,--.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. wijst de vorderingen af,

5.2. veroordeelt Bizz Travel in de proceskosten aan de zijde van Airtrade c.s., tot op heden begroot op EUR 15.000,--,

5.3. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.