

Rb Amsterdam, 11 april 2007, Nike



PROCESRECHT

Zekerheid voor proceskosten – artikel 224(2) Rv de enkele stelling dat bij Nike International Limited, gevestigd te Bermuda de merkrechten van Nike zijn geregistreerd en het centrum van de feitelijke en economische activiteiten in Europa en in Nederland bij Nike European Operations Netherlands B.V ligt onvoldoende voor vruchtbaar beroep op artikel 224(2) Rv

In het eerste lid van [artikel 224 Rv](#) is bepaald dat allen zonder woonplaats of gewone verblijfplaats in Nederland die bij een Nederlandse rechter een vordering instellen of zich voegen of tussenkomen in een geding alhier, zijn verplicht op vordering van de wederpartij zekerheid te stellen voor de proceskosten en de schadevergoeding tot betaling waarvan zij veroordeeld zouden kunnen worden. In geschil is de vraag of de uitzonderingsgrond op deze hoofdregel uit artikel 224 lid 2 sub c van toepassing is. Voor een vruchtbaar beroep op deze uitzonderingsgrond dient Nike, die zich ter afwering van de incidentele vordering hierop wenst te beroepen, specifieke verhaalsinformatie te verschaffen. De rechtbank is van oordeel dat de enkele stelling van Nike dat bij Nike International Limited, gevestigd te Bermuda de merkrechten van Nike zijn geregistreerd en het centrum van de feitelijke en economische activiteiten in Europa en in Nederland bij Nike European Operations Netherlands B.V ligt daartoe niet voldoende is. Nike heeft dan ook onvoldoende aannemelijk gemaakt dat verhaal voor een veroordeling tot betaling van proceskosten en schadevergoeding in Nederland mogelijk zal zijn.

Vindplaatsen: [Boek 9](#)

Rb Amsterdam, 11 april 2007

(C.S. Naarden)

(...)

zaaknummer I rolnummer: 358503 I HA ZA 06-4041

Vonnis in incident van 11 april 2007

in de zaak van

de rechtspersoon naar buitenlands recht

NIKE INTERNATIONAL LTD.,

gevestigd te Hamilton (Bermuda),

eiseres in de hoofdzaak,

verweerster in het incident,

procureur: mr. J.P. van den Brink,

tegen

[X],

wonende te Abbenes,

gedaagde in de hoofdzaak /

eiser in het incident,

procureur: mr. M. Ellens.

Partijen zullen hierna Nike en [X] worden genoemd.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

de dagvaarding van 29 november 2006;

de akte houdende producties aan de zijde van Nike;

de incidentele conclusie ex artikel 224 Rv inhoudende: cautio;

de antwoordakte in incident ex artikel 224 Rv inhoudende: cautio .

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in het incident.

2. De beoordeling in het incident

2.1. [X] vordert bij incidentele conclusie dat Nike zal worden veroordeeld tot het stellen van zekerheid voor de door [X] te maken proceskosten, met veroordeling van Nike in de kosten van het incident. [X] grondt zijn vordering op [artikel 224 Rv](#) lid 1 Rv, en stelt dat er, nu Nike in het buitenland (Bermuda) is gevestigd, aanleiding is voor een veroordeling tot het stellen van zekerheid voor proceskosten. Nike verweert zich door een beroep te doen op de uitzonderingsbepaling van artikel 224 lid 2 sub c Rv, dat bepaalt dat het eerste lid geen toepassing vindt indien redelijkerwijs aannemelijk is dat verhaal voor een veroordeling tot betaling van de proceskosten en schadevergoeding in Nederland mogelijk zal zijn. Bij Nike International Limited, gevestigd te Bermuda zijn de merkrechten van Nike geregistreerd. Het centrum van de feitelijke en economische activiteiten ligt echter in Europa en in Nederland bij Nike European Operations Netherlands B.V. (hierna: Nike B.V.). Hieruit volgt dat verhaal voor een veroordeling tot betaling van de proceskosten in Nederland mogelijk zal zijn, aldus Nike.

2.2. De rechtbank overweegt als volgt. **In het eerste lid van artikel 224 Rv is bepaald dat allen zonder woonplaats of gewone verblijfplaats in Nederland die bij een Nederlandse rechter een vordering instellen of zich voegen of tussenkomen in een geding alhier, zijn verplicht op vordering van de wederpartij zekerheid te stellen voor de proceskosten en de schadevergoeding tot betaling waarvan zij veroordeeld zouden kunnen worden. In geschil is de vraag of de uitzonderingsgrond op deze hoofdregel uit artikel 224 lid 2 sub c van toepassing is. Voor een vruchtbaar beroep op deze uitzonderingsgrond dient Nike, die zich ter afwering van de incidentele vordering hierop wenst te beroepen, specifieke verhaalsinformatie te verschaffen. De rechtbank is van oordeel dat de enkele stelling van Nike dat bij Nike International Limited, gevestigd te Bermuda de merkrechten van Nike zijn geregistreerd en het centrum van de feitelijke en economische activiteiten in Europa en in Nederland bij Nike European Operations Netherlands B.V ligt daartoe niet voldoende is. Nike heeft dan ook onvoldoende aannemelijk gemaakt dat verhaal voor een veroordeling tot betaling van proceskosten en schadevergoeding in Nederland mogelijk zal zijn.**

2.3. Op grond van het bovenstaande is de rechtbank van oordeel dat de incidentele vordering van [X] tot zekerheidsstelling moet worden toegewezen. Het subsidiaire verzoek van Nike een zekerheidsstelling te

bevelen door middel van een verklaring van Nike B.V. waarin zij bevestigt dat zij hoofdelijk aansprakelijk is voor de voldoening van de proceskosten voor het geval dat Nike wordt veroordeeld tot het vergoeden van de proceskosten van [X], zal de rechtbank toewijzen. De rechtbank overweegt hiertoe, dat nu Nike een groot internationaal bedrijf is, deze door een Nederlandse vennootschap aangeboden zekerheid zodanig is dat de vordering behoorlijk gedekt is en dat [X] daarop zonder moeite verhaal zou kunnen nemen.

2.4. In het licht van het bovenstaande acht de rechtbank het redelijk om de kosten van het incident te compenseren.

3. De beslissing

De rechtbank

in het incident

- beveelt Nike zekerheid te stellen voor de betaling van de proceskosten waartoe zij veroordeeld zou kunnen worden door middel van een verklaring van Nike B.V. waarin Nike B.V. bevestigt dat zij hoofdelijk aansprakelijk is voor voldoening van de proceskosten voor het geval dat Nike wordt veroordeeld tot het vergoeden van de proceskosten van [X];
- compenseert de kosten van deze procedure tussen partijen in die zin dat iedere partij de eigen kosten draagt;
- verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;
- wijst het meer of anders gevorderde af;

in de hoofdzaak

3.1. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van 23 mei 2007 voor conclusie van antwoord aan de zijde van [X];

3.2. houdt iedere verdere beslissing aan.
