

Vzgr Rb Den Bosch, 27 april 2007, Love Seat*Mickey Extra Armstoel***AUTEURSRECHT****Geen werk**

- [vormgeving is voornamelijk het resultaat van functioneel objectieve en in de meubelbranche gebruikelijke uitgangspunten](#)

Technische objectieve inventiviteit valt in het algemeen niet onder de creativiteit die het auteursrecht beschermt: het moet gaan om het subjectieve, persoonlijk karakter dat in het werk tot uitdrukking wordt gebracht. Van een dergelijk karakter is ten aanzien van de Mickey-armstoel naar het voorlopig oordeel van de rechter geen sprake. De rechter stelt daarbij voorop dat de voorwerpen waar het in dit kon geding om gaat, zitmeubelen en dus gebruiksvoorwerpen zijn, waarvan de vorm en afmeting in belangrijke mate door de gebruiksbehoeften van de consument worden bepaald. Het is daarom alleszins denkbaar dat een derde, onafhankelijk van Baxter, bij het maken van een armstoel tot nagenoeg hetzelfde resultaat als de Mickey komt. De vormgeving is immers voornamelijk het resultaat van functioneel objectieve en in de meubelbranche gebruikelijke uitgangspunten, die daarom niet in aanmerking komen voor auteursrechtelijke bescherming.

- [Er is echter door Baxter voorshands onvoldoende aannemelijk gemaakt dat sprake is van een zodanige creatieve, bijzondere en afwijkende toepassing van een element of onderdeel van \(de vormgeving van\) haar armstoel, dat auteursrechtelijke bescherming daarvan is gerechtvaardigd.](#)

Gegeven de min of meer vaststaande en gebruikelijke vorm van een armstoel, bezit de Mickey om tot die conclusie te kunnen komen onvoldoende bijzondere kenmerken. Het gebruik van een bepaald type en bepaalde kleur bekleding voor de armstoel - in casu koeienhuid - geniet op zichzelf naar vaste rechtspraak geen auteursrechtelijke bescherming. Verder is de grote, "oversized" afmeting van de Mickey-armstoel niet uniek en daarom in dit kader van onvoldoende gewicht.

Van een "extreme vorm" - zoals door Baxter bepleit - is geen sprake.

Slaafse nabootsing

- [Geen onderscheidend vermogen](#)

Voor een geslaagd beroep op slaafse nabootsing is primair vereist dat de Mickey in uiterlijke zin een onderscheidend vermogen heet ten opzichte van soortgelijke armstoelen op de markt. Het gaat daarbij om het totaalbeeld dat die producten oproepen bij een gemiddeld (kopers-)publiek. De rechter is voorshands van oordeel dat de Mickey voormeld onderscheidend vermogen mist. Ook in dit kader is van belang - zoals hiervoor reeds is overwogen - dal de vormgeving van een armstoel voornamelijk wordt bepaald door de gebruiksgebruiken die de consument aan dat soort stoelen stelt.

- [Geen verwarringsgevaar vanwege prijsverschil](#)

Verder wordt door De Jong c.s. op geen enkele wijze aandacht gevraagd voor de herkomst van hun armstoel als zijnde afkomstig van Baxter. Bovendien is er sprake van een aanzienlijk prijsverschil tussen de Mickey en de armstoel van De Jong c.s.. Onder deze omstandigheden valt verwarringsgevaar niet te vrezen

PROCESRECHT**Proceskosten**[Geen volledige proceskosten omdat impact inbreuk en procedure te gering is](#)

Een veroordeling in de daadwerkelijk gemaakte kosten conform de Handhavingsrichtlijn, zoals door De Jong c.s. verzocht, acht de rechter in het onderhavige geval niet billijk. De impact van de door Baxter gestelde inbreuk en - in het verlengde daarvan - van deze kort gedingprocedure op De Jong c.s.. is voor een dergelijke veroordeling te gering

Vindplaatsen: [Boek9](#); AMI 2007, p. 136

Vzgr Rb Den Bosch, 27 april 2007

(J.F.M. Strijbos)

(...)

zaaknummer I rolnummer: 156253 I KG ZA 07-170

Vonnis in kort geding van 27 april 2007

in de zaak van

de vennootschap naar Italiaans recht

BAXTER Srl,

gevestigd te Lugano d'Erba (Italië),

eiseres,

procureur mr. J.A.T.M. van Zinnicq Bergmann,

advocaat mr. B.V. Vogel te Amsterdam,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

DE JONG HOLDING B.V.

gevestigd te Eindhoven,

2. commanditaire vennootschap

DE JONG ANTIEK CV.

gevestigd te Eindhoven,

3. [X],

wonende te Waalre, gedaagden, De Jong Holding B.V. en De Jong Antiek e.v. ter zitting vertegenwoordigd door hun bestuurder [X], gedaagde sub 3, die tevens in persoon voor zichzelf is verschenen, advocaat mr. L.N.J.B. van Osch te Tilburg. Partij en zullen hierna Baxter en De Jong c.s. genoemd worden. Waar nodig zullen gedaagden respectievelijk De Jong B.V., De Jong C.V. en [X] worden genoemd.

1. De procedure

1.1. Baxter heeft in kon geding gesteld en gevorderd zoals hierna verkort is weergegeven.

1.2. De advocaat van Baxter heelt de vordering ter rechtzitting toegelicht, mede aan de hand van de door haar overgelegde pleitnotities met producties en de door haar ter zitting getoonde armstoel.

1.3. De advocaat van De Jong c.s. heeft verweer gevoerd, mede aan de hand van de door hem overgelegde pleitnotities met producties en de ter zitting getoonde armstoel van De Jong c.s.

1.4. Na gevoerd debat hebben partijen vonnis gevraagd.

2. De feiten

2.1. Baxter is een onderneming die zich bezighoudt met de productie en verkoop van meubels. Tot het assortiment van Baxter behoort een zitmeubel met de modelnaam "Mickey Extra Armstoel", De Mickey heet de vorm van een extra breed /oversized armstoel, welk model door partijen ook wel wordt aangeduid als "eenzitsbank" of "love-seat". Er bestaan exclusieve Baxter-shops in diverse landen, waaronder Nederland.

2.2. De Jong c.s. hebben een groothandel in antiek en in huden. Voor de verkoop van hun producten maken De Jong c.s. gebruik van een loods in Eindhoven, die slechts op afspraak toegankelijk is. Verder hebben zij hun producten aangeboden op meubelbeurzen. De Jong c.s. hebben door de onderneming C.M.S. Kaatsheuvel B.V. enkele zitmeubels laten vervaardigen, die net als voornoemd model Mickey de vorm hebben van een oversized armstoel.

2.3. Ondanks daartoe door Baxter te zijn gesommeerd, hebben De Jong c.s. geweigerd om - kort gezegd - de handel in en het gebruik van hun versie van de armstoel te staken.

3. Het geschil

3.1. Baxter vordert - samengevat - veroordeling van De Jong c.s. om elke inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van Baxter te staken en gestaakt te houden, met de daarbij gebruikelijke nevenvorderingen en veroordeling van De Jong c.s. in de werkelijk gemaakte proceskosten.

3.2. Aan deze vorderingen legt Baxter het navolgende ten grondslag. De Mickey van Baxter is een origineel product met een eigen en persoonlijk karakter en het persoonlijk stempel van de maker. Met name de extreme afmetingen zijn kenmerkend. Het is daarmee een "werk" in de zin van de Auteurswet en het geniet dus auteursrechtelijke bescherming. Baxter heeft daarom het uitsluitend recht om het model Mickey openbaar te maken en te veelevoudigen. In strijd met het auteursrecht van Baxter, heeft De Jong c.s. de Mickey nagebootst/nagemaakt (althans, laten namaken) en ver-

handeld. Subsidiair heeft Baxter zich op het standpunt gesteld, dat De Jong c.s. met hun armstoel de Mickey slaafs hebben nagebootst. De Jong c.s. hebben niet alles gedaan wat redelijkerwijs moge lijk is om gevaar voor verwarring bij het publiek te voorkomen. Op grond van de Richtlijn 2004/48/EG betreffende de handhaving van Intellectuele Eigendomsrechten (verder: de Handhavingsrichtlijn), dient De Jong c.s. de werkelijk gemaakte proceskosten van Baxter aan haar te vergoeden.

3.3. De Jong c.s. voert - kort samengevat - het volgende verweer.

- Het spoedeisend belang ontbreekt.

- De stoel van Baxter geniet geen auteursrechtelijke bescherming, omdat die niet origineel is. Ook heeft de Mickey geen specifieke kenmerken, die bescherming zouden kunnen verdienen.

- De armstoel van De Jong c.s. vormt geen inbreuk op het eventuele auteursrecht van Baxter. De totaalindrukken van de armstoelen zijn voldoende verschillend.

- Er is geen sprake van slaafse nabootsing.

- Er is geen plaats voor een veroordeling in de werkelijk gemaakte proceskosten. De impact van de gestelde inbreuk is daarvoor te gering.

3.4. Op de overige stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Het spoedeisend belang volgt genoegzaam uit de door Baxter gestelde inbreuk op haar auteursrecht, de gestelde slaafse nabootsing door De Jong c.s. en de daarmee samenhangende vorderingen, liet verweer van De Jong c.s. op dit punt treft geen doel.

4.2. Het in geding zijnde voorwerp van Baxter - een (oversized) armstoel - is een model van nijverheid in de zin van artikel 10 lid 1 sub 11 van de Auteurswet. Om voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking te komen, dient sprake te zijn van een creatieve prestatie, die in dat werk tot uiting komt. Het werk dient een eigen, oorspronkelijk karakter te hebben en het persoonlijk stempel van de maker te dragen. Technische objectieve inventiviteit valt in het algemeen niet onder de creativiteit die het auteursrecht beschermt: het moet gaan om het subjectieve, persoonlijk karakter dat in het werk tot uitdrukking wordt gebracht.

4.3. Van een dergelijk karakter is ten aanzien van de Mickey-armstoel naar het voorlopig oordeel van de rechter geen sprake. De rechter stelt daarbij voorop dat de voorwerpen waar het in dit kon geding om gaat, zitmeubelen en dus gebruiksvoorwerpen zijn, waarvan de vorm en afmeting in belangrijke mate door de gebruiksbehoeften van de consument worden bepaald. Het is daarom alleszins denkbaar dat een derde, onafhankelijk van Baxter, bij het maken van een armstoel tot nagenoeg hetzelfde resultaat als de Mickey komt. De vormgeving is immers voornamelijk het resultaat van functioneel objectieve en in de meubelbranche gebruikelijke uitgangspunten, die daarom niet in aanmerking komen voor auteursrechtelijke bescherming.

4.4. Echter, ook wanneer de vorm van een werk tot stand is gekomen in een met het oog op het behalen van

een technisch of gebruiksvoordeel beperkte keuzevrijheid. kan sprake zijn van een werk dat een eigen oorspronkelijk karakter heeft en het persoonlijke stempel van de maker draagt (vgl. HR 29-06-2001. NJ 2001, 602 (Vijf spellen). Er is echter door Baxter voorshands onvoldoende aannemelijk gemaakt dat sprake is van een zodanige creatieve, bijzondere en afwijkende toepassing van een element of onderdeel van (de vormgeving van) haar armstoel, dat auteursrechtelijke bescherming daarvan is gerechtvaardigd. Gegeven de min of meer vaststaande en gebruikelijke vorm van een armstoel, bezit de Mickey om tot die conclusie te kunnen komen onvoldoende bijzondere kenmerken. Het gebruik van een bepaald type en bepaalde kleur bekleding voor de armstoel - in casu koeienhuid - geniet op zichzelf naar vaste rechtspraak geen auteursrechtelijke bescherming. Verder is de grote. "oversized" afmeting van de Mickey-armstoel niet uniek en daarom in dit kader van onvoldoende gewicht. Van een "extreme vorm" - zoals door Baxter bepleit - is geen sprake.

4.5. Ten aanzien van (slaafse) nabootsing van een stofelijk product dat niet (langer) wordt beschermd door een absoluut recht van intellectuele eigendom, geldt dat nabootsing van dat product in beginsel vrijstaat doch dat dit beginsel uitzondering lijdt wanneer door die nabootsing verwarring bij het publiek te duchten valt en de nabootsende concurrent tekort schiet in zijn verplichting alles te doen wat redelijkerwijs mogelijk is om verwarring te voorkomen (vgl. onder andere HR 30-10-1998. J 1999, 84 (Assco/I.ayher en HR 29-06200 I. NJ 2001, 602 (Vijf spellen). Voor een geslaagd beroep op slaafse nabootsing is primair vereist dat de Mickey in uiterlijke zin een onderscheidend vermogen heet ten opzichte van soortgelijke armstoelen op de markt. Het gaat daarbij om het totaalbeeld dat die producten oproepen bij een gemiddeld (kopers-)publiek. De rechter is voorshands van oordeel dat de Mickey voormeld onderscheidend vermogen mist. Ook in dit kader is van belang - zoals hiervoor reeds is overwogen - dat de vormgeving van een armstoel voornamelijk wordt bepaald door de gebruikseisen die de consument aan dat soort stoelen stelt. Verder wordt door De Jong c.s. op geen enkele wijze aandacht gevraagd voor de herkomst van hun armstoel als zijnde afkomstig van Baxter. Bovendien is er sprake van een aanzienlijk prijsverschil tussen de Mickey en de armstoel van De Jong c.s.. Onder deze omstandigheden valt verwarringsgevaar niet te vrezen.

4.6. Op grond van het voorgaande, komen de vorderingen van Baxter niet voor toewijzing in aanmerking. Baxter zal als de in het ongelijk gestelde partij conform de normale tarieven worden veroordeeld in proceskosten. Een veroordeling in de daadwerkelijk gemaakte kosten conform de Handhavingsrichtlijn, zoals door De Jong c.s. verzocht, acht de rechter in het onderhavige geval niet billijk. De impact van de door Baxter gestelde inbreuk en - in het verlengde daarvan - van deze kort gedingprocedure op De Jong c.s.. is voor een dergelijke veroordeling te gering.

5. De beslissing:

De voorzieningenrechter

5.1. wijst de vorderingen af:

5.2. veroordeelt Baxter in de proceskosten, aan de zijde van De Jong c.s. tot op heden begroot op EUR 1.067.00,

5.3. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.