

**Rb Amsterdam, 2 mei 2007 en 17 januari 2007, Ticketsplus****MERKENRECHT****Onderscheidend vermogen****Woordmerk Ticket Plus uitsluitend beschrijvend voor de verkoop van kaartjes en daarbij behorende diensten**

Nu Ticket Plus heeft afgezien van bewijslevering moet het ervoor worden gehouden dat haar merk TICKET PLUS door de normaal geïnformeerde en redelijk omzichtige en oplettende gemiddelde consument van de diensten waarvoor het merk is ingeschreven, niet wordt opgevat als teken ter identificatie van de waren of diensten van Ticket Plus, en derhalve niet is ingeburgerd. Nu het merk TICKET PLUS - zoals reeds overwogen in r.o. 5.7 van het tussenvonnis - uitsluitend bestaat uit benamingen die in de handel kunnen dienen tot aanduidingen van kenmerken van de waren en diensten, en het geen onderscheidend vermogen heeft gekregen door het gebruik dat ervan is gemaakt,

**Overeenstemming****het merk Ticket Plus en het teken Ticketsplus stemmen zowel visueel, auditief als begripsmatig met elkaar overeen.****Geen inbreuk****• Kaartverkoop internationale sportevenementen en kaartverkoop dagrecreatieparken geen soortgelijke diensten**

In tegenstelling tot hetgeen Ticket Plus echter aanvoert, acht de rechtbank de diensten die partijen aanbieden, niet soortgelijk. Ticket Plus houdt zich bezig met de kaartverkoop voor (internationale) sportevenementen, waaronder in het bijzonder autoraces, in combinatie met reis- en overnachtingsarrangementen en daarbij behorende annuleringsverzekeringen, terwijl Ticketsplus zich bezighoudt met de kaartverkoop voor dagrecreatieparken en het verrichten van promotionele activiteiten op het gebied van dagrecreatie. Het enkele feit dat in beide gevallen wellicht kan worden gesproken van evenementen, acht de rechtbank onvoldoende om soortgelijkheid aan te nemen

**• Geen ongerechtvaardigd voordeel of afbreuk onderscheidend vermogen**

Ook het beroep op artikel 13A lid 1 sub d faalt, nu Ticketsplus onvoldoende feiten en omstandigheden heeft

geschetst op grond waarvan kan worden aangenomen dat sprake is van ongerechtvaardigd voordeel of afbreuk aan het onderscheidend vermogen of de reputatie van het merk.

**HANDELSNAAMRECHT****Geen verwarringsgevaar****Gezien de aard van beide ondernemingen, kaartverkoop en bijbehorende diensten voor autoraces versus amusementsparken, is er geen verwarring tussen beide ondernemingen te duchten.**

Ticket Plus heeft in dit kader weliswaar een e-mail overgelegd van een consument die bij Ticket Plus klaagt over diensten van Ticketsplus, maar deze enkele vergissing acht de rechtbank onvoldoende om aan te nemen dat er in zijn algemeenheid bij het publiek tussen de beide ondernemingen dan wel tussen het merk van Ticket Plus en de handelsnaam van Ticketsplus verwarring te duchten is. Hierbij gaat de rechtbank uit van de normaal geïnformeerde en redelijk omzichtige en oplettende gemiddelde consument van de diensten waarvoor de handelsnaam wordt gebruikt en het merk is ingeschreven. Het enkele feit dat een eenvoudige typerfout meebrengt dat de consument op de website van Ticketsplus terecht kan komen in plaats van op de gewenste website van Ticket Plus, maakt dit niet anders omdat het voor de consument die op zoek is naar de diensten van Ticket Plus - in tegenstelling tot hetgeen Ticket Plus in dit kader heeft gesteld - duidelijk zal zijn dat Ticketsplus andere diensten aanbiedt en dat hij dus niet bij Ticketsplus terecht kan voor dergelijke diensten. Mocht Ticketsplus zich in de toekomst gaan toeleggen op kaartverkoop voor autoraces, dan wordt dit wellicht anders. Dit is thans echter niet aan de orde.

Vindplaatsen: [Boek9.nl](http://Boek9.nl)

**Rb Amsterdam, 2 mei 2007 en 17 januari 2007**

(C.H. Rombouts)

zaaknummer / rolnummer: 340747 / HA ZA 06-1206

Vonnis van 2 mei 2007

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

TICKETSPLUS B.V.,

gevestigd te Breda,

eiseres in conventie,

verweerster in reconventie,

procureur mr. D:H.S. Donk / Mr. H. Maatjes

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

TICKET PLUS B.V.,

gevestigd te Amsterdam,

gedaagde in conventie,

eiseres in reconventie,

procureur mr. R.M.R. van Leeuwen.

Partijen zullen hierna Ticketsplus en Ticket Plus genoemd worden.

**1. De procedure**

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnissen van 17 januari 2007 (hierna: het tussenvonnissen).

1.2. Ticket Plus heeft afgezien van bewijslevering, daartoe in de gelegenheid gesteld in het tussenvonnissen. Partijen hebben verzocht om vonnissen. Ten slotte is vonnissen bepaald.

## 2. De verdere beoordeling

2.1. Bij het tussenvonnissen is Ticket Plus toegelaten tot bewijs van feiten en omstandigheden waaruit volgt dat haar merk TICKET PLUS door de normaal geïnformeerde en redelijk omzichtige en oplettende gemiddelde consument van de diensten waarvoor het merk is ingeschreven, daadwerkelijk wordt opgevat als teken ter identificatie van de waren of diensten van Ticket Plus, alsmede tot bewijs dat zij haar merk TICKET PLUS normaal heeft gebruikt in de afgelopen vijf jaar.

2.2. Nu Ticket Plus heeft afgezien van bewijslevering moet het ervoor worden gehouden dat haar merk TICKET PLUS door de normaal geïnformeerde en redelijk omzichtige en oplettende gemiddelde consument van de diensten waarvoor het merk is ingeschreven, niet wordt opgevat als teken ter identificatie van de waren of diensten van Ticket Plus, en derhalve niet is ingeburgerd. Nu het merk TICKET PLUS - zoals reeds overwogen in r.o. 5.7 van het tussenvonnissen - uitsluitend bestaat uit benamingen die in de handel kunnen dienen tot aanduidingen van kenmerken van de waren en diensten, en het geen onderscheidend vermogen heeft gekregen door het gebruik dat ervan is gemaakt, is de vordering van Ticketsplus tot nietigverklaring van het merk TICKET PLUS van Ticket Plus op de voet van artikel 14 A aanhef en onder b en c Eenvormige Beneluxwet op de Merken toewijsbaar.

2.3. In het bepaalde van artikel 1.14 aanhef en onder b van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen) ziet de rechtbank aanleiding de nietigverklaring en doorhaling van het merk TICKET PLUS niet uitvoerbaar bij voorraad te verklaren.

2.4. Gezien het voorgaande behoeft de vordering tot vervallenverklaring van het merk TICKET PLUS van Ticket Plus geen bespreking meer.

2.5. Ticket Plus zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Ticketsplus worden begroot op:

- dagvaarding EUR 71,32

- vast recht 248,00

- salaris procureur 904,00 (2,0 punten x tarief EUR 452,00)

Totaal EUR 1.223,32

## 3. De beslissing

De rechtbank  
in conventie

3.1. verklaart de Benelux merkregistratie van Ticket Plus met registratienummer 0573377 nietig en gelast doorhaling daarvan;

3.2. veroordeelt Ticket Plus in de proceskosten, aan de zijde van Ticketsplus tot op heden begroot op EUR 1.223,32,

3.3. verklaart dit vonnissen in conventie voor wat betreft de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad,

3.4. wijst het meer of anders gevorderde af.

---

## Vonnissen van 17 januari 2007

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

TICKETSPLUS B.V.,

gevestigd te Breda,

eiseres in conventie,

verweerster in reconventie,

procureur mr. D.H.S. Donk /mr. H. Maatjes

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

TICKET PLUS B.V.,

gevestigd te Amsterdam,

gedaagde in conventie,

eiseres in reconventie,

procureur mr. R.M.R. van Leeuwen.

Partijen zullen hierna Ticketsplus en Ticket Plus genoemd worden.

### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnissen van 2 augustus 2006

- akte van depot van 15 november 2006

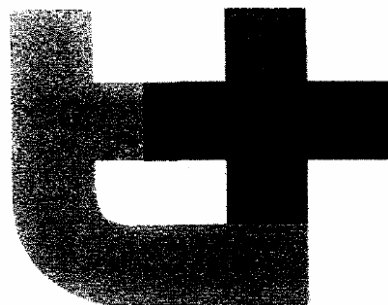
- het proces-verbaal van comparitie van 30 november 2006, alsmede de ter gelegenheid daarvan genomen conclusie van antwoord in reconventie.

1.2. Ten slotte is vonnissen bepaald.

### 2. De feiten

2.1. Op 4 mei 1995 heeft Ticket Plus het woordmerk TICKET PLUS voor de Benelux (registratienummer 0573377) voor waren in de klassen 39 (diensten van een ticketbureau, organisatie van reizen, reservering van plaatsen voor wedstrijden en evenementen), 41 (het organiseren van evenementen) en 43 (accommodatiereisgeving en toeristische onthaaldiensten) geregistreerd.

2.2. Op 28 oktober 2005 heeft Ticketsplus het volgende beeldmerk voor de Benelux voor waren in de klassen 16, 35, 39, 41 en 42 geregistreerd (registratienummer 1088~43):



ticketsplus

2.3. Op 13 december 1996 is de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Ticket Plus opgericht.

2.4. Op 10 mei 1996 heeft Ticket Plus haar domeinnaam ticketplus.com laten registreren. Op 20 december 2001 heeft Ticket Plus haar domeinnaam ticketplus.nl laten registreren. Sinds 2003 wordt voornoemde domeinnaam doorgelinkt naar de website tickettravel.nl.

### **3. De vordering en het verweer in conventie**

3.1. Ticketsplus vordert dat de rechtbank bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, de Benelux merkregistratie van Ticket Plus met registratienummer 05731377 met onmiddellijke ingang nietig verklaart en doorhaling daarvan gelast, althans deze in Benelux merkregistratie met onmiddellijke ingang vervallen verklaart en de doorhaling daarvan gelast, met veroordeling van Ticket Plus in de kosten van het geding.

3.2. Ticketsplus legt aan haar primaire vordering tot nietigverklaring ten grondslag dat het woordmerk TICKET PLUS geen onderscheidend vermogen heeft omdat het, beschrijvend is. Aan haar subsidiaire vordering tot vervallenverklaring legt Ticketsplus ten grondslag dat het merk TICKET PLUS voor een periode van 5 jaar niet is gebruikt.

3.3. Ticket Plus voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

### **4. De vordering en het verweer in reconventie**

4.1. Ticket Plus vordert dat de rechtbank bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

I. Ticketsplus veroordeelt om onmiddellijk na de betekening van het te dezen te wijzen vonnis, elk gebruik van het teken TICKETSPLUS, zowel ter onderscheiding van de door Ticketsplus aangeboden diensten (het woord ticketsplus en het 1 beeldmerk) als de handelsnaam TicketsPlus, te staken en gestaakt te houden;

II. Het depot van het door Ticketsplus op 28 oktober 2005 in de Benelux gedeponeerde beeldmerk TICKETSPLUS met depotnummer 1088043 nietig te verklaren, én ambtshalve doorhaling beveelt; i

III. Ticketsplus veroordeelt om, binnen 5 werkdagen na de betekening van het in 'deze te wijzen vonnis, op haar kosten, al datgene te doen wat van haar zijde nodig is, teneinde te bewerkstelligen dat de registratie van de handelsnaam Ticketsplus in het handelsregister van de Kamer van Koophandel wordt gewijzigd; i

IV. Ticketsplus veroordeelt om, binnen 5 werkdagen na de betekening van het indeze te wijzen vonnis, op haar kosten, al datgene te doen wat van haar zijde nodig is, teneinde te bewerkstelligen dat de registratie van de domeinnaam ticketsplus.nl, alsmede van andere domeinnamen waarover zij zeggenschap heeft die in overeenstemmen met het merk of de handelsnaam Ticket Plus, op naam worden gezet van Ticket Plus;

V. Ticketsplus veroordeelt om aan Ticket Plus, ten titel van dwangsommen, een bedrag van EUR 1.000,- te betalen per iedere, gehele of gedeeltelijke, overtreding, of voor elke dag (een gedeelte van een dag daaronder begrepen), zulks naar keuze van Ticket Plus, dat Ticketsplus met de nakoming van het hiervoor onder sub I i gevorderde in gebreke blijft, alsmede voor iedere dag (een gedeelte van een dag daaronder begrepen), dat Ticketsplus niet tijdig en/of niet volledig uitvoering

geeft aan het hiervoor onder sub men/of sub IV gevorderde;

VI. Ticketsplus veroordeelt in de kosten van dit geding.

4.2. Ticket Plus legt aan haar vordering ten grondslag dat Ticketsplus inbreuk maakt op haar rechten op het merk TICKET PLUS door het gebruik van het als merk geregistreerde overeenstemmende teken TICKETSPLUS voor soortgelijke diensten als waarvoor het merk van Ticket Plus is geregistreerd, en waardoor er verwarring te duchten is bij het publiek tussen het merk van Ticket Plus en het teken van Ticketsplus overeenkomstig artikel 1 A lid I onder b Benelux Merkenwet (hierna: BMW).

4.3. Daarnaast legt Ticket Plus aan haar vordering ten grondslag dat Ticketsplus inbreuk maakt op haar rechten op het merk TICKET PLUS door het gebruik van de handelsnaam TicketsPlus overeenkomstig artikel 13A lid I onder d BMW en artikel 5a Handelsnaamwet (hierna: Hnw) alsmede dat het merk van Ticketsplus nietig is, nu dit in rangorde na het depot van Ticket Plus komt ex artikel 3 lid 2 onder b juncto artikel 1413 lid I BMW. 4.4. Voorts stelt Ticket Plus dat Ticketsplus inbreuk maakt op haar handelsnaamrechten ex artikel 5 Hnw. !

### **5. De beoordeling in conventie en in reconventie**

5.1. Gelet op de nauwe verwevenheid van de over en weer ingestelde vorderingen in conventie en reconventie en de daaraan ten grondslag liggende stellingen, zullen deze vorderingen in het hiernavolgende zoveel mogelijk gezamenlijk worden behandeld.

*Inwerkingtreding Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom*

5.2. Per 1 september 2006 is het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen) (hierna: BVIE) in werking getreden en is het B9neluxVerdrag inzake de warenmerken van 19 maart 1962 beëindigd. Op grond van artikel 5.3 BVIE laat dit de rechten die onder de BMW bestonden echter onverlet. Nu partijen hun stellingen over en weer nog op de BMW hebben gebaseerd, zal de rechtbank derhalve de artikelen uit de BMW aanhouden.

*Ambtshalve vaststelling bevoegdheid rechtbank*

5.3. De rechtbank is op grond van het bepaalde van artikel 137A BMW bevoegd van het onderhavige geschil kennis te nemen, nu Ticket Plus in het arrondissement Amsterdam gevestigd is.

*Inhoudelijke geschil*

5.4. De rechtbank komt thans toe aan de inhoudelijke beoordeling van het geschil. Partijen zijn verdeeld over de vraag of het depot van het merk TICKET PLUS van Ticket Plus voor nietigverklaring ex artikel 14A aanhef en lid I sub b en c BMW dan wel vervallenverklaring ex artikel 14C BMW juncto artikel 5 lid 2 aanhef en sub a BMW in aanmerking komt, alsmede de vraag of Ticket Plus, met een geslaagd beroep op artikel 13A lid I aanhef en sub ben/of d BMW, alsmede artikel 5 en/of 5a Hnw het gebruik door Ticketsplus van het als merk gedeponeerde teken TICKETSPLUS, de handelsnaam TicketsPlus en de domeinnaam ticketsplus.nl kan tegegaan.

### *Nietigverklaring*

5.5. Ticketsplus heeft in dit verband gesteld dat het merk van Ticket Plus ieder onderscheidend vermogen zou missen omdat het merk TICKET PLUS beschrijvend is, althans uitsluitend bestaat uit benamingen die in de handel kunnen dienen tot aanduidingen van kenmerken van de diensten die Ticket Plus aanbiedt en derhalve nietig is. Daarbij heeft te gelden dat Ticketsplus als gebruiker van het teken Ticketsplus als belanghebbende kan worden aangemerkt en daarom bevoegd is zich te beroepen op de nietigheid van het merk TICKET PLUS.

5.6. Het merk TICKETPLUS is als woordmerk op 4 mei 1995 gedeponeerd bij het Benelux Merkenbureau (hierna: BMB), derhalve voor het moment (1 januari 1996) dat het BMB merkepots op inhoudelijke gronden is gaan toetsen aan artikel 6bis BMW.

5.7. Met Ticketsplus is de rechtbank in beginsel van oordeel dat het merk TICKET PLUS uitsluitend bestaat uit benamingen die in de handel kunnen dienen tot aanduidingen van kenmerken van de waren en diensten. Dit samengestelde woord geeft weer dat het de verkoop van kaartjes betreft plus daarbijbehorende diensten. Het enkele feit dat hier niet uit kan worden afgeleid om welke andere diensten het gaat of waarop de kaartjes betrekking hebben, maakt dit niet anders. Daarnaast geeft het woord "plus" een factor van positieve waardering en een gunstig element weer (Van Dale Groot woordenboek hedendaags Nederlands). Het samengestelde woord geeft derhalve tevens een positieve waardering van de diensten van Ticket Plus, zijnde onder meer de verkoop van kaarten, weer. TICKET PLUS, als combinatie van de woorden ticket en plus bevat ook geen ongebruikelijke wending, bijvoorbeeld van semantische of syntactische aard en wijkt niet af van de indruk die de samengevoegde bestanddelen ervan wekken. Auditief en visueel stijgt TICKET PLUS niet uit boven de som der delen (vg!. HvJ EG 12-2-2004, zaaknummer C-265/00 en HR 27-1-2006, JOL 06,49 (Biomild)). In beginsel kan Ticket Plus haar merk TICKET PLUS daarom niet aan Ticketsplus tegenwerpen, tenzij het merk na de inschrijving bij het BMB door inburgering bij het relevante publiek onderscheidend vermogen heeft gekregen en daardoor als herkomstaanduiding van de waren en diensten van Ticket Plus kan gelden, zodat de inschrijving als merk op grond van artikel 14ter BMW kan worden gehandhaafd.

### *Inburgering*

5.8. Voor beantwoording van de vraag of een merk na zijn inschrijving door inburgering onderscheidend vermogen heeft gekregen, spelen de navolgende factoren een rol: het marktaandeel van het merk, de intensiteit, de geografische spreiding en de duur van het gebruik van dit merk, de hoogte van de reclamekosten van de onderneming van het merk, het percentage van de betrokken kringen dat de waar op basis van het merk als afkomstig van een bepaalde onderneming identificeert, alsmede verklaringen van de kamers van koophandel en industrie of van andere beroepsverenigingen (vg!. HvI EG, 4-5-1999, NJ 2000,269 (Chiemsee)).

5.9. Ticket Plus heeft in dit kader aangevoerd dat zij het merk al 12 jaar gebruikt, dat zij een marktaandeel van 70% bezit op het gebied van Formule I arrangementen en dat zij derhalve marktleider is alsmede dat zij het merk tot en met 2002 intensief heeft gebruikt. Nu dit door Ticketsplus wordt betwist en Ticket Plus haar stellingen onvoldoende heeft onderbouwd, staat dit thans nog niet vast. Voorts valt hieruit niet zonder meer af te leiden dat het relevante publiek, zijnde de normaal geïnformeerde en redelijk omzichtige en oplettende gemiddelde consument van de diensten waarvoor het merk is ingeschreven, het gebruik van het merk ook als zodanig opvat. Het is thans nog de vraag of het teken daadwerkelijk door het relevante publiek wordt opgevat als teken ter identificatie van de waren of diensten van Ticket Plus.

5.10. Aangezien Ticket Plus stelt dat haar merk is ingeburgerd en hieraan het rechtsgevolg verbindt dat zij een rechtsgeldig merk heeft, ligt de bewijslast op haar. Nu Ticket Plus bewijs heeft aangeboden ten aanzien van het gebruik van haar merk, zal zij worden toegelaten tot het bewijs van feiten en omstandigheden waaruit volgt dat haar merk Ticket Plus bij de normaal geïnformeerde en redelijk omzichtige en oplettende gemiddelde consument van de diensten waarvoor het merk is ingeschreven, is ingeburgerd.

5.11. Daarbij zij nog opgemerkt dat het bewijs van het gebruik van het teken Ticket Plus dat als productie 3 bij conclusie van antwoord in conventie en eis in reconventie is overgelegd, eerder duidt op gebruik als handelsnaam (naam waaronder de onderneming wordt gedreven) dan op gebruik als merk (teken dat dient om de waren en diensten van een onderneming te onderscheiden). Nu Ticket Plus het teken Ticket Plus evenwel ook in een bepaalde vorm (logo) gebruikt, en deze vormgeving - ondanks dat deze niet is gedeponeerd - eveneens wordt beschermd door de inschrijving van het woordmerk Ticket Plus (vg!. BenGH 16/1211994, NJ 1996/34 met noot eh. Gielen, Michelin), gaat de rechtbank er vanuit dat dit mede kan worden gezien als gebruik van het merk.

### *Vervallenverklaring op grond van non-usus*

5.12. Aan beoordeling van de vordering tot vervallenverklaring van het merk Ticket Plus komt de rechtbank in beginsel pas toe indien de vordering tot nietigverklaring van dit merk wordt afgewezen. Gezien de bewijsopdracht aan Ticket Plus in het kader van de vordering tot nietigverklaring, acht de rechtbank het evenwel op grond van proceseconomische overwegingen opportuun de vordering tot vervallenverklaring thans eveneens te bespreken, er in dit kader even van uitgaande dat het merk Ticket Plus rechtsgeldig is. Daarbij is van belang of Ticket Plus haar merk de afgelopen 5 jaar normaal heeft gebruikt voor de waren en diensten waarvoor het merk is ingeschreven (artikel 5 lid 2 sub a BMW).

5.13. Alhoewel in beginsel de bewijslast terzake de non-usus op Ticketsplus rust, die zich immers op de rechtsgevolgen van de non-usus beroept, zal de rechtbank gelet op de bewijstechnische problemen die een dergelijke (negatieve) bewijsopdracht voor Ticketsplus

met zich meebrengt, gebruik maken van haar in artikel 5 lid 2 aanhef en onder a BMW toegekende bevoegdheid, en Ticket Plus belasten met het bewijs van het normale gebruik van haar merk in de Benelux.

5.14. In dit verband merkt de rechtbank op dat "normaal gebruik" in de zin van de BMW dient te worden opgevat als een onder de gegeven omstandigheden, in de betreffende sector van het economische verkeer gebruikelijk en commercieel verantwoord gebruik van een merk, dat de indruk wekt dat het gebruik ertoe strekt voor de waren of diensten onder dat merk afzet te vinden ofte behouden en niet enkel en alleen om het recht op het merk in stand te houden. De in aanmerking te nemen omstandigheden zijn onder meer de aard, omvang, frequentie, duur en regelmaat van het gebruik, de aard van de waren en de omvang van de onderneming.

5.15. Teneinde dit normaal gebruik aan te tonen heeft Ticket Plus de volgende stukken (productie 3 en 5 bij conclusie van antwoord in conventie en eis in reconventie) in het geding gebracht:

- een kopie van briefpapier, envelop en een businesskaartje (zonder datum);
- een kopie van een reclameuiting (zonder datum);
- een kopie van een bestelformulier voor de Grand Prix 1996;
- een kopie van een reclameuiting uit 1996;
- een kopie van een Duitstalige fax van 13 september 2002 alsmede van 12 augustus 2002 van Ticket Plus aan Hoekenheim Ring GmbH;
- een kopie van een Engelstalige fax van 22 maart 2000 van Ticketsplus aan Sagis;
- een kopie van een Engelstalige fax van 25 mei 2000 van Ticketsplus aan Circuit des "24 Heures du Mans" A.C.O.
- een kopie van een Engelstalige fax van 26 oktober 2000 van Ticketsplus aan Spa Activities SPRL
- een kopie van Engelstalige fax van 9 september 1997 van Ticketsplus aan Racing Francorchamps Promotions
- een kopie van een ingevuld bestelformulier voor kaarten voor de Grand Prix in Monaco op 11 mei 1997;
- een kopie van een reclameuiting ten aanzien van merchandising met betrekking tot de Formule I van 1996, 1997 en van 1990-1996;
- een kopie van annulerings-/recht van retour voorwaarden en een annuleringscertificaat (zonder datum) alsmede een overzicht Van de door Ticket Plus uitgegeven certificaten (80) in november 2004 en in januari 2006 (70);
- een kopie van een fax van 14 januari 2003 van BBI Reizen aan Ticket Plus;
- een kopie van een fax Van 9 september 2003 van BBI Reizen aan Ticket Plus;
- een kopie van een brief van 4 oktober 2004 van D. Messchaert aan Ticket Plus inzake de annulering van 2 toegangskaarten;
- een kopie van een brief van 15 maart 2005 van F. van Lanschot N.V. aan Ticket Plus;
- een kopie van een brief van 28 juli 2005 van PCB Parkeerservices aan Ticket Plus;

- een kopie van een brief van 27 oktober 2005 van Automobile Club de Monaco aan Ticket Plus;

- een kopie van een brief van 8 mei 2006 van J. Ros aan Ticket Plus inzake de annulering van 2 toegangskaarten.

5.16. Uit het thans overgelegde bewijs, waarvan slechts 2 faxen van Ticket Plus betrekking hebben op 2002 (productie 3 van Ticket Plus), kan niet worden afgeleid dat sprake is van normaal gebruik van het merk Ticket Plus in de afgelopen 5 jaar. Uit de brieven en faxen van 2003 tot en met 2006 aan Ticket Plus valt ook geenszins af te leiden dat Ticket Plus haar merk normaal heeft gebruikt.

5.17. Het enkele overzicht van de door Ticket Plus uitgegeven annuleringscertificaten (80) in november 2004 en in januari 2006 (70) is nog te mager om van normaal gebruik van het merk Ticket Plus voor verzekeringsdiensten uit te gaan, zodat Ticket Plus thans ook ten aanzien van deze diensten nog niet heeft bewezen dat haar merk niet is vervallen wegens non-usus. De vermelding van Ticket Plus in de brochure van Ticket+Travel van 2006 (pagina 4 onder tip 1 Annulerings- en/of reisverzekeringen) wordt weliswaar verwezen naar verzekeringsmaatschappij Ticket Plus, maar voor zover er al iets uit kan worden afgeleid, betreft dit gebruik als handelsnaam en niet als merk.

5.18. Gezien het bewijsaanbod van Ticket Plus zal de rechtbank Ticket Plus echter toelaten tot het leveren van (nader) bewijs dat zij in de afgelopen 5 jaar normaal gebruik van haar merk Ticket Plus heeft gemaakt in de zin van de BMW voor de waren en diensten waarvoor het merk is ingeschreven. In dit verband wordt nog opgemerkt dat voorbij zal worden gegaan aan stukken die worden overgelegd zonder nadere toelichting en onderbouwing waarom deze hebben te gelden als bewijs van gebruik van het merk Ticket Plus voor de waren en diensten waarvoor het merk is ingeschreven.

#### *Doorhaling*

5.19. Ingeval vast komt te staan dat het merk Ticket Plus van Ticket Plus nietig dan wel vervallen is, zal de rechtbank de doorhaling van dit merk gelasten, zij het dat het bevel tot doorhaling niet uitvoerbaar bij voorraad zal worden verklaard gezien de onherroepelijkheid van een dergelijk bevel.

#### *Beroep op artikel 13A lid 1 sub b en d BMW*

5.20. Indien Ticket Plus mocht slagen in haar beide bewijsopdrachten, is haar merk Ticket Plus rechtsgeldig, zodat zij onverkort jegens Ticketsplus rechten kan ontlenen aan de inschrijvingen van dit merk. In dat kader zal de rechtbank reeds thans onderzoeken of Ticketsplus inbreuk maakt op het merk Ticket Plus van Ticket Plus op grond van artikel 13A lid I sub b en d BMW. Daarbij dient het merk zoals gedeponeerd en het teken zoals gebruikt met elkaar worden vergeleken. Ticket Plus heeft daarbij terecht opgemerkt dat Ticketsplus niet steeds haar beeldmerk gebruikt maar ook tevens het enkele woord Ticketsplus.

5.21. De rechtbank is van oordeel dat het merk van Ticket Plus en het teken zoals door Ticketsplus gebruikt zowel visueel, auditief als begripsmatig met

elkaar overeenstemmen. Auditief zijn het merk Ticket Plus en het teken Ticketsplus nagenoeg gelijk. Het enkele gebruik door Ticketsplus van de meervoudsvorm wijzigt de totaalindruk die merk en teken oproepen, niet. Ook visueel is de totaalindruk van het woordmerk Ticket Plus versus het woord Ticketsplus gelijk. De enkele toevoeging van een logo maakt dit ook niet anders. Begripsmatig is er geen enkel verschil tussen merk en teken.

5.22. In tegenstelling tot hetgeen Ticket Plus echter aanvoert, acht de rechtbank de diensten die partijen aanbieden, niet soortgelijk. Ticket Plus houdt zich bezig met de kaartverkoop voor (internationale) sportevenementen, waaronder in het bijzonder autoraces, in combinatie met reis- en overnachtingsarrangementen en daarbij behorende annuleringsverzekeringen, terwijl Ticketsplus zich bezighoudt met de kaartverkoop voor dagrecreatieparken en het verrichten van promotionele activiteiten op het gebied van dagrecreatie. Het enkele feit dat in beide gevallen wellicht kan worden gesproken van evenementen, acht de rechtbank onvoldoende om soortgelijkheid aan te nemen. Daarbij is tevens in ogenschouw genomen dat het merk Ticket Plus een gering onderscheidende vermogen (voor zover al aanwezig) heeft, zoals ook door Ticket Plus zelf is erkend (vgl HvJ 29-9-1998, IER 1998/44 met noot ChG, Canon/Cannon). Derhalve faalt het beroep op artikel 13A lid I sub b BMW. Het depot van het merk Ticketsplus is derhalve niet nietig op grond van artikel 3 lid 2 sub b juncto 14B lid 1 BMW.

5.23. Ook het beroep op artikel 13A lid 1 sub d faalt, nu Ticketsplus onvoldoende feiten en omstandigheden heeft geschetst op grond waarvan kan worden aangenomen dat sprake is van ongerechtvaardigd voordeel of afbreuk aan het onderscheidend vermogen of de reputatie van het merk.

#### *Beroep op artikel 5 en 5a Handelsnaamwet*

5.24. Gezien de aard van beide ondernemingen, kaartverkoop en bijbehorende diensten voor autoraces versus amusementsparken, is er geen verwarring tussen beide ondernemingen te duchten. Ticket Plus heeft in dit kader weliswaar een e-mail overgelegd van een consument die bij Ticket Plus klaagt over diensten van Ticketsplus, maar deze enkele vergissing acht de rechtbank onvoldoende om aan te nemen dat er in zijn algemeenheid bij het publiek tussen de beide ondernemingen dan wel tussen het merk van Ticket Plus en de handelsnaam van Ticketsplus verwarring te duchten is. Hierbij gaat de rechtbank uit van de normaal geïnformeerde en redelijk omzichtige en oplettende gemiddelde consument van de diensten waarvoor de handelsnaam wordt gebruikt en het merk is ingeschreven.

5.25. Het enkele feit dat een eenvoudige typfout meebrengt dat de consument op de website van Ticketsplus terecht kan komen in plaats van op de gewenste website van Ticket Plus, maakt dit niet anders omdat het voor de consument die op zoek is naar de diensten van Ticket Plus - in tegenstelling tot hetgeen Ticket Plus in dit kader heeft gesteld - duidelijk zal zijn dat Ticketsplus

andere diensten aanbiedt en dat hij dus niet bij Ticketsplus terecht kan voor dergelijke diensten. Mocht Ticketsplus zich in de toekomst gaan toeleggen op kaartverkoop voor autoraces, dan wordt dit wellicht anders. Dit is thans echter niet aan de orde. De heer Braders van Ticketsplus heeft in dit kader immers aangegeven dat Ticketsplus op dit moment geen plannen heeft in deze richting, zij het dat zij deze optie wel open wenst te houden. Van een eventueel dreigend gebruik van het teken Ticketsplus voor dergelijke diensten is derhalve ook geen sprake.

5.26. De vordering in reconventie ligt hiermee voor afwijzing gereed. Iedere verdere beslissing in reconventie zal worden aangehouden

#### *Proceskosten in reconventie*

5.27. Ticket Plus zal als de in reconventie in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten in reconventie worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Ticketsplus worden begroot op:

- salaris procureur (...)

Totaal EUR 452,00

## **6. De beslissing**

De rechtbank

### **in conventie**

6.1. laat Ticket Plus toe feiten en omstandigheden te bewijzen waaruit volgt dat haar merk Ticket Plus door de normaal geïnformeerde en redelijk omzichtige en oplettende gemiddelde consument van de diensten waarvoor het merk is ingeschreven, daadwerkelijk wordt opgevat als teken ter identificatie van de waren of diensten van Ticket Plus.

6.2. laat Ticket Plus toe te bewijzen dat zij haar merk Ticket Plus normaal heeft gebruikt in de afgelopen vijf jaar.

6.3. verwijst de zaak naar de rol van 14 februari 2007 opdat Ticket Plus alsdan kan doen mededelen of zij van de gelegenheid tot bewijslevering door getuigen en zo ja, door hoeveel, gebruik maakt, en met opgaven van de verhinderdata van alle betrokkenen in de eerstvolgende maanden, waarna een dag voor getuigenverhoor zal worden bepaald dan wel wordt voortgeprocedeerd;

6.4. houdt iedere verdere beslissing aan.

### **in reconventie**

6.5. wijst de vorderingen af,

6.6. veroordeelt Ticket Plus in de proceskosten, aan de zijde van Ticketsplus tot op heden begroot op EUR 452,00,

6.7. verklaart dit vonnis in reconventie wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.