

**Rb Den Haag, 2 mei 2007, Plato****OCTROOIRECHT****Dienstbetrekking****Artikel 12(1) Row van toepassing op management-overeenkomst waarbij Plato Beheer B.V. [X] vanwege zijn specifieke kennis en ervaring inleende**

Plato betwist niet dat de managementovereenkomst met Creatief B.V. en niet met [X] in persoon is overeengekomen. Van een arbeidsovereenkomst in de zin van art. 7:610 lid 1 BW kan gelet hierop tussen Creatief B.V. en Plato Beheer B.V. geen sprake zijn. Slechts een natuurlijke persoon kan werknemer zijn (HR 9 september 1990, NJ 1991, 215). Dit betekent niet dat voor toepassing van art. 12 lid 1 Row in het onderhavige geval geen ruimte is. Creatief B.V. was medeaandeelhouder van de moedermaatschappij van Plato Beheer B.V.. Creatief B.V. heeft [X] ter beschikking gesteld van Plato Beheer B.V. om in het kader van de managementovereenkomst werkzaamheden te verrichten. Anders dan [X] stelt, is de rechtbank van oordeel dat [X] deze werkzaamheden persoonlijk diende te verrichten. Zij leidt dit af uit de eerder door [X] bij Shell opgedane specifieke kennis en ervaring met de (van Shell afkomstige) Plato-technologie, in samenhang met het feit dat gesteld noch gebleken is dat hij zich feitelijk heeft laten vervangen. Bovendien moet ervan worden uitgegaan dat [X] zijn werkzaamheden, ondanks de grote mate van zelfstandigheid die hij genoot, verrichtte onder toezicht en leiding van Plato Beheer B.V.. De tussen Creatief B.V. en Plato Beheer B.V. gesloten managementovereenkomst is gelet hierop niet anders te zien dan een overeenkomst waarbij Plato Beheer B.V. [X] vanwege zijn specifieke kennis en ervaring inleende. De rechtbank is gelet hierop van oordeel dat art. 12 lid 1 Row toepassing kan vinden ten gunste van de inleener, Plato Beheer B.V.. Daarvoor is wel vereist dat de aard van de 'dienstbetrekking' (de door [X] ten behoeve van Plato Beheer B.V. verrichte werkzaamheden) meebracht dat [X] zijn bijzondere kennis ten behoeve van Plato Beheer B.V. aanwendde tot het doen van uitvindingen van dezelfde soort als die waarop de aanvraag betrekking heeft. Met betrekking daartoe overweegt de rechtbank als volgt.

**Aard dienstbetrekking****Deze bepaling is ook van toepassing op werknemers die uit hoofde van hun dienstbetrekking op andere wijzen hun bijdragen leveren aan het doen van uitvindingen, zoals in dit geval [X], door mee te denken, een inhoudelijke bijdrage te leveren aan het onderzoek en door het onderzoek aan te sturen**

[X] stuurde bij Plato Beheer B.V. de betrokken managementleden van de verschillende afdelingen aan. Hij belegde besprekingen waarin onder meer de resultaten van de verrichte experimenten werden gerapporteerd en waarin, zo mogelijk, nieuw te verrichten experimenten werden gedefinieerd. Het management besprak de resultaten en de opzet van de experimenten. Bovendien schreef [X] naar aanleiding van terugmeldingen van problemen en/of resultaten van experimenten notities aan het managementteam van Plato Development & Licensing B.V. en Plato Holland Production B.V. In deze - wat [X] noemt - 'begripsverruiming-notities' gaf [X] zijn eigen visie, inzichten, interpretaties en conclusies weer met betrekking tot hetgeen hij waarnam. In de conclusie van dupliek in conventie wordt zijdens [X] onder 17 en 18 gesteld: "Deze visie, inzichten, interpretaties en conclusies waren het resultaat van zijn creativiteit en oordeelsvorming, gesteund door zijn kennis en ervaringen bij Shell met de betreffende materie. De begripsverruiming-notities waren bedoeld als input en overdracht van kennis aan de organisatie. Uit voornoemde begripsverruiming-notities blijkt onder meer dat [X] vanwege zijn kennis en ervaring een leidende rol had voor wat betreft welke conclusies uit resultaten en gedane experimenten konden worden getrokken alsmede logischerwijs waar de volgende experimenten betrekking op zouden hebben." Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat de aard van de 'dienstbetrekking' van [X] meebracht dat hij zijn bijzondere kennis ten behoeve van Plato Beheer B.V. aanwendde tot het doen van uitvindingen van dezelfde soort als die waarop de aanvraag betrekking heeft. Zij neemt daarbij in overweging dat art. 12 lid 1 Row niet te beperkt mag worden uitgelegd en niet enkel ziet op werknemers die zijn aangesteld om onderzoek te doen.

**Overdracht aanspraak op octrooi**

- **Conform algemene regels voor vermogensrechten**

Blijkens art. 64 lid 1 Row 1995 is de aanspraak op een octrooi vatbaar voor overdracht. Voor de levering moet worden teruggevallen op het algemene regels voor de levering van vermogensrechten (art. 65 Row 1995 ziet immers op de levering van het octrooirecht of de octrooiaanvraag). Dit betekent dat voor de levering een akte nodig is, waarin de over te dragen octrooiaanvraag in voldoende mate wordt bepaald en de goederenrechtelijke overeenkomst van overdracht is vermeld.

- **Levering strekte zich uit tot octrooiaanspraken inzake de Plato-technologie**

Omdat met de doorstart werd beoogd de Plato-technologie voort te zetten en verder te ontwikkelen,

ligt het voor de hand dat de levering zich ook uitstrekt tot aanspraken inzake de Plato-technologie (die nog niet tot een aanvraag of een octrooi hebben geleid). Ook gelet op artikel 1.1. van de hiervoor genoemde akte ligt het niet in de lijn der verwachtingen dat partijen de levering hebben willen beperken tot de rechten die voortvloeien uit octrooiaanvragen. Dat partijen de levering beoogden van alle in artikel 1.1. omschreven rechten, vindt tot slot steun in de eerste zin van artikel 2.3. van de overeenkomst.

Vindplaatsen: BIE 2007, nr. 147, p. 700

## Rb Den Haag, 2 mei 2007

(P.W. van Straalen)

(...)

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 235882 / HA ZA 05-312

Vonnis van 2 mei 2007

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

PLATO INTERNATIONAL B.V.,

gevestigd te Arnhem,

eiseres in conventie,

verweerster in reconventie,

procureur mr. G.J.I.M. Seelen,

tegen

[X],

wonende te [...],

gedaagde in conventie,

eiser in reconventie,

procureur mr. E. Verweij.

Partijen zullen hierna Plato en [X] genoemd worden.

### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding met producties;
- de conclusie van antwoord in conventie en van eis in reconventie met producties;
- de conclusie van repliek in conventie en van antwoord in reconventie met producties;
- de conclusie van dupliek in conventie en van repliek in reconventie, tevens akte wijziging van eis in reconventie met producties;
- de akte overlegging producties zijdens [X];
- de conclusie van dupliek in reconventie, tevens akte wijziging van eis in conventie met producties;
- de akte houdende uitlating producties tevens uitlating wijziging van eis in conventie;
- het tussenvonnissen van deze rechtbank van 17 mei 2006, waarbij Plato in de gelegenheid is gesteld een leesbaar afschrift van productie 3 over te leggen;
- de akte overlegging octrooischrift zijdens Plato.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

### 2. De feiten

2.1. [X] is sinds 19 augustus 1994 bestuurder van Creatief B.V.. Het doel van deze vennootschap is op te treden als consultant en (interim)-managementdiensten te leveren op onder meer het gebied van chemische re-

search en chemische development, alsmede het uitoefenen van holding activiteiten.

2.2. Creatief B.V. was medeaandeelhouder van CR&DO B.V., welke vennootschap de moedermaatschappij van Plato Beheer B.V. was. Die vennootschap was houdstermaatschappij van Plato Holland Production B.V. en van Plato Development & Licensing B.V.. Tot 1 januari 2000 was CR&DO B.V. bestuurder van Plato Beheer B.V.. Daarna was Creatief B.V. bestuurder van die vennootschap.

2.3. Plato Beheer B.V. was houdster van een aantal octrooien betreffende het verduurzamen van hout, ook wel de 'Plato-technologie genoemd'. De 'Plato-groep' beoogde onder andere kwalitatief hoogwaardig verduurzaamd hout te produceren. Daartoe, alsmede om de platotechnologie verder te ontwikkelen, werden bij Plato Development & Licensing B.V. experimenten gedaan.

2.4. Plato Holland Production B.V. en Plato Development & Licensing B.V. zijn bij vonnis van 26 april 2001 in staat van faillissement verklaard. Ook Plato Beheer B.V. is, maar dan bij vonnis van 18 juli 2001, in staat van faillissement verklaard.

2.5. Een aantal investeerders wilde vanuit deze faillissementen een doorstart maken. Deze investeerders handelden onder de naam NieuwHout B.V. i.o.. Het was de bedoeling van de betrokkenen dat [X] werkzaamheden voor de op te richten vennootschap zou gaan verrichten. In een brief van 15 juni 2001 van NieuwHout B.V. i.o. aan [X] staat het volgende:

*"In je nieuwe functie zul je (...) rapporteren aan de te benoemen algemeen directeur en verantwoordelijk zijn voor ontwikkeling en patenten aanvragen (Development en Support aan Licensing). Je wordt geen statutair directeur, maar krijgt wel recht op de persoonlijke titel directeur. Indien mogelijk zal de arbeidsrelatie onder een management contract gebracht worden. Het management contract zal dan gelden voor twee jaar met een opzegtermijn van 2 maanden. In het management contract zul je vrijwaring verlenen voor eventuele sociale lasten en loonbelasting. Inzake de management honorering spraken wij af dat deze f 180,000 per jaar bedraagt (...)."*

2.6. De vennootschap NieuwHout B.V. is nooit opgericht. De betrokken investeerders hebben rond november/december 2001 besloten de beoogde activiteiten onder te brengen in een reeds bestaande vennootschap, Copar B.V., waarvan de naam later is gewijzigd in Plato International B.V. (Plato). Deze vennootschap houdt een onderneming in stand die zich bezig houdt met het verduurzamen van hout en het verrichten van onderzoek om bestaande werkwijzen te optimaliseren en om nieuwe manieren voor het verduurzamen van hout te exploreren.

2.7. Op 9 en 13 november 2001 is een verkoopcontract tot stand gekomen tussen de curator in het faillissement van Plato Beheer B.V., Plato Holland Production B.V. en Plato Development & Licensing B.V. enerzijds en Copar B.V. anderzijds. In artikel 1.1. van deze (zonder bijlagen overgelegde) overeenkomst worden de over te

dragen activa en activiteiten opgesomd. Onder het kopje "Plato Beheer B.V." is het volgende opgenomen:

*"De octrooien als weergegeven op het als bijlage 3 aan deze overeenkomst gehechte overzicht, auteursrechten en andere intellectuele en industriële eigendomsrechten, alsmede daaraan verbonden naburige rechten en alle daarmee verband houdende aanspraken in de ruimste zin des woords van de gefailleerde vennootschappen op CR&DO B.V., Ceres B.V. en/of enige andere gelieerde vennootschap."*

2.8. Artikel 2.3. van de hiervoor genoemde overeenkomst luidt:

*"De levering van de in artikel 1 omschreven octrooie, auteursrechten enz., vindt plaats middels de onderhavige akte (...). De curator verklaart daartoe dat hij de betreffende octrooien c.q. rechten, voortvloeiende uit octrooiaanvragen, aan koper overdraagt en koper verklaart dat zij deze overdracht aanneemt."*

2.9. [X] is werkzaamheden gaan verrichten voor Copar B.V.. Hij heeft zijn werkzaamheden over de maanden juni tot en met december 2001 (onder de naam Creatief B.V.) gefactureerd. [X] heeft een op 21 december 2001 gedateerde brief ontvangen van C.H.A.T. van Leusen (van Copar B.V.) met - voor zover hier van belang - de volgende inhoud:

*"De overeenkomst tot het verrichten van de tot op heden uitgevoerde werkzaamheden wordt hierbij opgezegd -voor zover rechtens noodzakelijk- met inachtneming van een (redelijke) opzegtermijn van 2 maanden, derhalve tegen 21 februari 2002. (...) U wordt geacht tot aan het einde van de overeenkomst de werkzaamheden naar behoren te verrichten en -zonder voorafgaand overleg of instemming van ondergetekende- bent niet gemachtigd u te presenteren jegens derden als Copar B.V. (of Plato International B.V.) of de indruk jegens derden te wekken dat u optreedt namens Copar B.V.."*

2.10. Per 12 januari 2002 heeft Copar B.V. met onmiddellijke ingang iedere werkrelatie met [X] beëindigd.

2.11. [X] heeft op 28 januari 2002 een [Nederlandse octrooiaanvraag met het nummer 1019846](#) (hierna: NL 846) ingediend, voor een *"werkwijze voor het verduurzamen van hout en/of een gevormd houtdeel, door thermische behandeling met stoom en hout en/of een gevormd houtdeel verkrijgbaar volgens de werkwijze"*. Op 30 juli 2003 heeft verlening en inschrijving in het octrooiregister plaatsgevonden. [X] is in het octrooi als uitvinder genoemd.

2.12. Plato heeft op 31 januari 2003 een [Nederlandse octrooiaanvraag ingediend met het nummer 1022548](#) (hierna: NL 548), voor een *"werkwijze voor het veredelen van houtdelen"*. Op 3 augustus 2004 heeft verlening en inschrijving in het octrooiregister plaatsgevonden. In het octrooi zijn [...] als uitvinders genoemd. Deze Nederlandse aanvraag is gevolgd door een internationale aanvraag van Plato met het publicatienummer WO 2004/067240 No A1 voor een "process for upgrading woodparts", onder inroeping van de prioriteit van NL 548.

2.13. Plato heeft bij verzoekschrift van 5 november 2004 na daartoe verkregen verlof beslag gelegd op NL

846. Dit beslag is op diezelfde dag ingeschreven in het octrooiregister van het Bureau voor de Industriële Eigendom.

2.14. Bij dagvaarding van 31 januari 2005 heeft [X] de opheffing van het beslag gevorderd. Bij vonnis van 30 maart 2005 heeft de voorzieningenrechter van deze rechtbank die vordering afgewezen.

### **3. Het geschil in conventie**

3.1. Plato vordert - samengevat - een verklaring voor recht dat zij (deels) aanspraak heeft op NL 846 en dat zij dit met recht opeist, alsmede [X] te bevelen NL 846 bij akte aan Plato over te dragen, dit op straffe van verbeurte van een dwangsom. Plato vordert voorts te bepalen dat dit vonnis in de plaats treedt van genoemde akte, indien [X] geen medewerking aan de overdracht verleent, alsmede veroordeling van [X] in de kosten van de procedure.

3.2. Plato legt aan haar vorderingen onder andere ten grondslag dat [X] de uitvinding heeft gedaan in zijn hoedanigheid van werknemer van Plato, dan wel van haar rechtsvoorganger, terwijl zijn functie onder meer met zich bracht dat hij zijn bijzondere kennis zou aanwenden tot het doen van uitvindingen van dezelfde soort als waarop de uitvinding betrekking heeft.

3.3. [X] voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

### **in reconventie**

3.4. [X] vordert een verklaring voor recht, inhoudende dat hij aanspraak heeft op NL 846, alsmede opheffing van het gelegde conservatoir beslag. Voor zover de rechtbank van oordeel zou zijn dat het octrooi Plato toekomt, vordert [X] een verklaring voor recht dat hij NL 846 te goeder trouw heeft aangevraagd en bevoegd blijft tot toepassing van de uitvinding, alsmede veroordeling van Plato om aan [X] een billijke vergoeding ter grootte van €300.000,00 te betalen.

3.5. Plato voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

### **4. De beoordeling in conventie en reconventie**

4.1. Het gaat er in deze procedure kort gezegd om wie aanspraak maakt op NL 846. Dit octrooi is op een aanvraag van [X] aan hem verleend. Plato eist dit octrooi nu op. Art. 78 Row 1995 maakt opeising mogelijk indien -voor zover hier van belang- Plato krachtens art. 12 Row 1995 aanspraak op het octrooi heeft.

4.2. Voor de beantwoording van de vraag of Plato op grond van art. 12 Row 1995 aanspraak op NL 846 heeft, is allereerst van belang wanneer de uitvinding, zoals die in NL 846 wordt geopenbaard, is gedaan. [X] heeft zich in eerste instantie (in de conclusie van antwoord in conventie, punt 12 en 13) op het standpunt gesteld dat hij zich na de beëindiging van de werkrelatie door Plato is gaan toeleggen op de verbetering van de Plato-technologie. De uitvinding zou gelet hierop pas in de tweede helft van januari 2002 zijn gedaan. Onder punt 11 van de conclusie van dupliek in conventie stelt [X] evenwel: *"In tegenstelling tot hetgeen eerder is gesteld, is [X] van mening dat de uitvinding door hem is gedaan in 2000."*. Omdat ook Plato stelt

dat de uitvinding in die periode is gedaan (met die kanttekening dat Plato stelt dat de uitvinding in teamverband, want met de uitvinders van NL 548 (Rijsdijk, Kegel en Boonstra) is gedaan), zal de rechtbank er in het navolgende met partijen van uitgaan dat de uitvinding in 2000 is gedaan.

4.3. In 2000 verrichtte [X] werkzaamheden voor Plato Beheer B.V.. Partijen verschillen van mening over de beantwoording van de vraag of hij die werkzaamheden in het kader van een arbeidsovereenkomst met Plato Beheer B.V. verrichtte, dan wel in het kader van een door Plato Beheer B.V. en Creatief B.V. gesloten managementovereenkomst, van welke vennootschap [X] bestuurder was.

4.4. Plato betwist niet dat de managementovereenkomst met Creatief B.V. en niet met [X] in persoon is overeengekomen. Van een arbeidsovereenkomst in de zin van art. 7:610 lid 1 BW kan gelet hierop tussen Creatief B.V. en Plato Beheer B.V. geen sprake zijn. Slechts een natuurlijke persoon kan werknemer zijn (HR 9 september 1990, NJ 1991, 215). Dit betekent niet dat voor toepassing van art. 12 lid 1 Row in het onderhavige geval geen ruimte is. Creatief B.V. was medeaandeelhoudster van de moedermaatschappij van Plato Beheer B.V.. Creatief B.V. heeft [X] ter beschikking gesteld van Plato Beheer B.V. om in het kader van de managementovereenkomst werkzaamheden te verrichten. Anders dan [X] stelt, is de rechtbank van oordeel dat [X] deze werkzaamheden persoonlijk diende te verrichten. Zij leidt dit af uit de eerder door [X] bij Shell opgedane specifieke kennis en ervaring met de (van Shell afkomstige) Plato-technologie, in samenhang met het feit dat gesteld noch gebleken is dat hij zich feitelijk heeft laten vervangen. Bovendien moet ervan worden uitgegaan dat [X] zijn werkzaamheden, ondanks de grote mate van zelfstandigheid die hij genoot, verrichtte onder toezicht en leiding van Plato Beheer B.V.. De tussen Creatief B.V. en Plato Beheer B.V. gesloten managementovereenkomst is gelet hierop niet anders te zien dan een overeenkomst waarbij Plato Beheer B.V. [X] vanwege zijn specifieke kennis en ervaring inleende. De rechtbank is gelet hierop van oordeel dat art. 12 lid 1 Row toepassing kan vinden ten gunste van de inlener, Plato Beheer B.V.. Daarvoor is wel vereist dat de aard van de 'dienstbetrekking' (de door [X] ten behoeve van Plato Beheer B.V. verrichte werkzaamheden) meebracht dat [X] zijn bijzondere kennis ten behoeve van Plato Beheer B.V. aanwendde tot het doen van uitvindingen van dezelfde soort als die waarop de aanvraag betrekking heeft. Met betrekking daartoe overweegt de rechtbank als volgt.

4.5. [X] stuurde bij Plato Beheer B.V. de betrokken managementleden van de verschillende afdelingen aan. Hij belegde besprekingen waarin onder meer de resultaten van de verrichte experimenten werden gerapporteerd en waarin, zo mogelijk, nieuw te verrichten experimenten werden gedefinieerd. Het management besprak de resultaten en de opzet van de experimenten. Bovendien schreef [X] naar aanleiding van terugmeldingen van problemen en/of resultaten van experimenten notities aan het managementteam van

Plato Development & Licensing B.V. en Plato Holland Production B.V. In deze - wat [X] noemt - 'begripsverruiming-notities' gaf [X] zijn eigen visie, inzichten, interpretaties en conclusies weer met betrekking tot hetgeen hij waarnam. In de conclusie van dupliek in conventie wordt zijdens [X] onder 17 en 18 gesteld: *"Deze visie, inzichten, interpretaties en conclusies waren het resultaat van zijn creativiteit en oordeelsvorming, gesteund door zijn kennis en ervaringen bij Shell met de betreffende materie. De begripsverruiming-notities waren bedoeld als input en overdracht van kennis aan de organisatie. Uit voornoemde begripsverruiming-notities blijkt onder meer dat [X] vanwege zijn kennis en ervaring een leidende rol had voor wat betreft welke conclusies uit resultaten en gedane experimenten konden worden getrokken alsmede logischerwijs waar de volgende experimenten betrekking op zouden hebben."* Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat de aard van de 'dienstbetrekking' van [X] meebracht dat hij zijn bijzondere kennis ten behoeve van Plato Beheer B.V. aanwendde tot het doen van uitvindingen van dezelfde soort als die waarop de aanvraag betrekking heeft. Zij neemt daarbij in overweging dat art. 12 lid 1 Row niet te beperkt mag worden uitgelegd en niet enkel ziet op werknemers die zijn aangesteld om onderzoek te doen. Deze bepaling is ook van toepassing op werknemers die uit hoofde van hun dienstbetrekking op andere wijzen hun bijdragen leveren aan het doen van uitvindingen, zoals in dit geval [X], door mee te denken, een inhoudelijke bijdrage te leveren aan het onderzoek en door het onderzoek aan te sturen.

4.6. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat Plato Beheer B.V. ingevolge art. 12 lid 1 Row 1995 de aanspraak op het octrooi toekwam. Om te kunnen concluderen dat Plato NL 846 met recht kan opeisen, moet de curator in het faillissement van Plato Beheer B.V. de octrooiaanspraak voorts aan Plato hebben overgedragen. De rechtbank overweegt in dat verband als volgt.

4.7. Blijkens art. 64 lid 1 Row 1995 is de aanspraak op een octrooi vatbaar voor overdracht. Voor de levering moet worden teruggevallen op het algemene regels voor de levering van vermogensrechten (art. 65 Row 1995 ziet immers op de levering van het octrooirecht of de octrooiaanvraag). Dit betekent dat voor de levering een akte nodig is, waarin de over te dragen octrooiaanspraak in voldoende mate wordt bepaald en de goederenrechtelijke overeenkomst van overdracht is vermeld.

4.8. [X] stelt in dit verband dat van de overdracht van een octrooiaanspraak uit de boedel van Plato Beheer B.V. aan Copar B.V. (Plato) geen sprake is. Uit de overgelegde akte blijkt volgens [X] niet dat er aanspraken op een octrooi worden verkocht. Dergelijke aanspraken zouden niet zijn te schikken onder de wel overgedragen 'andere intellectuele eigendomsrechten'. Uit de leveringshandeling blijkt volgens [X] bovendien dat enkel de octrooien en rechten voortvloeiende uit octrooiaanvragen worden overgedragen, zodat een octrooiaanspraak hoe dan ook niet geleverd is.

4.9. Voor de beantwoording van de vraag waarop de overdracht ziet en wat er geleverd, is, is van belang hetgeen onder 2.7. en 2.8. van dit vonnis uit de verkoopakte is weergegeven en de uitleg die partijen daaraan in de gegeven omstandigheden over en weer mochten toekennen, gelet ook op hetgeen zij van elkaar mochten verwachten. Uit artikel 1.1. van de verkoopakte blijkt dat de overdracht niet alleen betrekking heeft op de in bijlage 3 genoemde octrooien, maar tevens (mede) op andere intellectuele en industriële eigendomsrechten. Een belangrijke activiteit binnen de Plato-groep was het ontwikkelen van de Plato-technologie (een werkwijze met betrekking tot het verduurzamen van hout), zoals die reeds in een aantal octrooien was vastgelegd (en waarbij [X] als (mede)uitvinder is vermeld). De werkwijze met betrekking tot het verduurzamen van hout lag, zoals zijdens [X] in de conclusie van antwoord in conventie onder punt 4 is gesteld, ten grondslag aan de productie en de overige ondernemingsactiviteiten van de Plato-groep. Het zijn nu juist die activiteiten die in het kader van de doorstart door Copar B.V. zijn voortgezet. Met de overname werd beoogd een doorstart te maken, met het doel de Plato-technologie voort te zetten en verder te ontwikkelen. Mede gelet hierop is met de ruime formulering van hetgeen is overgedragen, in voldoende mate duidelijk dat de overdracht ook betrekking had op uit de ontwikkeling van de Plato-technologie voortvloeiende octrooiaanpakken.

4.10. Uit artikel 2.3. van de akte blijkt voorts dat middels deze akte de levering van alle in artikel 1 omschreven octrooien, auteursrechten enz. (dus ook de andere intellectuele en industriële eigendomsrechten, waaronder de in geding zijnde octrooiaanpak, maar behoudens de hier niet van toepassing zijnde uitzondering als omschreven in artikel 2.4. van de akte) plaatsvindt. Weliswaar verklaart de curator vervolgens dat hij daartoe “de betreffende octrooien c.q. rechten, voortvloeiende uit octrooiaanpakken aan koper overdraagt en koper verklaart dat hij deze overdracht aanneemt” (cursivering rb.), maar daaraan mag niet de consequentie worden verbonden dat de levering zich niet uitstrekt tot alle onder 1.1. genoemde rechten, want beperkt tot rechten voortvloeiende uit octrooiaanpakken. Het komt voor de uitleg van de overeenkomst immers niet aan op een strikt tekstuele uitleg. Het komt tevens aan op de zin die partijen in de gegeven omstandigheden over en weer aan het overeengekomene mochten toekennen en op hetgeen zij te dien aanzien redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten.

4.11. Omdat met de doorstart werd beoogd de Plato-technologie voort te zetten en verder te ontwikkelen, ligt het voor de hand dat de levering zich ook uitstrekt tot aanspakken inzake de Plato-technologie (die nog niet tot een aanvraag of een octrooi hebben geleid). Ook gelet op artikel 1.1. van de hiervoor genoemde akte ligt het niet in de lijn der verwachtingen dat partijen de levering hebben willen beperken tot de rechten die voortvloeien uit octrooiaanpakken. Dat partijen de levering beoogden van alle in artikel 1.1. omschreven

rechten, vindt tot slot steun in de eerste zin van artikel 2.3. van de overeenkomst.

4.12. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de octrooiaanpak op Copar B.V. (Plato) is overgedragen. Dit betekent dat haar, als degene die ingevolge art. 12 Row moet worden geacht aanspraak op NL 846 te maken, het recht toekomt NL 846 op te eisen. Voor zover [X] betoogt dat in dat geval heeft te gelden dat het octrooi niet geheel aan Plato toevalt, omdat dit in een teamverband van meerdere personen is uitgevonden, gaat de rechtbank daaraan voorbij. Zo al zou moeten worden aangenomen dat de aanspraak op het octrooi voor een zeker aandeel ligt bij de door [X] gestelde mede-uitvinders (die niet in deze procedure zijn betrokken), dan nog heeft te gelden dat Plato voor haar aandeel aanspraak op het octrooi heeft en dit ingevolge art. 78 Row 1995 kan opeisen. De rechtbank ziet hierin wel aanleiding de door Plato gevorderde verklaring voor recht te beperken, in die zin dat deze enkel zal worden gegeven voor het aandeel van [X] in de uitvinding. Het voorgaande staat er niet aan in de weg [X] te bevelen NL 846, dat nu geheel op zijn naam staat, bij akte aan Plato over te dragen.

4.13. De rechtbank ziet geen aanleiding om, zoals gevorderd, te bepalen dat dit vonnis in de plaats treedt van de hiervoor bedoelde akte, indien [X] binnen twee weken na dit vonnis geen medewerking aan de overdracht heeft verleend. De rechtbank dient met terughoudendheid van deze bevoegdheid gebruik te maken, terwijl geen omstandigheden zijn gesteld die voor de rechtbank aanleiding zouden kunnen of moeten zijn om van haar discretionaire bevoegdheid gebruik te maken.

4.14. Het voorgaande houdt tevens in dat de door [X] in reconventie gevorderde verklaring voor recht, inhoudende dat hij aanspraak heeft op NL 846, moet worden afgewezen. Datzelfde geldt voor de vordering tot opheffing van het beslag. Niet gebleken is dat het door Plato ingeroepen recht ondeugdelijk is. De rechtbank komt gelet hierop toe aan de beoordeling van de door [X] gevorderde verklaring voor recht dat hij NL 846 te goeder trouw heeft aangevraagd, alsmede aan de beoordeling van de vordering tot veroordeling van Plato aan [X] een billijke vergoeding te betalen.

4.15. [X] stelt dat hij het octrooi te goede trouw heeft aangevraagd, maar onderbouwt dit niet. [X] volstaat met een verwijzing naar hetgeen hij voor dupliek in conventie heeft gesteld en meer in het bijzonder naar de omstandigheid dat de aard van zijn dienstbetrekking niet meebracht dat hij ten behoeve van Plato Beheer B.V. uitvindingen moest doen. Gelijk de rechtbank hiervoor heeft overwogen, bracht de aard van de ‘dienstbetrekking’ wel degelijk mee dat [X] zijn bijzondere kennis moest aanwenden tot het doen van uitvindingen van dezelfde soort als die waarop de aanvraag betrekking heeft. Gelet hierop, alsmede gelet op het feit dat NL 846 ligt op het terrein waarop binnen de Plato-groep gericht onderzoek werd gedaan en waarbij [X] nauw betrokken was, wist [X] dat de aanspraak op de door hem gedane uitvinding, voortvloeiende uit het binnen de Plato-groep verrichte onderzoek, Plato Be-

heer B.V. zou toekomen. [X] had ook geen reden om aan te nemen dat dit na het faillissement van Plato Beheer B.V. anders zou zijn. Hij was vanaf het begin op de hoogte van de pogingen om vanuit de failliete boedel een doorstart te maken. [X] was één van de personen die de exploitatie van de Plato-technologie wilde voorzetten. Pas nadat bleek dat na de doorstart voor [X] niet de rol was weggelegd die hij voor zichzelf in gedachten had en nadat de overeenkomst tussen [X] en Copar B.V. (Plato) bij brief van 21 december 2001 per 21 februari 2002 was beëindigd, gevolgd door de onmiddellijke beëindiging per 12 januari 2002, heeft hij op 28 januari 2002 de aanvraag ingediend voor de werkwijze voor het verduurzamen van hout en/of een gevormd houtdeel door thermische behandeling met stoom. Gelet op dit geheel van feiten en omstandigheden kan niet gezegd worden dat de aanvraag te goeder trouw is ingediend. [X] komt derhalve geen gebruiksrecht als bedoeld in art. 55 Row 1995 toe. Het gevorderde dient ook in zoverre te worden afgewezen.

4.16. De gevorderde vergoeding komt evenmin voor toewijzing in aanmerking. Zo ervan zou moeten worden uitgegaan dat [X] jegens Plato Beheer B.V. aanspraak op een billijke vergoeding kan maken, is er vermogensrechtelijk slechts een verbintenis tussen [X] en Plato Beheer B.V. ontstaan. Gesteld noch gebleken is dat een dergelijke aanspraak van [X] op Plato Beheer B.V. is overgegaan op Plato. [X] heeft derhalve geen aanspraak op een redelijke vergoeding van Plato.

4.17. [X] zal als de (overwegend) in het ongelijk gestelde partij in de kosten van de procedure worden veroordeeld, aan de zijde van Plato in conventie begroot op € 1.518,09 (zijnde 2 x € 452 = € 904,00 aan salaris procureur + € 400,83 aan verschotten (€ 241,00 + € 71,93 + € 87,90) + € 213,26 aan beslagkosten) en in reconventie op € 452,00 aan salaris procureur (de helft van 2 x € 452,00).

## **5. De beslissing**

De rechtbank

in conventie

- verklaart voor recht dat Plato aanspraak maakt op het aan [X] toekomende deel van NL 846;
- beveelt [X] binnen vier weken na betekening van dit vonnis NL 846 bij akte aan Plato over te dragen, dit op straffe van een dwangom van € 2.000,00 per dag dat [X] hieraan geheel of gedeeltelijk niet voldoet;
- veroordeelt [X] in de kosten van de procedure, aan de zijde van Plato begroot op € 1.518,09;
- verklaart dit vonnis wat het gegeven bevel en de kostenveroordeling betreft uitvoerbaar bij voorraad;
- wijst af het meer of anders gevorderde;

in reconventie

- wijst alle vorderingen af;
- veroordeelt [X] in de kosten van de procedure, aan de zijde van Plato begroot op € 452,00, en verklaart het vonnis in zoverre uitvoerbaar bij voorraad.