

**Vzgr Rb Haarlem, 16 mei 2007, Cassina v Loods 5****AUTEURSRECHT - OVEREENKOMST****Schijn van vertegenwoordigingsbevoegdheid****Miscommunicatie tussen Cassina en Stichting Beeldrecht dient niet voor rekening van Loods 5 en Haløla te komen**

Het vertrouwen van de wederpartij verdient niet alleen bescherming wanneer de schijn van bevoegdheid is gewekt door verklaringen of gedragingen van de vertegenwoordigde. Er kunnen zich ook gevallen voordoen waarin de schijn van vertegenwoordigingsbevoegdheid weliswaar niet door gedragingen of verklaringen van de vertegenwoordigde is gewekt, maar door andere feiten en omstandigheden die rechtvaardigen dat deze schijn wordt toegerekend aan de vertegenwoordigde. De rechtbank is van oordeel dat het gerechtvaardigd vertrouwen van Loods 5 en Halsla in het onderhavige geval bescherming verdient. Daartoe is het volgende redengevend. De bewoordingen van de eerste brief van Stichting Beeldrecht, vermeld onder 2.7, zijn niet anders op te vatten dan als de mededeling dat Stichting Beeldrecht mede namens de licentienemers, waaronder Cassina, optreedt. (...). Voorts acht de rechtbank in dit geval niet van belang of de schijn van vertegenwoordigingsbevoegdheid van Stichting Beeldrecht is gewekt door verklaringen of gedragingen van Cassina, omdat namens Stichting Beeldrecht een advocaat optrad als woordvoerder en deze als zodanig de brieven ondertekende. Nu bovendien Loods 5 en Haløla bij de onderhandelingen met Stichting Beeldrecht geen rechtsbijstand hadden, rechtvaardigt de schijn van vertegenwoordigingsbevoegdheid opgewekt door Stichting Beeldrecht, dat deze schijn wordt toegerekend aan Cassina. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat Cassina ter zitting desgevraagd heeft toegelicht dat onderhavig geval afwijkt van de gebruikelijke wijze waarop met aanspraken voor vergoeding voor geconstateerde auteursrechtinbreuken wordt omgegaan. Blijkens de stelling van Cassina is zij meestal degene die als eerste een inbreuk constateert, waarna zij contact opneemt met Stichting Beeldrecht teneinde de inbreukmaker gezamenlijk te kunnen aanspreken. In onderhavig geval is Cassina in februari 2006 niet door

Stichting Beeldrecht op de hoogte gesteld van de aanspraak betreffende de Zig-Zag stoel bij Loods 5, en heeft de raadvrouw van Cassina zelf bij toeval in juli 2006 de inbreuk geconstateerd. Nadien heeft zij zelf met de Stichting Beeldrecht contact hierover opgenomen en vervolgens de correspondentie tussen Stichting Beeldrecht en Loods 5 en Haløla in kopie ontvangen. Gelet hierop is kennelijk sprake geweest van miscommunicatie met de Stichting Beeldrecht. Gelet op het hiervoor overwogene, dient die niet voor rekening van Loods 5 en Haløla te komen.

**Partijen bij minnelijke regeling****De getroffen minnelijke regeling tussen Haløla en Stichting Beeldrecht geldt ook voor Loods 5.**

De stelling van Cassina dat met Loods 5 in het geheel geen minnelijke regeling is getroffen, waardoor de door Cassina geleden schade niet is vergoed, kan haar niet baten. Daartoe is redengevend dat Stichting Beeldrecht de eerste sommatiebrief aan Loods 5 had gericht waarna zij blijkens de onweersproken toelichting van Loods 5 en Haløla ter zitting Stichting Beeldrecht heeft doorverwezen naar Haløla. Haløla heeft daarop een kopie van de brief van Stichting Beeldrecht ontvangen. Vervolgens is tussen Stichting Beeldrecht en Haløla een minnelijke regeling tot stand gekomen, in welk verband Haløla aan Stichting Beeldrecht een bedrag heeft voldaan. Nu Stichting Beeldrecht zich uitsluitend nog tot Haløla richtte kan daaruit worden afgeleid dat Stichting Beeldrecht kennelijk eveneens er vanuit ging dat zij uitsluitend met Haløla te maken had. Daartoe draagt bovendien bij de door Loods 5 gehanteerde deelnemingsvoorwaarden, in het bijzonder artikel 10 lid 6 voornoemd, waarin zij aansprakelijkheid voor inbreuken bij de deelnemer legt, welke bepaling overeenkomt met de feitelijk werkwijze van Loods 5, die meebrengt dat niet zijzelf, maar de deelnemers, producten in haar hallen binnenbrengen. Dit leidt ertoe dat ook Loods 5 er vanuit mocht gaan dat met de getroffen minnelijke regeling de zaak volledig was afgehandeld.

**PROCESRECHT****Geen algeheel verbod****Geen algeheel verbod met betrekking tot de meubelmodellen van Rietveld waardoor Loods 5 een dwangsom zou verbeuren wanneer een deelnemer inbreukmakende artikelen aanbiedt**

De bezwaren van Loods 5 tegen de door Cassina opgestelde onthoudingsverklaring betreffen de veelomvattendheid daarvan waardoor de continuïteit van haar bedrijfsvoering in gevaar wordt gebracht. Uit het feit dat Loods 5 en Haløla de verkoop van de betreffende modellen hebben gestaakt na door de Stichting Beeldrecht daarop te zijn aangesproken en uit het gestelde ter zitting kan worden afgeleid dat Loods 5 en Haløla op zichzelf bereid zijn hun medewerking te verlenen. In de praktijk komt de uitvoering van deze verklaring er echter op neer dat Loods 5 een dwangsom verbeurt voor iedere keer dat een deelnemer van Loods 5 in haar hallen producten aanbiedt, terwijl het gelet op

de werkwijze van Loods 5 voor haar onmogelijk is om alle producten van fabrikanten vooraf preventief te controleren en te beoordelen op mogelijke inbreuk op auteursrechten van derden. Daar komt bij dat niet van ieder product direct duidelijk is of sprake is van een inbreuk. Hoewel juist is dat van professionele partijen, zoals Loods 5 en Halola verwacht mag worden dat zij zich voorafgaand aan verhandeling van een bepaald product ervan vergewissen of dat is toegestaan, is die enkele stelling onvoldoende om tot toewijzing van een algeheel verbod te komen.

Vindplaatsen: [Boek9](#)

### Vzgr Rb Haarlem, 16 mei 2007

(Th.S. Röell)

RECHTBANK HAARLEM

Sector civiel recht

zaaknummer I rolnummer: 129449 I HA ZA 06-1399

Vonnis van 16 mei 2007

in de zaak van

de vennootschap naar Italiaans recht

CASSINA S.P.A., gevestigd te Meda, Italië,  
eiseres,

procureur: mr. R.E. Meijer,

advocaat: mr. N.D.R. Nefkens te Amsterdam,  
tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid LOODS 5 ZAANDAM RV.,

gevestigd te Zaandam, gemeente Zaanstad,

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid HALØLA B.V.,

gevestigd te Zaandam, gemeente Zaanstad,  
gedaagden,

procureur mr. L. Koning,

advocaat mr. H. Maatjes te Amsterdam.

Partijen zullen hierna Cassina, Loods 5 en Haløla genoemd worden.

#### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnis van 31 januari 2007

- het proces-verbaal van comparitie van 3 april 2007.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

#### 2. De feiten

2.1. Cassina, opgericht in 1927, is een meubelfabrikante en verkoopt haar meubelmodellen wereldwijd. Onderdeel van haar collectie vormen meubelmodellen die onder meer zijn ontworpen door Gerrit Th. Rietveld (hierna: Rietveld), waaronder de zogenoemde Zig-Zag stoel.

2.2. De auteursrechthebbende ten aanzien van de meubelmodellen die ontworpen zijn door Rietveld is de Stichting Auteursrechten Gerrit Th. Rietveld te Amsterdam.

2.3. In een overeenkomst tussen Stichting Gerrit Th. Rietveld, Stichting Beeldrecht en Cassina, getekend 25 maart 1997, is onder meer bepaald dat Cassina een licentie heeft voor het vervaardigen, en verkopen van Rietveld modellen, waaronder de Zig-Zag stoel.

Daarnaast is in de overeenkomst bepaald:

"(..)

#### ARTICLE 4 PROCEEDINGS AGAINST INFRINGEMENTS

1. Cassina will notify Beeldrecht promptly of all known infringements or threaten infringements on the copy-right of Stichting.

2. As license holder Cassina will, in consideration with Beeldrecht, take action against these infringements, Beeldrecht has the possibility to participate in these actions (eventually in court) against infringing party.

3. When is decided that only Cassina will take act/on against the infringing party, Cassina is obliged to pay a portion of the total compensation, after deduction of legal fees and costs (namely the royalty percentage as agreed in this agreement) to Beeldrecht.

(...)

#### ARTICLE 9 PAYMENTS

1. For the license by Stichting and Beeldrecht to Cassina, Cassina will pay a royalty on the selling price to be paid by Cassina's customers (without any deduction) excluding VAT to Beeldrecht: 1a % in 1997 and 1998 and 12 % in 1999, 2000 and 2001.

(..)"

2.4. Blijkens de bedrijfsomschrijving in een uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel voor Amsterdam van 7 juni 2006 is Loods 5 een onderneming die zich bezighoudt met het ontwikkelen en exploiteren van een factory-outlet op het gebied van grootschalige meubelverkoop en diverse interieurartikelen. Loods 5 beheert daartoe een aantal grote fabriekshallen en biedt daarmee aan fabrikanten en/of distributeurs (hierna: deelnemers) van met name woonartikelen verkoopfaciliteiten, waarbij deze in de gelegenheid worden gesteld om hun producten vanuit een gezamenlijke locatie te verkopen. De deelnemers betalen daarvoor 10% commissie en een vergoeding per vierkante meter. Thans kent Loods 5 ongeveer 250 deelnemers, die in totaal ongeveer 32.000 artikelen aanbieden.

2.5. Blijkens de bedrijfsomschrijving in een uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel voor Amsterdam van 19 juni 2006 is Haløla een onderneming die zich bezighoudt met de groot- en kleinhandel in meubels, lampen en overige interieurproducten. Haløla is één van de deelnemers bij Loods 5.

2.6. Loods 5 hanteert Deelnemingsvoorwaarden waarin onder meer is vermeld:

"(...)

#### Artikel 10.6

De deelnemer staat er jegens Loods 5 voor in dat de aangeboden producten geen inbreuk maken op intellectuele eigendomsrechten van derden, waaronder in ieder geval begrepen auteursrechten, modelrechten, octrooirechten en merkrechten. De deelnemer vrijwaart Loods 5 van alle schade die Loods 5 mocht lijden ten gevolge van inbreuken op intellectuele eigendomsrechten van derden door de deelnemer.

(...)"

2.7. In een brief van 2 februari 2006 van Stichting Beeldrecht aan Loods 5 is onder meer vermeld:

"Stichting Beeldrecht vertegenwoordigt als auteursrechtorganisatie vele Nederlandse en buitenlandse kunstenaars en ontwerpers of hun rechtverkrijgenden in de uitoefening van hun auteursrechten. Beeldrecht is exclusief gemachtigd namens de betreffende kunstenaars en ontwerpers toestemming te verlenen voor reproductie en openbaarmaking van hun werken. Daarnaast treedt Beeldrecht op tegen inbreuken op de auteursrechten van de door haar vertegenwoordigde kunstenaars en ontwerpers. Beeldrecht beheert op deze wijze ook de auteursrechten van Stichting Auteursrechten Gerrit Th. Rietveld. Voor reproductie en openbaarmaking van ontwerpen van Rietveld dient dan ook een licentie te worden verkregen van Beeldrecht. Momenteel hebben alleen de Italiaanse meubelfabrikant Cassina, de Nederlandse firma Rietveld by Rietveld, en het Zwitserse Vitra een licentie om ontwerpen van Rietveld te reproduceren en te verhandelen. Beeldrecht constateerde onlangs dat u nabootsingen van de zigzagstoel van G. Th. Rietveld verhandelt zonder daarvoor toestemming te hebben verkregen van Beeldrecht. Het gaat om stoelen van plexiglas in verschillende kleuren. (...) Door voornoemde handelen hebt u inbreuk gemaakt op de auteursrechten van de Stichting Gerrit Th. Rietveld. Tevens maakt u inbreuk op de rechten van voornoemde licentienemers. Zij hebben hierdoor schade geleden waarvoor ik u hierbij namens hen aansprakelijk houd. (...)

T. de Jong,  
advocaat"

2.8. Bij faxbericht van 6 februari 2006 heeft Haløla, in persoon van de directeur de heer Landsaat, een reactie aan Stichting Beeldrecht gezonden met de bevestiging dat alle stoelen uit de winkel zijn gehaald en de verkoop is gestaakt, alsmede dat 188 stoelen zijn verkocht en thans nog ongeveer 33 stoelen in voorraad staan.

2.9. Brief Stichting Beeldrecht 28 maart 2006 aan Haløla:

"(...)

Zoals ik reeds eerder aangaf, wensen Beeldrecht en de erven Rietveld alsnog een vergoeding te ontvangen voor het ongeautoriseerd vermarkten van plexiglasreproducties van de zigzagstoel van Rietveld.

(...)

Om een langdurige procedure te voorkomen zijn Beeldrecht en de erven Rietveld bereid om genoegen te nemen met een vergoeding (...) " 2.10. Bij brief van 12 april 2006 van Stichting Beeldrecht aan Haløla is onder meer

vermeld:

"(.)

De erven Rietveld, haar licentie nemers, Cassina en Rietveld by Rietveld, investeren al jaren veel tijd en geld in de bevordering en het behoud van exclusiviteit van de Rietveldmeubels. (...) Het eerder voorgestelde bedrag was dan ook alleszins redelijk. Desondanks wil ik u namens de erven Rietveld nog eenmaal een nieuw voorstel doen (...) Indien u binnen 7 dagen na heden een bedrag van EUR 2.250,-- overmaakt naar Beeldrecht zal zij de kwestie als afgehandeld beschouwen. (...)"

2.11. Blijkens een bankafschrift heeft Haløla op 20 april 2006 een bedrag van EUR 2.250,-- overgemaakt aan Stichting Beeldrecht.

2.12. Op 12 juni 2006 is Loods 5 door Cassina gesommeerd haar inbreukmakend en onrechtmatig handelen te staken.

2.13. Op 19 juni 2006 is Haløla door Cassina gesommeerd haar inbreukmakend en onrechtmatig handelen te staken.

2.14. Loods 5 heeft op 21 juli 2006 een "Doorlopende Onthoudingsverklaring" opgesteld waarin zij onder meer verklaart dat zij: "(...)de verkoop door de distributeur van de ZigZag-stoel heeft doen staken en gestaakt zal (doen) houden... (...) er jegens Cassina voor in staat dat alle auteursrechten van Cassina in de toekomst zullen worden gerespecteerd en (...) ervoor zal zorgen dat alle producten die door distributeurs middels Loods 5 worden verkocht(...) op eerste verzoek van Cassina worden verwijderd. (...)"

### 3. Het geschil

3.1. Cassina vordert - samengevat - dat de rechtbank Loods 5 en Haløla bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, zal veroordelen om:

A. met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te (doen) houden iedere inbreuk op de auteursrechten van de auteursrechthebbende, alsmede het onrechtmatig handelen jegens haar en Cassina en Loods 5 en Haløla in het bijzonder zal verbieden de Red and Blue, de Zig-Zag stoel, de tafel Schreuder 1 en de Utrecht van Gerrit Th. Rietveld, openbaar te (doen) maken en/of te (doen) verveelvoudigen, in het bijzonder door meubelmodellen van Gerrit Th. Rietveld, in Nederland te (doen) fabriceren en/of aan te (doen) bieden in brochures en/of digitale advertenties en/of op een website die vrij toegankelijk is voor het Nederlandse publiek dan wel op een andere wijze aan te (doen) bieden en/of ten toon te (doen) stellen en/of in voorraad te (doen) houden en/of te (doen) verkopen en/of te (doen) leveren en/of in Nederland te (doen) importeren en/of naar Nederland te (doen) exporteren en/of te (doen) verhuren en/of uit te (doen) lenen en/of op welke titel dan ook in Nederland te (doen) verhandelen en/of in het verkeer te (doen) brengen, zulks op straffe van een direct opeisbare dwangsom van EUR 10.000,-- voor elke overtreding en voor iedere dag dat deze overtreding voortduurt

B. binnen veertien dagen na dit vonnis aan mr. N.D.R. Nefkens, althans bij haar ontstentenis aan één van de andere advocaten van Van der Steenhoven Advocaten (Herengracht 582-584, 1017 CI Amsterdam), onder overlegging van kopieën van offertes en/of facturen en/of bankafschriften en/of andere relevante documenten of bescheiden een schriftelijke, door een registeraccountant gecontroleerde en gewaarmerkte volledige opgave te verstrekken van:

a. het aantal gefabriceerde en/of ingekochte en/of geïmporteerde en/of verkochte en/of in voorraad zijnde en/of op andere commerciële wijze in het verkeer gebrachte inbreukmakende modellen

b. de kostprijs, de inkoopprijs en de verkoopprijs van de inbreukmakende meubelmodellen, alsmede de door Loods 5 en Haløla door de verhandeling van de in-

breukmakende producten genoten bruto- en nettowinst, berekend conform de variabele kostprijsberekeningsmethode

c. de namen, adressen, telefoon- en faxnummers, web- en e-mailadressen van de afnemers van de inbreukmakende meubelmodellen, niet zijnde particulieren

d. de namen, adressen, telefoon- en faxnummers, web- en e-mailadressen van de fabrikant, (mede-jimporteurs, tussenpersonen, leveranciers en mede-aanbieders van de inbreukmakende meubelmodellen

e. alle media waarin en/of drager(s) waarop de inbreukmakende meubelmodellen aangeboden worden en/of waarin afbeeldingen van de inbreukmakende meubelmodellen zijn opgenomen en/of afgedrukt en/of afgebeeld, gespecificeerd naar soort media en/of drager(s), oplage en/of datum

f. de bestaande voorraad inbreukmakende meubelmodellen van Loods 5 en Halola, met inbegrip van de aanwezige voorraad bij hun en/of haar afnemers c.q. derden, niet zijnde particulieren, op het moment van de dagvaarding, vonnis en dag der algehele voldoening g. de voorraad brochures en/of ander promotiemateriaal van Loods 5 en Halola waarmee de inbreukmakende meubelmodellen aangeboden worden en/of waarin afbeeldingen van de inbreukmakende meubelmodellen zijn opgenomen

C. binnen veertien dagen na dit vonnis alle inbreukmakende meubelmodellen terug te halen bij hun en/of haar afnemers c.q. derden, niet zijnde particulieren, en deze, alsmede haar voorraad inbreukmakende meubelmodellen, het promotiemateriaal en de drager(s) waarop de inbreukmakende meubelmodellen zijn afgebeeld, binnen dezelfde termijn aan Cassina af te staan, zulks ter vernietiging op kosten van Loods 5 en Halola, zonder dat Cassina daarvoor een vergoeding verschuldigd is het gevorderde onder B en C op straffe van een direct opeisbare dwangsom van EUR 5.000,- voor iedere overtreding en voor elke dag dat deze overtreding voortduurt

D. binnen éérentwintig dagen na dit vonnis aan Cassina tegen behoorlijk bewijs van kwijting, indien de ene gedaagde betaalt de andere gedaagde is bevrijd, te voldoen een bedrag aan materiele schadevergoeding, welke begroot wordt op de gemiddelde winst van Cassina op het desbetreffende type meubelmodel vermenigvuldigd met het aantal door Loods 5 en Halola ingekochte ongeoorloofde verveelvoudigingen van dat meubelmodel, dan wel een door de rechtbank ex aequo et bono te bepalen schadevergoeding per ingekocht exemplaar van een ongeoorloofde verveelvoudiging

E. binnen éérentwintig dagen na dit vonnis aan Cassina tegen behoorlijk bewijs van kwijting, indien de ene gedaagde betaalt de andere gedaagde is bevrijd, te voldoen een bedrag aan immateriële schadevergoeding, welke begroot wordt op de gemiddelde winst van Cassina op het desbetreffende type meubelmodel vermenigvuldigd met het aantal door Loods 5 en Halola ingekochte dan wel geproduceerde ongeoorloofde verveelvoudigingen van dat meubelmodel, dan wel een door de rechtbank ex aequo et bono te bepalen schade-

vergoeding per ingekocht dan wel geproduceerd exemplaar van een ongeoorloofde verveelvoudiging F. te voldoen, tegen behoorlijk bewijs van kwijting, indien de ene gedaagde betaalt de andere gedaagde is bevrijd, de kosten van deze procedure, waaronder buitengerechtelijke kosten, meer in het bijzonder de volledige feitelijk door Cassina gemaakte kosten, een en ander in de zin van artikel 14 van Richtlijn 2004/48/EG

G. binnen éérentwintig dagen na dit vonnis aan Cassina tegen behoorlijk bewijs van kwijting af te dragen de onrechtmatig genoten nettowinst.

3.2. Cassina legt aan haar vordering het volgende ten grondslag. Zij heeft geconstateerd dat Loods 5 in haar winkel in Zaandam, alsmede via haar website [www.loods5.nl](http://www.loods5.nl), in haar brochures en in haar advertenties in woon- en interieurmagazines ten behoeve van de Nederlandse markt meubelmodellen aanbiedt en verkoopt, die nagenoeg identiek zijn aan dan wel in overwegende mate gelijken op de Zig-Zag stoel van Rietveld. Deze meubelmodellen zijn afkomstig van Halola. Cassina stelt dat Loods 5 en Halola geen voorafgaande en noodzakelijke toestemming van Cassina en de auteursrechthebbende hebben verkregen. Hierdoor handelen Loods 5 en Halola onrechtmatig waardoor zij de auteursrechthebbende en Cassina schade toebrengen. Cassina heeft aan haar vorderingen ten grondslag gelegd dat uit hoofde van de onder 2.3 genoemde overeenkomst aan haar een volmacht is verleend om in eigen naam, zonder tussenkomst van de rechthebbenden, op te treden tegen inbreuken op voormelde rechten en elke (juridische) actie te ondernemen die haar goeddunkt, om te voorkomen dat inbreuken op voormelde rechten worden gepleegd. Cassina stelt dat zij op grond daarvan gerechtigd is schadevergoeding te vorderen namens de rechthebbenden en haarzelf.

3.3. Loods 5 en Halola voeren verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### **4. De beoordeling**

4.1. Tussen partijen is niet in geschil dat de meubelmodellen van Rietveld auteursrechtelijke bescherming toekomt. Voorts betwisten Loods 5 en Halola evenmin de door Cassina gestelde inbreuk op de auteursrechten van Rietveld op de Zig-Zag stoel.

4.2. Loods 5 en Halola beroepen zich erop dat zij reeds op de inbreuk op de auteursrechten van Rietveld zijn aangesproken door Stichting Beeldrecht en met Stichting Beeldrecht een minnelijke regeling ter zake hebben getroffen. Loods 5 en Halola stellen dat Stichting Beeldrecht namens onder meer de auteursrechthebbende en haar licentienemers, waaronder Cassina, de onderhandelingen heeft gevoerd en met hen een regeling heeft getroffen. Loods 5 en Halola beroepen zich ter onderbouwing van haar stellingen op de correspondentie met Stichting Beeldrecht, waaruit zij hebben afgeleid dat Stichting Beeldrecht ten aanzien van alle auteursrechten betreffende de inbreuk een regeling konden treffen. Loods 5 en Halola zijn ervan uitgegaan dat hiermee de zaak was afgehandeld en stellen dat zij daarop ook gerechtvaardigd mochten vertrouwen.

4.3. Cassina betwist dat de zaak is afgedaan door de schikking tussen Haløla en Stichting Beeldrecht. Cassina stelt dat de minnelijke regeling tussen Haløla en Stichting Beeldrecht uitsluitend namens de auteursrechthebbende is getroffen voor wat betreft de door haar geleden schade, bestaande uit gedeelde royalty's. Tussen Cassina en Haløla is geen minnelijke regeling getroffen en de door Cassina geleden schade is derhalve niet vergoed, aldus Cassina. Zij stelt voorts dat Stichting Beeldrecht ook niet bevoegd was om ook voor haar een regeling te treffen.

4.4. Dienaangaande wordt als volgt overwogen. Uitgangspunt bij de vraag naar onbevoegde vertegenwoordiging is dat degene die niet bevoegd is de ander te vertegenwoordigen, hem in beginsel niet zal kunnen binden. Op onbevoegdheid tot vertegenwoordiging tegenover de wederpartij die met de - onbevoegde - vertegenwoordiger heeft gehandeld kan echter niet steeds een beroep worden gedaan. De vertegenwoordigde die onbevoegd vertegenwoordigd is, kan onder omstandigheden geen beroep doen op de onbevoegdheid van de vertegenwoordiger. Dit geldt met name als het vertrouwen van de wederpartij bescherming verdient. Het vertrouwen van de wederpartij verdient niet alleen bescherming wanneer de schijn van bevoegdheid is gewekt door verklaringen of gedragingen van de vertegenwoordigde. Er kunnen zich ook gevallen voordoen waarin de schijn van vertegenwoordigingsbevoegdheid weliswaar niet door gedragingen of verklaringen van de vertegenwoordigde is gewekt, maar door andere feiten en omstandigheden die rechtvaardigen dat deze schijn wordt toegerekend aan de vertegenwoordigde.

4.5. De rechtbank is van oordeel dat het gerechtvaardigd vertrouwen van Loods 5 en Halsla in het onderhavige geval bescherming verdient. Daartoe is het volgende redengevend.

4.6. De bewoordingen van de eerste brief van Stichting Beeldrecht, vermeld onder 2.7, zijn niet anders op te vatten dan als de mededeling dat Stichting Beeldrecht mede namens de licentienemers, waaronder Cassina, optreedt. De nadien gevoerde correspondentie door Stichting Beeldrecht aan Haløla, en de daarin gebruikte bewoordingen, zijn in vervolg daarop niet zodanig dat Loods 5 en Haløla redelijkerwijs hadden moeten begrijpen dat de te treffen regeling niet voor de aanspraken op vergoeding van de licentienemers, meer in het bijzonder Cassina, gold. Aan dat oordeel draagt bij dat de Stichting Beeldrecht bovendien uitsluitend de term 'vergoeding' bezigt, en daarbij geen onderscheid heeft gemaakt tussen gedeelde royalty's en schadevergoeding. Gelet hierop had Stichting Beeldrecht bij de nadien getroffen minnelijke regeling een uitdrukkelijke uitzondering moeten maken ten aanzien van aanspraken van de licentienemers, dan wel Cassina. Voorts acht de rechtbank in dit geval niet van belang of de schijn van vertegenwoordigingsbevoegdheid van Stichting Beeldrecht is gewekt door verklaringen of gedragingen van Cassina, omdat namens Stichting Beeldrecht een advocaat optrad als woordvoerder en deze als zodanig de brieven ondertekende. Nu bovendien Loods 5 en Haløla

bij de onderhandelingen met Stichting Beeldrecht geen rechtsbijstand hadden, rechtvaardigt de schijn van vertegenwoordigingsbevoegdheid opgewekt door Stichting Beeldrecht, dat deze schijn wordt toegerekend aan Cassina.

4.7. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat Cassina ter zitting desgevraagd heeft toegelicht dat onderhavig geval afwijkt van de gebruikelijke wijze waarop met aanspraken voor vergoeding voor geconstateerde auteursrechtinbreuken wordt omgegaan. Blijkens de stelling van Cassina is zij meestal degene die als eerste een inbreuk constateert, waarna zij contact opneemt met Stichting Beeldrecht teneinde de inbreukmaker gezamenlijk te kunnen aanspreken. In onderhavig geval is Cassina in februari 2006 niet door Stichting Beeldrecht op de hoogte gesteld van de aanspraak betreffende de Zig-Zag stoel bij Loods 5, en heeft de raadvrouw van Cassina zelf bij toeval in juli 2006 de inbreuk geconstateerd. Nadien heeft zij zelf met de Stichting Beeldrecht contact hierover opgenomen en vervolgens de correspondentie tussen Stichting Beeldrecht en Loods 5 en Haløla in kopie ontvangen. Gelet hierop is kennelijk sprake geweest van miscommunicatie met de Stichting Beeldrecht. Gelet op het hiervoor overwogene, dient die niet voor rekening van Loods 5 en Haløla te komen.

4.8. De getroffen minnelijke regeling tussen Haløla en Stichting Beeldrecht geldt ook voor Loods 5. De stelling van Cassina dat met Loods 5 in het geheel geen minnelijke regeling is getroffen, waardoor de door Cassina geleden schade niet is vergoed, kan haar niet baten. Daartoe is redengevend dat Stichting Beeldrecht de eerste sommatiebrief aan Loods 5 had gericht waarna zij blijkens de onweersproken toelichting van Loods 5 en Haløla ter zitting Stichting Beeldrecht heeft doorverwezen naar Haløla. Haløla heeft daarop een kopie van de brief van Stichting Beeldrecht ontvangen. Vervolgens is tussen Stichting Beeldrecht en Haløla een minnelijke regeling tot stand gekomen, in welk verband Haløla aan Stichting Beeldrecht een bedrag heeft voldaan. Nu Stichting Beeldrecht zich uitsluitend nog tot Haløla richtte kan daaruit worden afgeleid dat Stichting Beeldrecht kennelijk eveneens er vanuit ging dat zij uitsluitend met Haløla te maken had. Daartoe draagt bovendien bij de door Loods 5 gehanteerde deelnemingsvoorwaarden, in het bijzonder artikel 10 lid 6 voornoemd, waarin zij aansprakelijkheid voor inbreuken bij de deelnemer legt, welke bepaling overeenkomt met de feitelijk werkwijze van Loods 5, die meebrengt dat niet zijzelf, maar de deelnemers, producten in haar hallen binnenbrengen. Dit leidt ertoe dat ook Loods 5 er vanuit mocht gaan dat met de getroffen minnelijke regeling de zaak volledig was afgehandeld.

4.9. Gelet op het hiervoor overwogene mochten Loods 5 en Haløla gerechtvaardigd vertrouwen op afhandeling van de gehele auteursrechten-kwestie met de Stichting Beeldrecht.

4.10. De vorderingen van Cassina betreffen niet uitsluitend de inbreuk ten aanzien van het meubelmodel van de Zig-Zag stoel van Rietveld, maar zien eveneens op een algeheel verbod op de openbaarmaking en verveel-

voudiging van meubelmodellen van Rietveld, alsmede afgifte van die meubelmodellen en opgave van de gegevens hieromtrent. Cassina stelt belang te hebben bij een verbod betreffende alle Rietveld-modellen en heeft daartoe aangevoerd dat Loods 5 in 2002 reeds door Cassina is aangesproken voor verhandeling van ongeoorloofde nabootsingen van Le Corbusier-meubelmodellen. Nu Loods 5 destijds een onthoudingsverklaring heeft ondertekend en schade ter zake heeft vergoed, had Loods 5 een grotere mate van zorgvuldigheid in acht moeten nemen, aldus Cassina. Cassina heeft Loods 5 verzocht om wederom een onthoudingsverklaring te ondertekenen, ditmaal met betrekking tot de meubelmodellen van Rietveld. Loods 5 heeft die verklaring niet ondertekend.

4.11. De rechtbank overweegt ten aanzien van het gevorderde algehele verbod als volgt. Niet gesteld of gebleken is dat Loods 5 en Haløla thans inbreuk maken op andere meubelmodellen waarvan Cassina licentienemer is. Uit de producties, met name de onder 2.14 genoemde onthoudingsverklaring, alsmede uit de toelichting ter zitting blijkt dat Loods 5 bereid is een onthoudingsverklaring te ondertekenen, zij het onder minder vergaande voorwaarden. De bezwaren van Loods 5 tegen de door Cassina opgestelde onthoudingsverklaring betreffen de veelomvattendheid daarvan waardoor de continuïteit van haar bedrijfsvoering in gevaar wordt gebracht. Uit het feit dat Loods 5 en Haløla de verkoop van de betreffende modellen hebben gestaakt na door de Stichting Beeldrecht daarop te zijn aangesproken en uit het gestelde ter zitting kan worden afgeleid dat Loods 5 en Haløla op zichzelf bereid zijn hun medewerking te verlenen. In de praktijk komt de uitvoering van deze verklaring er echter op neer dat Loods 5 een dwangsom verbeurt voor iedere keer dat een deelnemer van Loods 5 in haar hallen producten aanbiedt, terwijl het gelet op de werkwijze van Loods 5 voor haar onmogelijk is om alle producten van fabrikanten vooraf preventief te controleren en te beoordelen op mogelijke inbreuk op auteursrechten van derden. Daar komt bij dat niet van ieder product direct duidelijk is of sprake is van een inbreuk. Hoewel juist is dat van professionele partijen, zoals Loods 5 en Haløla verwacht mag worden dat zij zich voorafgaand aan verhandeling van een bepaald product ervan vergewissen of dat is toegestaan, is die enkele stelling onvoldoende om tot toewijzing van een algeheel verbod te komen.

4.12. Gelet op al het voorgaande zullen de vorderingen van Cassina worden afgewezen.

#### **Proceskosten**

4.13. Cassina zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Partijen hebben zich beiden beroepen op een proceskostenveroordeling voor de werkelijk gemaakte kosten op grond van artikel 14 van de Handhavingsrichtlijn (2004/48/EG), welke richtlijn thans is geïmplementeerd met ingang van 1 mei 2007 met invoering van titel 15 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering. Vaststaat dat partijen beiden een bedrag aan werkelijke kosten hebben gevorderd, welke bedragen elkaar niet veel ontlopen. Ter

zitting hebben partijen deze constatering desgevraagd bevestigd zonder nadere reactie, zodat aanleiding bestaat om te veronderstellen dat deze kosten redelijk zijn te noemen. De kosten aan de zijde van Loods 5 en Ha101a worden derhalve begroot op EUR 7.311,84.

#### **5. De beslissing**

De rechtbank

5.1. wijst de vorderingen af,

5.2. veroordeelt Cassina in de proceskosten, aan de zijde van Loods 5 en Haløla tot op heden begroot op EUR 7.311,84,

5.3. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. Th.S. Röell en in het openbaar uitgesproken op 16 mei 2007.