

**Rb Roermond, 16 mei 2007, Anti Vandaal Coating****PUBLICATIE****Onrechtmatige e-mail****Onjuiste indruk gewekt dat APP geen PSS 20 meer zal kunnen betrekken en opdrachten daarvoor zal kunnen uitvoeren**

Bij de beoordeling van de inhoud van de e-mail van 27 februari 2007, waarbij niet van belang is of AZS en/of Stone international deze op verzoek dan wel ongevraagd heeft verzonden, is de vraag aan de orde of die inhoud een onjuiste voorstelling heeft gewekt of kunnen wekken bij de gemiddelde lezer. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter zal deze lezer uit die inhoud afleiden dat API op korte termijn haar (nog maar geringe) voorraad PSS 20 mag verwerken maar dat zij op de wat langere termijn niet meer aan haar verplichtingen ten aanzien van de levering en verwerking van PSS 20 kan voldoen, omdat aan APP geen PSS20 meer geleverd zal worden. In de e-mail wordt Aquatop te Oeffelt, het bedrijf dat door AZS in de gelegenheid is gesteld om PSS 20 op de markt aan te bieden en te verwerken, naar voren geschoven als het bedrijf dat projecten waarbij PSS 20 wordt toegepast, wel kan uitvoeren. De voorstelling die de gemiddelde lezer zich aan de hand van de informatie van AZS en/of Stone International zal maken is onjuist. Immers aan de hand van deze informatie kan een toekomstige klant besluiten om een opdracht met betrekking tot PSS 20 niet aan APP maar aan AZS, Stone International of aan een aan dezen gelieerd bedrijf te verstrekken. Genoemde informatieverstrekking acht de voorzieningenrechter dan ook onrechtmatig jegens APP, zeker als bedacht wordt dat APP PSS20-producten gewoon bij AZS of Stone International kan inkopen, zoals laatstgenoemden tijdens de mondelinge behandeling hebben gesteld.

**Onrechtmatige plaatsing referentielijst op website****Als in die informatie niet wordt vermeld wie PSS 20 heeft aangebracht op de objecten die op de referentielijsten zijn vermeld, dan zal die lezer c.q. bezoeker daaruit afleiden dat PSS 20 is aangebracht door degene aan wie de betreffende website toebehoort c.q. degene die op de betreffende website reclame maakt voor PSS 20**

Bij de beoordeling van dit geschilpunt dient de vraag beantwoord te worden of de op de website van AZS en/of Stone International geplaatste referentielijsten van APP een onjuiste voorstelling wekken of kunnen

wekken bij een gemiddeld geïnformeerde, omzichtige en oplettende gewone lezer c.q., bezoeker van die website, voor wie de betreffende informatie bestemd is. Als – zoals in dit geval - in die informatie niet wordt vermeld wie PSS 20 heeft aangebracht op de objecten die op de referentielijsten zijn vermeld, dan zal die lezer c.q. bezoeker daaruit afleiden dat PSS 20 is aangebracht door degene aan wie de betreffende website toebehoort c.q. degene die op de betreffende website reclame maakt voor PSS 20. Bij die lezer c.q. bezoeker zal niet de gedachte opkomen dat PSS 20 door een ander, in dit geval APP, is aangebracht. De suggestie die de betreffende referentielijsten op de website van AZS en/of Stone international oproept, is onrechtmatig tegenover APP. Het gevorderde gebod zal daarom worden toegewezen.

**MERKENRECHT – ONRECHTMATIGE DAAD****Depot te kwader trouw**

- **Termijn van 5 jaar voor inroepen nietigheid depot te kwader trouw verstrekken, zodat sprake is van een geldig merk**
- **Negatieve reflexwerking merkenrechtelijk systeem voor depot te kwader trouw**

Voor het geval AZS, Stone International, PSS en/of PSSI van mening zijn dat ondanks het verstrijken van de termijn voor het inroepen van de nietigheid wegens te kwader trouw het depot op grond van artikel 6:162 BW een onrechtmatige daad jegens haar/hen oplevert, merkt de voorzieningenrechter het volgende op. Aan het inroepen van een depot wegens kwade trouw is door de Benelux-wetgever de beperking gesteld dat dit binnen een bepaalde periode dient te geschieden. Daarmee is niet verenigbaar dat dezelfde gedragingen die binnen die periode kwade trouw zouden hebben opgeleverd, na het verstrijken van die periode naar nationaal recht als onrechtmatige daad zouden kunnen worden aangemerkt met hetzelfde feitelijk gevolg, te weten dat de merkhouder de bescherming van het merk niet kan inroepen. Dat zou aan de beperking haar betekenis ontnemen.

Vindplaatsen: [Boek9](#)

**Rb Roermond, 16 mei 2007**

(H.T.J.F. Verhappen)

(...).