

Hof Den Haag, 24 mei 2007, Pretium v KPN**MEDEDINGING****Slamming**

- **Slamming is niet alleen onrechtmatig jegens eindgebruiker maar ook tegen CPS-aanbieder**

In voormelde Gedragsregels en Richtsnoeren heeft OPTA 'slamming' omschreven als: "het door een aanbieder van spraaktelefoniediensten afhandelen van het uitgaande (telefoon)verkeer van een eindgebruiker, zonder dat die eindgebruiker daarvoor toestemming heeft gegeven. Ook het hof zal van deze begripsomschrijving uitgaan, met dien verstande dat daaronder ook na te bespreken gevallen van ongewenste deactivering door KPN zijn begrepen. Voorde duidelijkheid wordt opgemerkt dat opheffing van de lijn door opzegging door de eindgebruiker en migratie overeenkomstig de wil van de eindgebruiker niet onder 'slamming' zijn begrepen. KPN heeft niet weersproken dat 'slamming' onrechtmatig is. Ook OPTA gaat daarvan uit (zie de Richtsnoeren). Naar het voorlopige oordeel van het hof is 'slamming' niet alleen onrechtmatig is jegens de eindgebruiker, maar ook jegens de desbetreffende CPS-aanbieder die door 'slamming' zal worden benadeeld.

- **Bij afsluiting wegens wanbetaling van slamming geen sprake**

Naar het voorlopige oordeel van het hof wordt bij afsluiting wegens wanbetaling de relatie tussen KPN en de eindgebruiker verbroken, terwijl bij een verhuizing (zonder nummerbehoud) de vaste lijn, technisch gezien, weliswaar wordt verbroken, maar de contractuele verbintenis tussen KPN en de eindgebruiker in stand blijft. Bij afsluiting moet een eindgebruiker opnieuw een contractuele relatie voor de vaste lijn aangaan met KPN en hij zal dan ook moeten kiezen of hij al dan niet wederom een overeenkomst met een CPS-aanbieder aangaat. Hierbij is van 'slamming' geen sprake.

- **Administratieve afsluiting niet onrechtmatig jegens Pretium**

De vraag rijst of de administratieve afsluiting, die aan de technische afsluiting vooraf gaat onrechtmatig is jegens Pretium. Alsdan blokkeert KPN de CPS-instelling, zodat de eindgebruiker niet meer kan bellen, terwijl hij nog wel gebeld kan worden. Het hof beantwoordt deze vraag ontkennend. Gedurende de duur van de administratieve afsluiting wordt de CPS-aanbieder in zoverre benadeeld dat hij dan geen inkomsten kan genereren, maar dit is inherent aan een systeem, waarbij KPN contracteert met de eindgebruiker voor het gebruik van de vaste telefoonaansluiting en de CPS-aanbieder zijn diensten slechts kan aanbieden indien hij (of in casu Versatel) toegang heeft tot het vaste openbare netwerk van KPN. Het hof acht aannemelijk dat, toen Pretium CPS-diensten aan eindgebruikers ging aanbieden, haar dit systeem bekend was, althans behoorde dit haar be-

kend te zijn. Daaraan doet niet af dat het middel van administratieve afsluiting alleen wordt gebruikt ten behoeve van KPN, namelijk als middel om de eindgebruiker te bewegen de factuur van KPN te voldoen.

- **Deactivering zonder wilsuiting vanwege aangaan 'BelBudget-abonnement' is slamming**

PROCESRECHT**Verstrekken informatie**

Gebod aan KPN tot verstrekken van (a) wilsuitingen waaraan een individuele klacht van een eindgebruiker ten grondslag ligt en van (b) gespecificeerde A-lijsten

Vindplaatsen: [Boek9](#)

Hof Den Haag, 24 mei 2007

(J.C. Fasseur-Van Santen, C.J. Verduyn en Th.G.M. Simons)

(...)

Rolnrs: 04/1755, 041932, en 04/1042

Rolnrs. rb: KG04/1313, KG 04/4908n KG 04n93

HET GERECHTSHOF TE 's-GRAVENHAGE, vijfde civiele kamer,

heeft het volgende arrest gewezen:

in de zaak metra/nummer 04/1755 van:

PRETIUM TELECOM B.V.,

gevestigd te Haarlem,

appellante, tevens incidenteel geïntimeerde,

hierna te noemen: Pretium,

procureur: mr. E.J. Rietema,

advocaten: mrs M.J. Geus en E.J. Rietema ('s-Gravenhage),

tegen:

KPN TELECOM B.V.,

gevestigd te 's-Gravenhage,

geïntimeerde, tevens incidenteel appellante,

hierna te noemen: KPN,

procureur: mr. W. Heemskerck,

advocaten: mrs P.V. Eijssvoogel en B.H.J. Braeken (Amsterdam),

in de zaak met rolnummer 04/932 van:

KPN TELECOM B.V.,

gevestigd te 's-Gravenhage,

appellante, tevens incidenteel geïntimeerde

hierna te noemen: KPN,

procureur: mr. W. Heemskerck,

advocaten: mrs P.V. Eijssvoogel en B.H.J. Braeken (Amsterdam),

tegen:

PRETIUM TELECOM B.V.,

gevestigd te Haarlem,

geïntimeerde, tevens incidenteel appellante,

hierna te noemen: Pretium,

procureur: mr. E.J. Rietema

advocaten: mrs M.J. Geus en E.J. Rietema ('s-Gravenhage)

en in de zaak met rolnummer 04/1042 van:

PRETIUM TELECOM B.V.,

gevestigd te Haarlem,
appellante.

hierna te noemen: Pretium,

procureur: mr. E.J. Rietema.

advocaten: mrs M.J. Geus en E.J. Rietema ('s-
Gravenhage),

tegen:

KPN TELECOM B.V.,

gevestigd te 's--Gravenhage,

geïntimeerde,

hierna te noemen: KPN,

procureur: mr. W. Heemskerk,

advocaten: mrs P.V. Eijsvoogel en B.H.J. Braeken
(Amsterdam).

De procedures

(...)