

Vzgr Rb Alkmaar, 21 juni 2007, Sensi



## AUTEURSRECHT

### Bewijs makerschap

#### Vermelding als producent en distributeur is bewijs van makerschap conform artikel 4 Aw

Op de achterzijde van de verpakkingen staat uitdrukkelijk de naam van Genesi als producent en distributeur vermeld. Deze vermelding brengt mee dat Genesi op basis van het bepaalde in artikel 4 van de Auteurswet als maker van het werk moet worden aangemerkt, hetgeen op haar beurt in de onderhavige zaak met zich brengt dat voldoende aannemelijk is dat Genesi als auteursrechthebbende op de verpakkingen moet worden beschouwd

### Inbreukmakende verveelvoudiging

#### Verpakkingen stemmen op wezenlijke onderdelen overeen

Voorgaande vergelijking van de verpakkingen van de verschillende producten leidt tot het oordeel dat de door Lunter's gebruikte verpakkingen op wezenlijke onderdelen overeenstemmen met die van Genesi en dus inbreuk maken op de auteursrechten van Genesi. Lunter's betoogt dat de door haar overgenomen elementen stijlkenmerken zijn die veelvuldig in de branche worden gebruikt. Zo is het volgens Lunter's gebruikelijk dat op de verpakking van ondergoed een model wordt getoond die het ondergoed draagt en dat het bij corrigerend ondergoed gebruikelijk is om dit via pijlen en strepen aan te tonen. Wat hier verder ook van zij, niet valt in te zien waarom Lunter's genoodzaakt was om net als Genesi niet voor één maar voor twee modellen te kiezen, waarvan de foto op de verpakking bovendien op dezelfde plek is geplaatst als op de verpakking van Genesi, waarom Lunter's gekozen heeft voor nagenoeg dezelfde strepen als Genesi of, met betrekking tot het 'Heavenly maxi' product voor exact dezelfde kleurstelling. Daarbij komt dat Lunter's op geen enkele wijze aannemelijk heeft gemaakt dat ook voor andere producten doorgaans dezelfde grafische vormgeving wordt gehanteerd.

## MERKENRECHT

### Geen inbreuk

### Spiraalvormige E en het teken behorend bij seamless zijn niet identiek

Een inbreuk van het merkenrecht ten aanzien van de letter E in het woord Sensi is overigens niet komen vast te staan. Eisereessen hebben ter zitting aangevoerd dat het teken dat boven het woord 'seamless' staat, gebaseerd is op de spiraalvormige E en op die manier ook merkenrechterlijk beschermd wordt. Dit betoog faalt, omdat de spiraalvormige E en het teken behorend bij het woord 'seamless' niet identiek zijn en zodanig van elkaar verschillen dat niet aannemelijk is dat dit teken meelift op de merkenrechtelijke bescherming van de E in het woord Sensi.

## PROCESRECHT

### Belang bevel

#### Staat niet vast dat toezegging reeds volledig gestand gedaan is

Tussen partijen is een vermeende inbreuk op auteursrechten van Genesi in het geschil, hetgeen naar haar aard spoedeisend is. De enkele toezegging van gedaagden om de productie en distributie van de desbetreffende verpakkingen te staken, kan aan het voorgaande niet afdoen, omdat niet vast staat dat gedaagden deze toezeggingen reeds volledig gestand hebben gedaan.

Vindplaatsen: [Boek9](#)

### Vzgr Alkmaar, 21 juni 2007

(J.M. Vrakking

(...).

KG nummer: 95396/KG ZA 07-164

datum: 21 juni 2007

Vonnis van de voorzieningenrechter, rechtdoende in kort geding

in de zaak van:

1. de vennootschap onder firma JKB BODYWEAR V.O.F.,

gevestigd te Borculo,  
mede handelend namens

2. de vennootschap naar Italiaans recht GENESI S.R.L.,

gevestigd te Casaloldo, Italië,  
EISERESSEN IN KORT GEDING,

procureur mr. J.S. Dallinga,  
advocaat mr. [C.G.M. Berendsen](#) te Amsterdam,  
tegen:

1. de besloten vennootschap LUNTER'S TEXTIEL-BEDRINEN B.V.,

statutair gevestigd te Bolsward,  
procureur mr. H.R.M. Jenné,

advocaat mr. I.J. Woltman te Bolsward,

2. de besloten vennootschap ACTION NON FOOD B.V.,

statutair gevestigd te Zwaagdijk,

GEDAAGDEN IN KORT GEDING.

Partijen zullen verder ook worden genoemd "Bodywear", "Genesi", "Lunter's"

respectievelijk "Action".

## 1. HET VERLOOP VAN HET GEDING

Ter terechtzitting van 11 juni 2007 hebben eiseressen gesteld en gevorderd overeenkomstig de in fotokopie aan dit vonnis gehechte dagvaarding. Lunter's en Action hebben ieder afzonderlijk de vordering bestreden.

Na verder debat hebben partijen de stukken, waaronder van de zijde van eiseressen de originele dagvaardingen en van de zijde van eiseressen en Lunter's pleitnotities, overgelegd en vonnis gevraagd.

## 2. UITGANGSPUNTEN

2.1 Genesi houdt zich bezig met de productie en fabricage van ondergoed. Genesi brengt in dit verband onder meer producten op de markt onder de merknaam Sensi. Dit merk is door Genesi op 6 mei 2003 als Europees merk gedeponerd onder nummer 804725.

2.2 Bodywear is een groothandel in onder meer ondergoed, nachtgoed, lingerie en t-shirts.

2.3 Op 5 januari 2005 heeft Genesi aan Bodywear een exclusieve licentie verleend, op basis waarvan Bodywear het alleenrecht heeft om in de Benelux de Sensiproducten van Genesi te distribueren en te verhandelen.

2.4 Bodywear distribueert en verhandelt onder meer twee producten van Genesi genaamd 'culotte modellante' en 'guaina modellante'. Het betreft corrigerend naadloos damesondergoed.

2.5 Voormelde producten zijn verpakt in kartonnen verpakkingen, die aan de voorzijde zwart/grijs gekleurd zijn en waarop 2 modellen gedeeltelijk zichtbaar zijn die het desbetreffende ondergoed dragen. Op de afbeelding van het ondergoed zijn drie roze respectievelijk gele strepen (afhankelijk van het product) te zien die genummerd zijn met de cijfers 1 tot en met 3. Nummer 1 is aan de linkerzijde van de verpakking afgebeeld en is voorzien van een geschreven tekst. Nummer 3 staat midden boven afgebeeld en is ook voorzien van een tekst. Daaronder staat nummer 2 vermeld, voorzien van een tekst. Linksboven staat met grote letters de tekst 'Sensi modelling'. Aan de rechterzijde van de voorkant staat verticaal de naam van het product vermeld, waarbij de letters wit zijn en het vlak waarin die letters staan roze respectievelijk geel. Linksonder staat een teken afgebeeld met daaronder het woord 'seamless'.

2.6 Lunter's houdt zich, zo blijkt uit het handelsregister, onder meer bezig met de groothandel in en im- en export van dames- en meisjesbovenkleding en ondergoed. Action houdt zich bezig met detailhandel in non-food producten en exploiteert op dit gebied een winkelketen.

2.7 Lunter's brengt, net als Genesi, corrigerend naadloos damesondergoed op de markt, aangeduid met de benaming "Heavenly". Een van de producten van Lunter's is genaamd Heavenly Maxi en een ander product is genaamd Heavenly Boxer.

2.8 Voormelde producten van Lunter's zijn verpakt in kartonnen verpakkingen. De voorzijde van die verpakkingen zijn zwart/grijs gekleurd. Aan de voorzijde zijn 2 modellen gedeeltelijk zichtbaar die het desbetreffende ondergoed dragen. Op de afbeelding van het ondergoed zijn drie roze strepen te zien die genummerd zijn met de cijfers 1 tot en met 3. Nummer 1 is aan de linkerzijde

van de verpakking afgebeeld en is voorzien van een geschreven tekst. Nummer 3 staat middenboven afgebeeld en is ook voorzien van een tekst. Daaronder staat nummer 2 vermeld, met daaronder een tekst. Linksboven staat met grote letters de tekst 'Heavenly corrigerend'. Aan de rechterzijde van de voorkant staat verticaal de naam van het product vermeld, waarbij de letters wit zijn en het vlak waarin die letters staan roze. Linksonder staat een teken afgebeeld met daaronder het woord 'seamless'.

2.9 Eind 2006 heeft Bodywear de verpakkingen van het 'Heavenly' ondergoed gesignaleerd in een aantal winkels van Action.

2.10 Genesi heeft Bodywear op 10 januari 2007 schriftelijk gemachtigd om mede namens haar ter zake van de verpakkingen in rechte op te treden. 2.11 Bodywear heeft aanvankelijk Action maar later ook Lunter's gesommeerd om de verkoop respectievelijk productie en distributie van de desbetreffende verpakkingen te staken.

2.12 Bodywear en Lunter's zijn met elkaar via hun raadsliden in onderhandeling getreden over een minnelijke regeling, hetgeen niet tot een positief resultaat heeft geleid.

## 3. DE VORDERING EN DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

3.1 Eiseressen vorderen, kort gezegd,

- (1) veroordeling van Lunter's om de verdere productie en distributie van de verpakkingen te staken en gestaakt te houden;

- (2) veroordeling van Lunter's om alle verpakkingen die zij heeft gedistribueerd aan haar afnemers binnen 5 dagen van deze afnemers terug te nemen onder schadeloosstelling van deze afnemers en om die verpakkingen tezamen met de bij haar aanwezige voorraad verpakkingen in aanwezigheid van een deurwaarder te doen vernietigen met afgifte van een door de deurwaarder daarvan op te maken proces-verbaal;

- (3) veroordeling van Lunter's om binnen 5 dagen een door een registeraccountant gewaarmerkte opgave te doen van de hoeveelheden geproduceerde en gedistribueerde verpakkingen gespecificeerd naar model en met verstrekking van alle bescheiden die terzake van de aanlevering van de verpakkingen zijn opgemaakt, alsmede een gespecificeerde opgave van de productiekosten van de verpakkingen;

- (4) veroordeling van Lunter's om schriftelijk opgave te doen van alle afnemers aan wie zij de verpakkingen heeft afgeleverd met opgave van hun adressen alsmede van de hoeveelheden afgeleverde verpakkingen, met behoorlijk bewijs daarvan door middel van bescheiden, een en ander zodanig dat daaruit de namen van de afnemers en de tijdstippen van levering duidelijk blijken;

- (5) veroordeling van Lunter's om binnen 5 dagen een door een registeraccountant gewaarmerkte opgave te doen van de totale omzet die zij heeft gemaakt met de verkoop van de goederen die in die verpakkingen waren verpakt alsmede van de totale productiekosten van de verpakkingen, gespecificeerd naar model en kostensoort;

- (6) veroordeling van Lunter's om aan eiseressen een dwangsom te betalen van € 2.500,- voor iedere gehele of gedeeltelijke overtreding of voor elke dag of dagdeel, zulks naar keuze van eiseressen, dat Lunter's met de nakoming van de veroordelingen in gebreke blijft;
- (7) veroordeling van Action om de verdere distributie van de verpakkingen onmiddellijk na betekening te staken en gestaakt te houden, daaronder begrepen het verwijderd houden van de verpakkingen uit al haar filialen;
- (8) veroordeling van Action om binnen 5 dagen schriftelijk opgave te doen van de hoeveelheden aan haar geleverde verpakkingen, gespecificeerd naar model en met behoorlijk bewijs daarvan door middel van bescheiden, een en ander zodanig dat daaruit de na(a)m(en) van de leverancier(s) en de tijdstippen van levering doen blijken
- (9) veroordeling van Action om een door een register-accountant gewaarmerkte opgave te doen van de aantallendoosjes, van de winkelverkoopprijs van de doosjes met inhoud per stuk en van de totale omzet die zij heeft gemaakt met de verkoop van de goederen die in de verpakkingen waren verpakt alsmede van de totale kosten;
- (10) veroordeling van Lunter's en Action tot betaling van een voorschot op de schadevergoeding van € 30.000,-;
- (11) veroordeling van Lunter's en Action tot betaling van de buitengerechtelijke kosten en de proceskosten, waaronder tevens begrepen de volledige advocaatkosten.

3.2 Eiseressen leggen aan hun vorderingen ten grondslag dat op de verpakkingen van Genesi auteursrecht rusten dat Genesi de auteursrechthebbende is. Lunter's heeft verpakkingen doen ontwerpen, produceren en distribueren die een zodanige grote gelijkenis vertonen met de oorspronkelijke ontwerpen van Genesi, dat die verpakkingen als nabootsingen moeten worden gekwalificeerd. De nabootsing is zowel gelegen in de grafische vormgeving van de verpakking als in de op de verpakking afgedrukte foto. De grafische vormgeving is niet identiek maar vertoont wel grote gelijkenis met de verpakking van Sensi. Ook een essentieel onderdeel van het merk Sensi, te weten de letter E in de vorm van een tegen de richting van de klok inlopende spiraal, is door Lunter's gebruikt. Deze E komt immers terug in het teken dat boven het woord 'seamless' staat en is merkenrechtelijk beschermd. Lunter's maakt hiermee inbreuk op de auteurs- en merkrechten van Genesi. Bodywear is als licentiehouderbelanghebbende bij een in auteursrechtelijke zin ongestoord verloop van de exploitatie van dat recht. Eiseressen hebben ten gevolge van de inbreuk schade geleden. Het is niet onaannemelijk dat de winst met de inbreukmakende handel ten minste € 30.000 bedraagt, alles aldus eiseressen. Eiseressen stellen de volgens hen in redelijkheid gemaakte volledige advocatenkosten ten slotte op een bedrag van € 20.559,42.

3.3 Lunter's en Action hebben ieder afzonderlijk verweer gevoerd tegen de vordering op gronden die, voor

zover voor de beslissing van belang, hierna uitdrukkelijk aan de orde zullen komen.

#### 4. DE GRONDEN VAN DE BESLISSING

4.1 Lunter's voert als verweer aan dat het spoedeisend belang ontbreekt. Dit verweer faalt. **Tussen partijen is een vermeende inbreuk op auteursrechten van Genesi in het geschil, hetgeen naar haar aard spoedeisend is. De enkele toezegging van gedaagden om de productie en distributie van de desbetreffende verpakkingen te staken, kan aan het voorgaande niet afdoen, omdat niet vast staat dat gedaagden deze toezeggingen reeds volledig gestand hebben gedaan.**

4.2 Verder betwist Lunter's dat het auteursrecht van de verpakkingen van de desbetreffende Sensi-producten bij Genesi ligt. Ook dit verweer faalt. **Op de achterzijde van de verpakkingen staat uitdrukkelijk de naam van Genesi als producent en distributeur vermeld. Deze vermelding brengt mee dat Genesi op basis van het bepaalde in artikel 4 van de Auteurswet als maker van het werk moet worden aangemerkt, hetgeen op haar beurt in de onderhavige zaak met zich brengt dat voldoende aannemelijk is dat Genesi als auteursrechthebbende op de verpakkingen moet worden beschouwd**

4.3 Daarmee ligt thans de vraag voor of Lunter's met haar verpakkingen voor ondergoed genaamd 'Heavenly' inbreuk maakt op de auteursrechten van Genesi. Deze vraag moet bevestigend worden beantwoord en daartoe geldt het volgende. De achtergrond van de voorzijde van de verpakkingen van de producten van Genesi en Lunter's zijn beiden zwart/wit van kleur. Ten aanzien van het product 'culotte modellante' en de 'Heavenly maxi' geldt het volgende. Op beide verpakkingen staat een foto van twee modellen, die een grote mate van gelijkenis vertonen. De modellen zijn op identieke wijze afgebeeld, de een van de voorkant, de ander van de achterkant. Verder valt op dat op beide verpakkingen op de foto's van het ondergoed roze strepen zijn afgebeeld, voorzien van nummers. Lunter's betoogt dat het in de branche gebruikelijk is om corrigerend ondergoed op dergelijke wijze af te beelden, maar Lunter's heeft nagelaten hiervan voorbeelden in het geding te brengen, zodat dit verweer als onvoldoende onderbouwd moet worden gepasseerd. Ook de wijze waarop de foto's in het vlak zijn afgebeeld, zijn gelijk. Verder is van belang dat op beide verpakkingen de naam van het product linksboven is afgebeeld en dat linksonder het woord 'seamless' met bijbehorend teken is afgedrukt. Ook de plekken waarop de nummers bij de strepen/pijlen zijn geplaatst, zijn het zelfde. Zo staat op beide verpakkingen nummer 1 op het linkernodel, aan de linkerzijde en staan de nummers 2 en 3 op het rechtermodel, waarbij de 3 boven de 2 staat. Daarbij komt dat bij beide verpakkingen aan de rechterzijde het product verticaal staat vermeld, met het woord in witte letters afgedrukt en het vlak waarin die woorden staat is bij beide verpakkingen roze. Ten aanzien van de verpakkingen van de producten genaamd 'guaina modellante' en 'Heavenly Boxer' geldt dat de door eiseressen overgelegd verpakkingen op bovengemelde punten ook overeenstemmen, met dit verschil dat voor

de verpakking van het product 'guaina modellante' in plaats van roze de kleur geel is gebruikt.

4.4 Voorgaande vergelijking van de verpakkingen van de verschillende producten leidt tot het oordeel dat de door Lunter's gebruikte verpakkingen op wezenlijke onderdelen overeenstemmen met die van Genesi en dus inbreuk maken op de auteursrechten van Genesi. Lunter's betoogt dat de door haar overgenomen elementen stijlkenmerken zijn die veelvuldig in de branche worden gebruikt. Zo is het volgens Lunter's gebruikelijk dat op de verpakking van ondergoed een model wordt getoond die het ondergoed draagt en dat het bij corrigerend ondergoed gebruikelijk is om dit via pijlen en strepen aan te tonen. Wat hier verder ook van zij, niet valt in te zien waarom Lunter's genoodzaakt was om net als Genesi niet voor één maar voor twee modellen te kiezen, waarvan de foto op de verpakking bovendien op dezelfde plek is geplaatst als op de verpakking van Genesi, waarom Lunter's gekozen heeft voor nagenoeg dezelfde strepen als Genesi of, met betrekking tot het 'Heavenly maxi' product voor exact dezelfde kleurstelling. Daarbij komt dat Lunter's op geen enkele wijze aannemelijk heeft gemaakt dat ook voor andere producten doorgaans dezelfde grafische vormgeving wordt gehanteerd. Bovendien stemmen de verpakkingen op zodanige wijze overeen dat de verpakkingen van Lunter's niet als nieuw en oorspronkelijk werk kunnen worden aanvaard. Het verweer van Lunter's op dit punt faalt derhalve.

4.5 Een inbreuk van het merkenrecht ten aanzien van de letter E in het woord Sensi is overigens niet komen vast te staan. Eiseressen hebben ter zitting aangevoerd dat het teken dat boven het woord 'seamless' staat, gebaseerd is op de spiraalvormige E en op die manier ook merkenrechtelijk beschermd wordt. Dit betoog faalt, omdat de spiraalvormige E en het teken behorend bij het woord 'seamless' niet identiek zijn en zodanig van elkaar verschillen dat niet aannemelijk is dat dit teken meelift op de merkenrechtelijke bescherming van de E in het woord Sensi.

4.6 Op grond van het voorgaande wordt het onder (1) gevorderde toegewezen en wordt de termijn voor het instellen van een bodemprocedure bepaald op 3 maanden. Ook het onder (2) gevorderde wordt toegewezen, met dien verstande dat de schadeloosstelling door Lunter's van haar afnemers wordt afgewezen. Eiseressen hebben niet inzichtelijk gemaakt welk belang zij thans daarbij hebben. Bovendien is die schadeloosstelling een kwestie tussen Lunter's en haar afnemers, waar eiseressen buiten staan. Volgens Lunter's is aanwezigheid van een deurwaarder en het opmaken van een procesverbaal niet noodzakelijk, omdat een dwangsom voldoende zou zijn. Dit verweer wordt gepasseerd. Een dwangsom is weliswaar een prikkel tot nakoming, maar niet valt in te zien op welke wijze de toewijzing van een dwangsom aan eiseressen de mogelijkheid biedt om te controleren of Lunter's daadwerkelijk tot vernietiging van de verpakkingen is overgegaan.

4.7 Aan het onder (3) gevorderde wordt een termijn van 30 dagen verbonden, in plaats van de gevorderde 5 dagen, ten einde de registeraccountant voldoende

gelegenheid te bieden om de desbetreffende opgave te waarmerken. De gevorderde opgaven van de productiekosten wordt afgewezen, omdat deze onder toewijzing van het onder (5) gevorderde overbodig voorkomt.

4.8 De onder (4) gevorderde opgave van alle afnemers aan wie Lunter's heeft geleverd, wordt afgewezen. Lunter's heeft immers betoogd dat zij uitsluitend aan Action heeft geleverd, hetgeen door eiseressen niet is weersproken. Eiseressen hebben daarom onvoldoende belang bij deze vordering.

4.9 De gevorderde dwangsommen worden gematigd en gemaximeerd. Bovendien wordt bepaald dat de dwangsom verschuldigd is per dag of dagdeel. Eiseressen hebben gevorderd dat zij kunnen kiezen of de dwangsom per dag of dagdeel dan wel per overtreding verschuldigd is, maar dit leidt tot onnodige onzekerheid aan de zijde van Lunter's. Bovendien ligt een keuze voor een dwangsom per dag of dagdeel, gelet op de inhoud van de vorderingen, meer voor de hand.

4.10 Ook de vorderingen tegen Action worden toegewezen. Action heeft als verweer slechts aangevoerd dat zij de desbetreffende verpakkingen van Lunter's heeft betrokken en dat zij inmiddels alle maatregelen heeft getroffen om de verpakkingen uit de handel te halen. Ter zitting is echter gebleken dat het uit de handel halen van de verpakkingen niet vlekkeloos is verlopen en dat ondanks eerder gedane toezeggingen, de verpakkingen eind mei 2007 nog verkrijgbaar waren bij Action. Onder deze omstandigheden hebben eiseressen er belang bij dat ook de vorderingen zoals hiervoor als (7) en (9) weergegeven tegen Action op na te melden wijze worden toegewezen. Aan Action worden de hierna te melden termijnen gegeven om aan de veroordelingen te voldoen. Het onder (8) gevorderde wordt afgewezen, omdat voldoende aannemelijk is dat Action de verpakkingen uitsluitend bij Lunter's heeft ingekocht. Dit brengt mee dat er van uit wordt gegaan dat eiseressen omtrent de hoeveelheid aan Action geleverde verpakkingen genoegzaam wordt geïnformeerd door Lunter's.

4.11 Het gevorderde voorschot op de schadevergoeding wordt afgewezen. Voor toewijzing van een dergelijke vordering is immers onder meer vereist dat het bestaan van die vordering voldoende aannemelijk is. Aan dit criterium is niet voldaan. Gesteld noch gebleken is dat de omzet van eiseressen is gedaald sinds de producten van Lunter's te koop zijn. Bovendien hebben eiseressen wel gesteld dat het volgens hen niet onaannemelijk is dat per product per filiaal 50 exemplaren zijn verkocht en dat er een winstmarge van 50% aan is verbonden, maar zij hebben nagelaten deze veronderstellingen op enigerlei wijze nader te onderbouwen. Op basis van dergelijke, niet onderbouwde, aannames kan in kort geding geen voorschot op schadevergoeding worden toegekend.

4.12 Met betrekking tot de gevorderde proceskosten wordt ten slotte het volgende overwogen. Lunter's wordt, als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij, veroordeeld in de kosten van het geding. Er bestaat onvoldoende aanleiding om Action, naast Lunter's in de

kosten van eiseressen te veroordelen. De kosten van eiseressen zijn immers voornamelijk gemaakt in het onderhandelingstraject met Lunter's, waar Action buiten staat. Voormelde kosten van eiseressen worden in redelijkheid vastgesteld op € 10.000,-. Lunter's heeft aangevoerd dat eiseressen geen spoedeisend belang hebben gesteld, maar een dergelijk belang is voor een vergoeding van de proceskosten niet vereist.

## 5. DE BESLISSING

De voorzieningenrechter:

- veroordeelt Lunter's om binnen 5 dagen na betekening van dit vonnis de verdere productie en distributie op welke wijze dan ook van de verpakkingen als onderwerp van de onderhavige procedure te staken en gestaakt te houden;

- veroordeelt Lunter's om alle verpakkingen die zij heeft gedistribueerd aan haar afnemers binnen 5 dagen na betekening van dit vonnis van deze afnemers terug te nemen en tezamen met de bij haar aanwezige voorraad verpakkingen in aanwezigheid van een deurwaarder te doen vernietigen met afgifte aan eiseressen van een daarvan door de deurwaarder op te maken proces-verbaal, een en ander voor rekening van Lunter's;

- veroordeelt Lunter's om binnen 30 dagen na betekening van dit vonnis een door een registeraccountant voor haar rekening gewaarmerkte opgave te doen van de hoeveelheden door haar geproduceerde en gedistribueerde verpakkingen gespecificeerd naar model en met verstrekking van alle bescheiden die terzake van de aanlevering van de verpakkingen zijn opgemaakt, zoals facturen en betaalafschriften;

- veroordeelt Lunter's om binnen 30 dagen na betekening van dit vonnis een door een registeraccountant voor haar rekening gewaarmerkte en gespecificeerde opgave te doen van de totale omzet welke zij heeft gemaakt met de verkoop van de goederen die in de verpakkingen waren verpakt alsmede van de totale productiekosten van de verpakkingen, een en ander gespecificeerd zowel naar model als naar kostensoort;

- veroordeelt Lunter's om aan eiseressen een dwangsom te betalen van € 1.000 voor elke dag (een gedeelte van een dag daaronder begrepen) dat Lunter's na betekening met de nakoming van voormelde veroordelingen in gebreke blijft, met een maximum van € 50.000,-;

- veroordeelt Action om binnen 5 dagen na betekening van dit vonnis de verdere distributie op welke wijze ook van de verpakkingen te staken en gestaakt te houden, daaronder begrepen het verwijderd houden van de verpakkingen uit al haar filialen, het hebben in voorraad ervan, bet uitvoeren, aanbieden aan derden en het verrichten van andere soortgelijke handelingen;

- veroordeelt Action om binnen 30 dagen na betekening van dit vonnis een door een registeraccountant voor haar rekening gewaarmerkte en gespecificeerde opgave te doen van de aantallen doosjes (verpakkingen waarin de goederen verpakt waren en aldus verkocht), van de winkelverkoopprijs van de doosjes met inhoud per stuk en van de totale omzet welke zij heeft gemaakt met de verkoop van de goederen die in de verpakkingen waren

verpakt alsmede van de totale kosten, eveneens gespecificeerd zowel naar model als naar kostensoort;

- bepaalt de termijn voor het instellen van de bodemprocedure op 3 maanden na heden;

- veroordeelt Lunter's in de kosten van het geding, tot op heden aan de zijde van eiseressen begroot op € 10.000,- (inclusief € 730,85 aan verschotten en € 816, aan salaris procureur);

- verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

- weigert de meer of anders gevorderde voorziening.