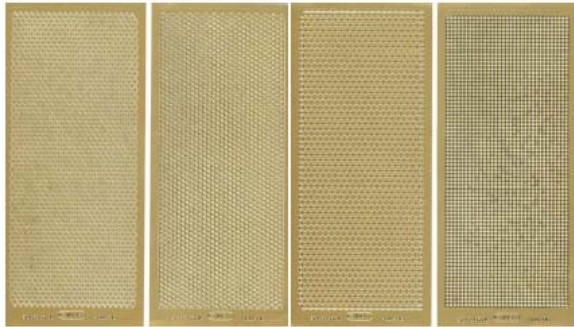


Rb Den Haag, 27 juni 2007 2007, Starform v Time Out

rasterstickervellen



MODELRECHT

NIET-INGESCHREVEN MODELRECHT

Overdraagbaarheid niet-ingeschreven modelrecht
Ten tijde van overdracht rechten was nog geen sprake van niet-ingeschreven modelrecht dat pas ontstaat na op de markt brengen model

Rechthebbende niet-ingeschreven modelrecht
Starform rechthebbende als degene die de rasterstickervellen als eerste binnen de Gemeenschap voor het publiek beschikbaar heeft gesteld

Voorwerp modelrecht
Modelrecht beschermt verschijningsvorm – geen concept of werkwijze

INGESCHREVEN MODELRECHT

Bevoegdheid rechtbank bij nietigheid in conventie
Rechtbank bevoegd ter zake van bij wege van verweer in conventie gevorderde nietigverklaring

SLAAFSE NABOOTSIJNG

Samenloop met niet-ingeschreven modelrecht
Gelet op de beperkte beschermingsduur van een niet-ingeschreven gemeenschapsmodel houdt Starform tevens belang bij beoordeling van de gestelde slaafse nabootsing.

Inbreuk

- Niet in geding is dat het om identieke producten gaat.
- Gebod beperkt tot Nederland

Het gebod zal worden beperkt tot Nederland nu zonder nadere toelichting niet is in te zien dat de nabootsing ook naar het recht van andere landen verboden kan worden.

strik en stickervellen met strikjes



AUTEURSRECHT

Oorspronkelijk werk

De strik en de stickervellen met de strikjes zijn oorspronkelijke werken.

De door Time Out overgelegde voorbeelden van strikjes tonen dat er voor de auteur van een strik in ieder geval enige ruimte is om een zekere mate van creativiteit te tonen. Die beperkte ruimte is door de maker van de bedoelde strik benut. De rechtbank wijst in dit verband bijvoorbeeld op de wijze waarop de knoop van de strik vorm is gegeven (middels een u-vorm), de uitsteeksels aan de binnenzijde van de strik en de punten van de banen. De strik heeft een eigen karakter en draagt het persoonlijk stempel van de maker. Met betrekking tot de stickervellen met strikjes is het voorgaande niet anders

Overdracht bij akte

Toereikende akte

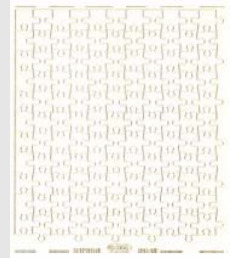
De onder 2.3. getoonde akte, waarbij het ontwerp van de strik is afgebeeld, is gelet op het bepaalde in art. 2 Aw toereikend. Time Out heeft niet, althans onvoldoende gemotiveerd, betwist dat de handtekening op die akte van Tamis is. Het is derhalve duidelijk dat de akte is ondertekend door de maker, die blijkens de akte alle rechten op de strik heeft overgedragen aan Starform.

Geen grensoverschrijdend verbod

Gelet op de aard van het ingeroepen auteursrecht

De op het auteursrecht gebaseerde vorderingen van Starform zullen worden toegewezen, met dien verstande dat het gevorderde gelet op de aard van het ingeroepen recht zal worden beperkt tot Nederland.

stickervellen met puzzelstukken



NIET-INGESCHREVEN MODELRECHT

Duur

Niet-ingeschreven modelrecht liep tot 1 januari 2007

Nu zij deze modellen het eerst binnen de gemeenschap aan het publiek beschikbaar heeft gesteld en niet in geding is dat deze stickervellen een eigen karakter hebben, komt haar een niet-ingeschreven gemeen-

schapsmodelrecht toe. Gelet op het bepaalde in artikel 11 Gem.Mod.Vo. heeft dit model tot 1 januari 2007 bescherming genoten als niet-ingeschreven gemeenschapsmodel en geniet dit als zodanig thans geen bescherming meer.

AUTEURSRECHT

Oorspronkelijk werk

[De ruimte om aan stickervellen met puzzelstukken een eigen en oorspronkelijk karakter te geven is wellicht beperkt, maar dat laat onverlet dat sprake is van een werk](#)

Met Time Out is de rechtbank van oordeel dat aan puzzelstukken op zich geen auteursrechtelijke bescherming (meer) toekomt. Ter beoordeling liggen echter geen puzzelstukken voor. De rechtbank moet zich uitlaten over stickervellen met puzzelstukken. Niet gesteld is dat op het stickervel met puzzelstukken als thans in geding geen auteursrecht rust. De rechtbank wijst er bovendien op dat de keuze om puzzelstukjes op een stickervel aan te brengen een subjectieve keuze van de maker is. De stickervellen van Starform hebben een eigen stijl en vormgeving, die de stickervellen een eigen karakter geven. De stickervellen zijn transparant en de puzzelstukken hebben een opvallende gouden rand. De ruimte om aan stickervellen met puzzelstukken een eigen en oorspronkelijk karakter te geven is wellicht beperkt, maar dat laat onverlet dat sprake is van een werk als bedoeld in de zin van de Aw. Starform komt derhalve auteursrecht toe op haar stickervellen met puzzelstukken, al moet de beschermingsomvang daarvan beperkt worden geacht

PROCESRECHT

Nevenvorderingen

- [beperkt tot Nederland c.q. Benelux](#)

Voor zover de nevenvorderingen met betrekking tot de rasterstickervellen zijn gebaseerd op het niet-ingeschreven gemeenschapsmodel, overweegt de rechtbank als volgt. Het antwoord op de vraag of Time Out als sanctie de verplichting tot het verstrekken van informatie, recall en de afgifte van inbreukmakende zaken of van zaken die bij de productie daarvan gebruikt zijn kan worden opgelegd, is afhankelijk van het recht van de lid-staat waar de inbreukmakende handelingen zijn verricht (artikel 89 lid 1 sub d Gem.Mod.Vo.). Voor de Beneluxlanden kan daarvoor grondslag worden gevonden in de artikelen 3.17 en 3.18 van het Beneluxverdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen), zoals deze artikelen luiden na de wijziging bij beschikking van het comité van ministers van de Benelux Economische Unie van 1 december 2006. Bij deze laatste wijziging heeft aanpassing plaatsgevonden aan Richtlijn 2004/48/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende de handhaving van intellectuele eigendomsrechten (de Handhavingsrichtlijn), welke richtlijn deels dwingend, deels optioneel, in deze sancties voorziet.

- [Voor de overige lid-staten kan niet zonder meer worden aangenomen dat het nationale recht de mogelijkheid van het opleggen van de sancties toelaat.](#)

De lid-staten dienden vóór 29 april 2006 de nationale wetgeving aan de Handhavingsrichtlijn aan te passen. Het is echter niet eenvoudig vast te stellen welke lidstaten de richtlijn inmiddels daadwerkelijk hebben geïmplementeerd en, wanneer zulks nog niet het geval is, in welke lidstaten de sancties niettemin (eventueel middels richtlijnconforme interpretatie) kunnen worden opgelegd. Starform heeft een en ander ook niet nader toegelicht. Onder deze omstandigheden zijn de vorderingen slechts toewijsbaar voor de Benelux.

Vindplaatsen:

Rb Den Haag, 27 juni 2007

(P.G.J. de Heij, P.W. van Straalen en P.A.C.E. van der Kooij)

(...).

zaaknummer / rolnummer: 250071 / HA ZA 05-2906

Vonnis van 27 juni 2007

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid STARFORM B.V.,

gevestigd te Hoofddorp,

eiseres in conventie,

verweerster in reconventie,

procureur mr. H.J.A. Knijff,

advocaat mr. J.S. Hofhuis te Amsterdam,

tegen

1. de ontbonden vennootschap onder firma

TIME OUT HOLLAND V.O.F.,

gevestigd te Vlijmen,

2. [X],

3. [Y],

4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid TIME OUT HOLLAND B.V.,

gevestigd te Vlijmen,

gedaagden in conventie,

eisers in reconventie,

advocaat en procureur mr. H.F.C. Kuijpers.

Partijen zullen hierna Starform en Time Out (enkelvoud) genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding;

- de akte houdende overlegging producties zijdens Starform;

- de conclusie van antwoord in conventie en van eis in reconventie met producties;

- de conclusie van repliek in conventie en van antwoord in reconventie, tevens houdende

akte vermeerdering van eis in conventie;

- de conclusie van dupliek in conventie en van repliek in reconventie, tevens antwoordakte vermeerdering van eis in conventie, tevens akte vermeerdering van eis in reconventie;

- de conclusie van dupliek in reconventie, tevens antwoordakte vermeerdering van eis in reconventie;

- de ter gelegenheid van het pleidooi van 20 april 2007 zijdens Starform toegezonden producties en de tijdens het pleidooi door beide partijen overgelegde pleitnotities.

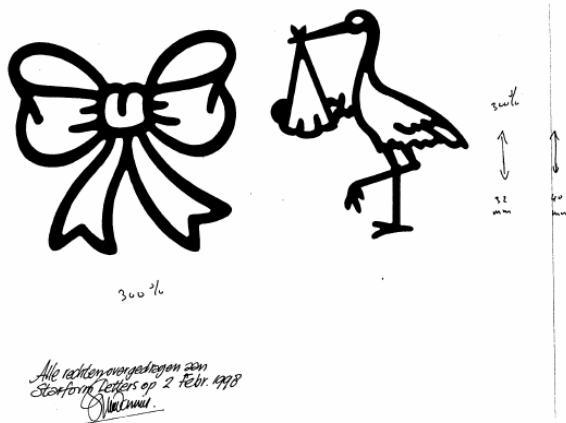
1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

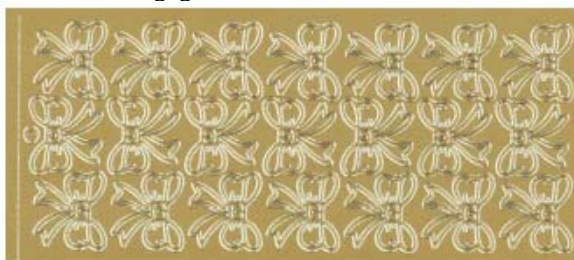
2.1. Starform drijft een onderneming die zich onder andere bezig houdt met het vervaardigen en uitgeven van stickers. Zij brengt sinds 1987 via de groothandel stickers op de markt.

2.2. Time Out Holland B.V. voert een groothandel in hobbyartikelen en creatieve artikelen. Zij produceert sinds 1996 onder andere stickers. Time Out Holland B.V. heeft per 26 mei 2005 de activiteiten van Time Out Holland V.O.F. voortgezet. Bestuurder van Time Out Holland B.V. is Once Upon A Time B.V., waarvan [X] en [Y] bestuurders zijn.

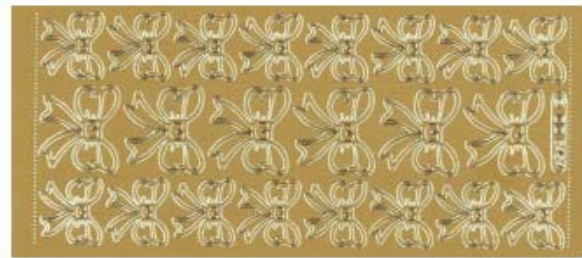
2.3. Op 2 februari 1998 heeft G. Tamis de volgende verkleind weergegeven onderhandse akte ondertekend:



2.4. Starform brengt sinds maart 1998 (in een zilverkleurige en een goudkleurige variant) stickervellen op de markt met afbeeldingen van de onder 2.3. zichtbare strik. De goudkleurige variant van dit stickervel ziet er verkleind weergegeven aldus uit:



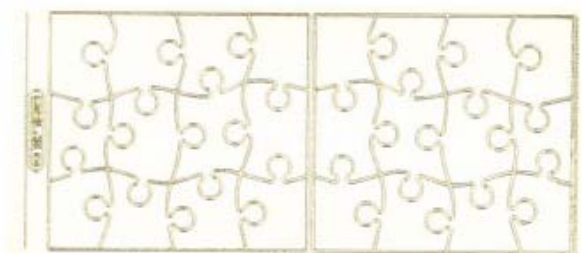
2.5. Ook Time Out brengt stickervellen met strikjes op de markt. Deze stickervellen zijn van hetzelfde formaat, hetzelfde materiaal en dezelfde kleur als de stickervellen met strikjes van Starform en zien er als volgt uit:



2.6. Begin 2003 heeft Speciaal Etserij Schuts in opdracht van Starform een stickervel ontworpen bestaande uit puzzelstukken. De rechten daarop zijn op 18 december 2003 aan Starform overgedragen. Sinds januari 2004 brengt Starform een transparant stickervel met puzzelstukken met gouden randen op de markt. Dit stickervel ziet er verkleind weergegeven aldus uit:



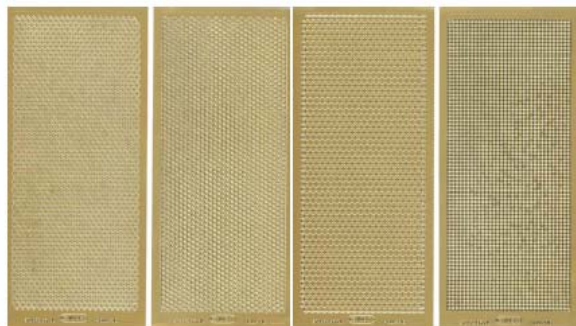
2.7. Ook Time Out brengt, maar dan sinds eind februari 2004, een transparant stickervel met puzzelstukken voorzien van gouden randen op de markt. Dit stickervel heeft een ander formaat dan dat van Starform en ziet er verkleind weergegeven als volgt uit:



2.8. In de loop van 2004 heeft Speciaal Etserij Schuts in opdracht van Starform enkele stickervellen ontworpen, bestaande uit geometrische rastervormen (rasterstickers). Door in de holtes van de stickers met de rastervormen de 'restvormen' van anders gekleurde stickervellen te plakken, is het mogelijk om afbeeldingen te maken. Dit wordt 'sticker mozaïek' genoemd. Een voorbeeld van het te verkrijgen resultaat is de volgende afbeelding:



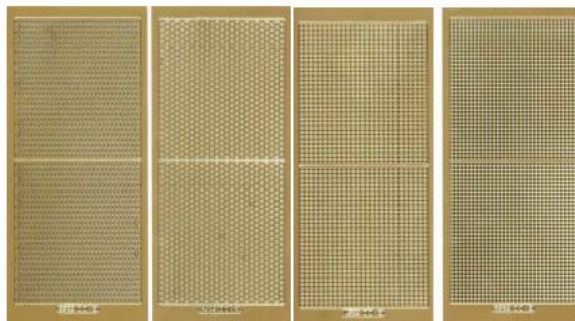
2.9. Bij overeenkomsten van 28 april 2004, 25 mei 2004 en 3 juni 2004 zijn de auteursrechten op de rasterstickers door Speciaal Etsen Schuts aan Starform overgedragen, hetgeen nogmaals is bevestigd in de overdrachtsakte van 24 november 2004, waarbij voorts “de overige rechten van intellectuele eigendom” van Speciaal Etsen Schuts B.V. aan Starform zijn overgedragen, alsmede “alle andere rechten die Schuts heeft of in de toekomst zou kunnen hebben met betrekking tot de Stickervellen, doch uitgezonderd van die rechten die betrekking hebben op de materialen die aangewend worden voor de vervaardiging van de Stickervellen”. Starform brengt sinds de eerste week van augustus 2004 in diverse kleuren, waaronder goud, zilver en brons, rasterstickers op de markt met rondjes, ruiten, honingraten en vierkantjes. Deze stickers zien er verkleind weergegeven als volgt uit:



2.10. Time Out brengt sinds 2001 Mixable Stickers op de markt. Dit zijn stickers met een bepaalde vorm, die in een set met identieke vellen in verschillende kleuren worden geleverd. Door gekleurde gedeeltes van de diverse stickers uit een set te combineren ontstaan decoraties. Een voorbeeld daarvan ziet er verkleind weergegeven als volgt uit:



2.11. Time Out brengt sinds ongeveer half september 2004 in de kleuren goud, zilver en brons, rasterstickers met (onder andere) rondjes, ruiten, honingraten en vierkantjes op de markt. Deze stickers zien er verkleind weergegeven als volgt uit:



2.12. Op 18 november 2004 zijn op naam van Time Out Holland V.O.F. gemeenschapsmodellen ingeschreven onder de nummers 000255104-0001 t/m -0010 voor onder andere (raster)stickervellen met geometrische figuren, strikken en puzzelstukken, met een verschijningsvorm als weergegeven onder 2.5., 2.7. en 2.11. Time Out Holland B.V., de rechtsoptvolgster van Time Out Holland V.O.F., is thans houdster van die modelrechten. 2.13. Bij brief van 6 december 2004 heeft Time Out Starform gesommeerd om - kort gezegd - haar inbreukmakende activiteiten te staken.

3. Het geschil in conventie

3.1. Starform vordert - samengevat en na vermeerdere van eis - verklaring voor recht dat Time Out inbreuk maakt op niet-ingeschreven modelrechten en/of auteursrechten van Starform en dat Time Out zich schuldig maakt aan slaafse nabootsing. Daarnaast wordt een inbreukverbod gevorderd en een gebod tot het staken en gestaakt houden van iedere vorm van slaafse nabootsing, met nevenvorderingen, dit alles op straffe van een dwangsom. Starform vordert voorts schadevergoeding, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet. Ook wordt gevorderd de gemeenschapsmodelregistraties van Time Out met de nummers 000255104-0001, -0003, -0007, -0008, -0009 en -0010 nietig te verklaren, alsmede de doorhaling daarvan te gelasten. Tot slot wordt gevorderd Time Out in de kosten van deze procedure te veroordelen.

3.2. Time Out voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

in reconventie

3.3. Time Out vordert - samengevat en na vermeerdere van eis - Starform te gebieden elke inbreuk op auteursrechten en gemeenschapsmodelrechten van Time Out en elke vorm van ongeoorloofde mededinging te staken en gestaakt te houden, met nevenvorderingen, dit alles op straffe van een dwangsom en met schadevergoeding. Voorts wordt gevorderd de nietigheid uit te spreken van de niet-ingeschreven modelrechten van Starform, alsmede veroordeling van Starform in de kosten van deze procedure.

3.4. Starform voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling bevoegdheid

4.1. De bevoegdheid van de rechtbank berust, voor zover de rechtsvorderingen inbreuk op gemeenschapsmodellen betreffen, op de artikelen 80 en 81 van de Verordening (EG) 6/2002 van de Raad betreffende gemeenschapsmodellen (hierna: de Verordening of Gem.Mod.Vo.) en de desbetreffende uitvoeringswet. Voor zover de geschillen zijn gegrond op het auteursrecht en/of slaafse nabootsing, is deze rechtbank eveneens bevoegd reeds omdat die bevoegdheid niet is bestreden.

in conventie

4.2. Time Out stelt dat Time Out Holland V.O.F. ten tijde van de dagvaarding reeds was ontbonden en thans niet meer bestaat. Starform zou in zoverre niet-ontvankelijk moeten worden verklaard in haar vorderingen. De rechtbank begrijpt de conclusie van repliek aldus, dat Starform de vorderingen jegens Time Out V.O.F. om die reden niet wenst te handhaven. De rechtbank zal daaraan in het navolgende dan ook voorbijgaan.

in conventie en reconventie

4.3. Het geschil tussen partijen komt in feite neer op de vraag wie de sterkste rechten kan doen gelden op de rasterstickervellen, de stickervellen met strikjes en de stickervellen met puzzelstukken. De rechtbank zal in het navolgende deze driedeling aanhouden.

Rasterstickervellen

4.4. Starform baseert haar vorderingen inzake de rasterstickervellen op een niet-ingeschreven modelrecht en op de stelling dat sprake is van slaafse nabootsing. Time Out baseert haar reconventionele vorderingen op ingeschreven modelrechten, auteursrecht en slaafse nabootsing.

4.5. Starform stelt dat zij in de eerste week van augustus 2004 de (onder 2.9. getoonde) rasterstickervellen op de markt heeft gebracht. Dit is door Time Out desgevraagd ter zitting niet (gemotiveerd) betwist. Toch heeft Starform volgens Time Out geen rechten op niet-ingeschreven gemeenschapsmodellen op de rasterstickervellen. De stickers zijn immers, aldus Time Out, door Speciaal Etsen Schuts B.V. ontworpen en het recht op een niet-ingeschreven gemeenschapsmodel is niet overdraagbaar. Time Out gaat er daarmee echter aan voorbij dat Speciaal Etsen Schuts B.V. de stickers nooit op de markt heeft gebracht en er ten tijde van de overdracht dus geen sprake was van een niet-ingeschreven modelrecht. Starform heeft, nadat Speciaal Etsen Schuts B.V. de auteursrechten op de rasterstickers aan Starform had overgedragen, als rechtverkrijgende de rasterstickers het eerst voor het publiek beschikbaar gesteld. Dit betekent dat Starform, met ingang van de datum waarop zij de rasterstickervellen voor het eerst binnen de Gemeenschap voor het publiek beschikbaar heeft gesteld, een niet-ingeschreven gemeenschapsmodel heeft verkregen, mits het model aan de voorwaarden van afdeling 1 van

titel II van de Verordening voldoet. De rechtbank overweegt in dit verband als volgt.

4.6. Time Out stelt dat de rasterstickers van Starform niet voldoen aan de voorwaarden van de artikelen 5 en 6 Gem.Mod.Vo, omdat de rasterstickers niet nieuw zijn en een eigen karakter ontberen. Volgens Time Out is zij namelijk reeds in 2001 met haar mixable stickers op de markt gekomen en zijn de stickers van Starform daarvan een klakkeloze kopie. Time Out heeft tijdens het pleidooi, op de vraag waaruit blijkt dat de modellen identiek zijn, geantwoord dat sprake is van hetzelfde concept/dezelfde werkwijze. Een concept of werkwijze is echter niet hetgeen waarvoor modelrechtelijke bescherming kan worden verkregen. Beschermd wordt de verschijningsvorm van een voortbrengsel. Gesteld, noch gebleken, is dat de verschijningsvorm van de rasterstickers van Starform en die van de mixable stickers van Time Out identiek is. De rasterstickervellen waarmee Starform in augustus 2004 op de markt is gekomen zijn dan ook nieuw. Zij hebben bovendien - hetgeen Time Out overigens gezien de hiervoor weergegeven nadere motivering van haar stellingen niet inhoudelijk bestrijdt - een eigen karakter.

4.7. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat Time Out niet vóór, maar 6 weken ná Starform (half september 2004) met haar rasterstickers op de markt is gekomen. Voor de door Starform gestelde inbreuk is dit volgens Time Out niet relevant, nu zij zich terzake kan beroepen op haar op 18 november 2004 geregistreerde gemeenschapsmodellen met de nummers 000255104-0007 t/m -0010 en de rechtbank ingevolge art. 85 lid 1 Gem.Mod.Vo. moet uitgaan van de rechtsgeldigheid van die modellen.

4.8. Starform heeft na de reconventionele vorderingen van Time Out haar vorderingen in conventie echter gewijzigd en de nietigverklaring van de gemeenschapsmodellen van Time Out gevorderd. Time Out meent dat de rechtbank moet uitgaan van het gemeenschapsmodel zoals dat is ingeschreven. Van een ingeschreven gemeenschapsmodel kan de rechtsgeldigheid ingevolge art. 85 lid 1 tweede volzin Gem.Mod.Vo. slechts worden aangevochten bij wege van een reconventionele vordering tot nietigverklaring en, aldus Time Out, derhalve niet bij vermeerdering van eis in conventie. De artikelen 52 en 81 Gem.Mod.Vo. duiden daar volgens Time Out ook op. Een verzoek tot nietigverklaring (dat niet bij wege van een reconventionele vordering is ingediend) zou bij het Bureau voor harmonisatie voor de interne markt (BHIM) moeten worden ingediend. De rechtbank overweegt in dit verband als volgt.

4.9. Ingevolge artikel 52 lid 1 Gem.Mod.Vo. moeten vorderingen tot nietigverklaring van een ingeschreven Gemeenschapsmodel in beginsel bij het BHIM worden ingediend. De tweede volzin van art. 85 lid 1 Gem.Mod.Vo. bepaalt dat, in een procedure inzake een rechtsvordering betreffende inbreuk of dreigende inbreuk van een ingeschreven gemeenschapsmodel, de rechtsgeldigheid slechts kan worden aangevochten bij wege van reconventionele vordering tot nietigverklaring. Hierop geldt een nadere nuancering ingevolge de

derde volzin van art. 85 lid 1 Gem.Mod.Vo., welke bepaling luidt: “Wanneer echter de exceptie van nietigheid van een Gemeenschapsmodel anders dan bij wege van een reconventionele rechtsvordering wordt opgeworpen, is dit middel slechts ontvankelijk voor zover de verweerder stelt dat het Gemeenschapsmodel op grond van een ouder nationaal modelrecht in de zin van art. 25 lid 1 onder d, waarvan hij houder is, nietig zou kunnen worden verklaard.”

4.10. Uit art. 81 aanhef en onder d Gem.Mod.Vo. volgt dat het de bedoeling van de Europese regelgever is geweest dat een in het kader van een inbreukprocedure voor een rechtbank voor het gemeenschapsmodel opgeworpen vordering tot nietigverklaring van een (ingeschreven) gemeenschapsmodel door dezelfde rechtbank wordt behandeld als bij welke de inbreukprocedure aanhangig is. De vermeende inbreukmaker dient zich bij de rechter die over de gestelde inbreuk moet oordelen tegen die inbreuk te kunnen verweren met een beroep op de nietigheid van het (ingeschreven) gemeenschapsmodel.

4.11 Het in de derde volzin van art. 85 lid 1 Gem.Mod.Vo. gemaakte onderscheid tussen het bij wege van reconventionele rechtsvordering en het anders dan bij wege van reconventionele rechtsvordering opwerpen van de nietigheid ziet op enerzijds het bij wege van verweer vorderen van de nietigverklaring en anderzijds het enkele verweer (zonder vordering tot nietigverklaring) dat van inbreuk geen sprake kan zijn omdat er gronden zijn voor nietigverklaring. Dit laatste verweer is alleen dan ontvankelijk indien wordt gesteld dat de vermeende inbreukmaker een ouder nationaal modelrecht heeft, op grond waarvan het geregistreerde model nietig verklaard zou kunnen worden. De rechtbank verwijst in dit verband naar de Engelse en Duitse taalversies van de Verordening. In die taalversies luidt de derde volzin van art. 85 lid 1 Gem.Mod.Vo: “However, a plea relating to the invalidity of a Community design, submitted otherwise than by way of counterclaim, shall be admissible in so far as the defendant claims that the Community design could be declared invalid (...)” en “Allerdings ist der nicht im Wege der Widerklage erhobene Einwand der Nichtigkeit eines Gemeinschaftsgeschmacksmuster insoweit zulässig, als sich der Beklagte darauf beruft, dass das Gemeinschaftsgeschmacksmuster (...) für nichtig erklärt werden sollte”. De woorden “reconventionele vordering” dienen dan ook niet strikt tekstueel en naar de betekenis die daaraan in het Nederlandse Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering wordt toegekend te worden uitgelegd, maar in de hiervoor bedoelde zin.

4.12. De conclusie van het voorgaande is dat de bij wege van verweer (in conventie) gevorderde nietigverklaring van de gemeenschapsmodellen van Time Out ontvankelijk is. De rechtbank heeft gelet daarop bij het BHIM melding gemaakt van de datum van het instellen van de vordering tot nietigverklaring (art. 86 lid 2 Gem.Mod.Vo.). Wat de beoordeling van de vordering tot nietigverklaring betreft, overweegt de rechtbank als volgt.

4.13. Een gemeenschapsmodel kan nietig worden verklaard indien het niet nieuw is. Niet in geding is dat Starform haar rasterstickers in augustus 2004 op de markt heeft gebracht en dat de rasterstickers van Starform (zie onder 2.9.) en de rasterstickers waarop de gemeenschapsmodelaanvragen van Time Out betrekking hebben (zie onder 2.11.) identiek zijn. Omdat de gemeenschapsmodelaanvragen van Time Out pas zijn ingediend op 18 november 2004, dus nadat Starform met haar rasterstickervellen op de markt is gekomen, zijn de gemeenschapsmodellen met de nummers 000255105-0007 t/m 0010 niet nieuw en dienen deze nietig te worden verklaard. De daarop gebaseerde vorderingen van Time Out zullen worden afgewezen.

4.14. Time Out stelt tot slot dat de vorderingen van Starform moeten worden afgewezen omdat van ontlening/namaak geen sprake is. De rechtbank acht, nu Time Out erkent dat sprake is van klakkeloze kopieën, een onafhankelijke, zelfstandige, schepping bepaald onwaarschijnlijk, gelet ook op het feit dat Time Out kort na Starform (6 weken) met de rasterstickers op de markt is gekomen. Time Out heeft in dit verband niet meer gesteld dan dat zij reeds op 14 oktober 2003 met P.C. Sparreboom heeft gesproken over het voornemen om rasterstickers met geometrische figuren op de markt te brengen. Gedachten en voornemens zijn onvoldoende om aan te nemen dat Time Out zelfstandig tot de identieke modellen is gekomen. In een nadere verklaring stelt Sparreboom weliswaar dat die gedachten en voornemens betrekking hadden op de in geding zijnde rasterstickers, maar Time Out heeft daarmee nog niets gesteld over hoe zij tot de uiteindelijke identieke modellen is gekomen. De rechtbank dient daarom aan dit onvoldoende gemotiveerde verweer voorbij te gaan.

4.15. Omdat de rechtbank er gelet op het voorgaande van uitgaat dat Time Out de in geding zijnde rasterstickervellen heeft ontleend aan die van Starform, zullen ook de op het auteursrecht en op slaafse nabootsing gebaseerde vorderingen van Time Out worden afgewezen.

4.16. Uit hetgeen de rechtbank hiervoor heeft overwogen, vloeit voort dat de rasterstickervellen van Starform, vanaf het moment dat zij haar modellen voor het eerst binnen de gemeenschap voor het publiek beschikbaar heeft gesteld, als niet-ingeschreven gemeenschapsmodellen worden beschermd. Omdat Time Out niet betwist dat haar rasterstickervellen zodanig overeenstemmen met die van Starform dat zij inbreuk op de gemeenschapsmodellen van Starform maakt en de rechtbank van oordeel is dat die inbreuk voortvloeit uit het namaken van het beschermde model, zullen de gevorderde verklaring voor recht en het inbreukverbod worden toegewezen. De rechtbank zal het verbod beperken tot de Europese Gemeenschap en gelet op het bepaalde in artikel 11 Gem.Mod.Vo. tot 1 augustus 2007.

4.17. Gelet op de beperkte beschermingsduur van een niet-ingeschreven gemeenschapsmodel houdt Starform tevens belang bij beoordeling van de gestelde slaafse nabootsing. Nabootsing van een product van een ander is slechts dan onrechtmatig indien de nabootsing ver-

warring sticht en die verwarring vermijdbaar is zonder aan de deugdelijkheid en bruikbaarheid van het product afbreuk te doen. Niet in geding is dat het om identieke producten gaat. Desgevraagd is ter zitting bovendien niet betwist dat sprake is van verwarring. In de verschijningsvorm van rasterstickers zijn voorts varianten denkbaar, zonder dat aan de deugdelijkheid en bruikbaarheid daarvan afbreuk wordt gedaan. Time Out is niettemin met nagenoeg exacte kopieën op de markt gekomen. De gevorderde verklaring voor recht en het gebod zullen gelet hierop ook worden toegewezen voor zover deze zijn gegrond op slaafse nabootsing. Het gebod zal worden beperkt tot Nederland nu zonder nadere toelichting niet is in te zien dat de nabootsing ook naar het recht van andere landen verboden kan worden.

strik en stickervellen met strikjes

4.18. Starform heeft ter zake van de onder 2.3. getoonde strik en de onder 2.4. getoonde stickervellen met strikjes een beroep gedaan op het auteursrecht en op slaafse nabootsing. Time Out heeft aan haar betreffende vorderingen een geregistreerd gemeenschapsmodelrecht ten grondslag gelegd. De rechtbank overweegt in verband daarmee als volgt.

4.19. De rechtbank stelt voorop dat de strik en de stickervellen met de strikjes oorspronkelijke werken zijn. De door Time Out overgelegde voorbeelden van strikjes tonen dat er voor de auteur van een strik in ieder geval enige ruimte is om een zekere mate van creativiteit te tonen. Die beperkte ruimte is door de maker van de bedoelde strik benut. De rechtbank wijst in dit verband bijvoorbeeld op de wijze waarop de knoop van de strik vorm is gegeven (middels een u-vorm), de uitsteeksels aan de binnenzijde van de strik en de punten van de banen. De strik heeft een eigen karakter en draagt het persoonlijk stempel van de maker. Met betrekking tot de stickervellen met strikjes is het voorgaande niet anders.

4.20. Partijen verschillen voorts van mening over de beantwoording van de vraag wie de maker van de strik is. Starform stelt dat G. Tamis (hierna: Tamis), de vaste ontwerper voor Starform, de maker van de strik is. Omdat niet betwist is dat Tamis de vaste ontwerper van Starform is en evenmin dat de schets op de onder 2.3. getoonde onderhandse akte van hem afkomstig is, gaat de rechtbank er behoudens bewijs van het tegendeel van uit dat Tamis de maker is. Time Out heeft in dit verband gesteld dat zij van haar voormalig ontwerper heeft gehoord dat Tamis de strik zou hebben overgetrokken uit een modellenboek. Omdat ter zitting door Time Out tevens is aangegeven dat noch terzake van hetgeen haar voormalig ontwerper heeft verklaard, noch inzake het (bij Time Out onbekende) modellenboek enig bewijs kan worden geleverd, ontbreekt een aanbod tot het leveren van tegenbewijs, zodat het ervoor moet worden gehouden dat Tamis de maker van de strik is.

4.21 De volgende vraag die de rechtbank moet beantwoorden, is of de rechten op de strik aan Starform zijn overgedragen. Time Out betwist dat de onder 2.3. getoonde akte toereikend is om een overdracht van auteursrecht te bewerkstelligen, nu alle gegevens om-

trent de ontwerper ontbreken. Dit verweer van Time Out gaat niet op. Blijkens art. 2 lid 2 Aw geschiedt de levering, vereist voor de overdracht van het auteursrecht, door een daartoe bestemde akte. De onder 2.3. getoonde akte, waarbij het ontwerp van de strik is afgebeeld, is gelet op het bepaalde in art. 2 Aw toereikend. Time Out heeft niet, althans onvoldoende gemotiveerd, betwist dat de handtekening op die akte van Tamis is. Het is derhalve duidelijk dat de akte is ondertekend door de maker, die blijkens de akte alle rechten op de strik heeft overgedragen aan Starform. Het auteursrecht op de (stickervellen met) strik(jes) komt gelet hierop Starform toe.

4.22. Time Out betwist niet dat haar stickervellen met strikjes vrijwel identiek zijn aan die van Starform. Zij stelt echter dat zij haar stickervellen met strikjes niet heeft ontleend aan die van Starform. Time Out wijst er in dit verband op dat geringe verschillen waarneembaar zijn, zoals de hellinghoek van de bochten, de vouwen en plooiën van de strikjes, de maatvoering en de verhouding tussen de lussen en de banen van de strikjes, alsmede de windrichting van de banen van de strikjes op de stickervellen.

4.23. De rechtbank ziet de door Time Out gestelde verschillen niet, dan wel acht die niet van betekenis. Een andere maatvoering en het in sommige gevallen in spiegelbeeld afdrukken (waardoor de banen een andere windrichting krijgen) van de strikjes, maakt niet dat van ontlening geen sprake is. Dit is veeleer een kwestie van verkleinen of vergroten, dan wel van het in spiegelbeeld afdrukken van de strikjes. Voor het overige zijn de strikjes en de stickervellen met strikjes een nagenoeg exacte kopie van de stickervellen met strikjes van Starform. Voor zover Time Out stelt dat zij van haar voormalig ontwerper heeft vernomen dat hij (evenals Tamis) de strik heeft overgenomen uit een openbaar modellenboek en van ontlening aan het werk van Tamis om die reden geen sprake is, gaat de rechtbank daaraan voorbij. Zoals de rechtbank hiervoor reeds heeft overwogen heeft Time Out ter zitting aangegeven dat zij zowel met betrekking tot de verklaring van haar voormalig ontwerper als van het bestaan van het modellenboek geen bewijs kan leveren.

4.24 Time Out beroept zich tot slot op het haar toekomende ingeschreven gemeenschapsmodelrecht op het stickervel met strikjes, met het nummer 0002551904-0003. Gelijk hiervoor is overwogen ten aanzien van de rasterstickervellen, heeft ook ten aanzien van het stickervel met strikjes te gelden dat de rechtbank in beginsel moet uitgaan van de geldigheid van de geregistreerde gemeenschapsmodellen, maar dat Starform bij wege van verweer de nietigverklaring kan vorderen. De rechtbank overweegt in verband daarmee als volgt.

4.25. Time Out heeft niet betwist dat Starform sinds augustus 1998 met onder andere zilverkleurige en goudkleurige stickervellen met strikjes op de markt komt, die identiek zijn aan het op 18 november 2004 door Time Out geregistreerde model. Voor zover Time Out in het kader van de ontlening heeft gesteld dat er geringe verschillen zijn tussen de beide strikjes, kan dat haar niet baten, nu ingevolge art. 5 lid 2 Gem.Mod.Vo.

modellen geacht worden identiek te zijn indien de kenmerken ervan slechts in onbelangrijke details verschillen. Dat is het geval, zodat het model van Time Out niet nieuw is te achten. Het beroep van Time Out op art. 7 lid 2 sub b Gem.Mod.Vo., inhoudende dat de eerdere openbaarmaking bij de beoordeling van de nieuwigheid niet in acht moet worden genomen, wanneer het model voor het publiek beschikbaar is gesteld gedurende het tijdvak van 12 maanden voorafgaande aan de datum van indiening van de aanvraag, slaagt niet. Dat is reeds het geval omdat Starform haar stickervellen ook voorafgaand aan die periode van 12 maanden (vóór 18 november 2003) voor het publiek beschikbaar heeft gesteld.

4.26. Gelet op het voorgaande zal het door Time Out onder nummer 000255104-0003 geregistreerde model nietig worden verklaard. De op dit gemeenschapsmodel gebaseerde vorderingen van Time Out zullen worden afgewezen. **De op het auteursrecht gebaseerde vorderingen van Starform zullen worden toegewezen, met dien verstande dat het gevorderde gelet op de aard van het ingeroepen recht zal worden beperkt tot Nederland. Gelet op de toewijzing daarvan heeft Starform geen belang meer bij de beoordeling van de vraag of sprake is van slaafse nabootsing. De rechtbank zal daaraan dan ook voorbijgaan.**

stickervellen met puzzelstukken

4.27. Beide partijen baseren hun vorderingen inzake de stickervellen met puzzelstukken op (al dan niet) ingeschreven gemeenschapsmodelrechten, auteursrecht en slaafse nabootsing. De rechtbank stelt voorop dat niet betwist is dat Starform in januari 2004 als eerste met de grote stickervellen met puzzelstukken, zoals getoond onder 2.6., op de markt is gekomen. **Nu zij deze modellen het eerst binnen de gemeenschap aan het publiek beschikbaar heeft gesteld en niet in geding is dat deze stickervellen een eigen karakter hebben, komt haar een niet-ingeschreven gemeenschapsmodelrecht toe. Gelet op het bepaalde in artikel 11 Gem.Mod.Vo. heeft dit model tot 1 januari 2007 bescherming genoten als niet-ingeschreven gemeenschapsmodel en geniet dit als zodanig thans geen bescherming meer.**

4.28. Tussen partijen is niet in geding dat het onder 2.7. getoonde stickervel met puzzelstukken van Time Out en het onder 2.6. getoonde stickervel van Starform identieke modellen zijn in de zin van de Verordening. Time Out stelt slechts dat zij een beter recht heeft, omdat haar terzake van het stickervel met puzzelstukken een ingeschreven modelrecht (met het nummer 000255104-0001) toekomt.

4.29. Gelijk de rechtbank hiervoor heeft overwogen, is Starform ontvankelijk in haar vordering tot nietigverklaring van ook dit gemeenschapsmodel. Nu niet is betwist dat Starform eerder binnen de gemeenschap een identiek model aan het publiek beschikbaar heeft gesteld, is het gemeenschapsmodel van Time Out niet nieuw. Het gemeenschapsmodel met het nummer 000255104-0001 zal om die reden nietig worden verklaard. De daarop gebaseerde vorderingen van Time Out zullen worden afgewezen.

4.30. Daarmee is niet gezegd dat de vorderingen van Starform kunnen worden toegewezen. Het niet-ingeschreven gemeenschapsmodel van Starform verleende haar (tot 1 januari 2007) alleen het uitsluitend recht om derden aan wie zij geen toestemming had gegeven te beletten het te gebruiken, voor zover het gebruik voortvloeide uit het namaken van het beschermde model. De vorderingen kunnen derhalve niet worden toegewezen als het gebruik door Time Out voortvloeit uit onafhankelijk scheppend werk door een ontwerper van wie redelijkerwijs mag worden aangenomen dat hij het door de rechthebbende (Starform) openbaar gemaakte model niet kende. Omdat het stickervel van Time Out een nagenoeg identieke kopie is van dat van Starform, moet een onafhankelijke, zelfstandige schepping zodanig onwaarschijnlijk worden geacht dat de rechtbank, behoudens bewijs van het tegendeel, moet aannemen dat Time Out het stickervel van Starform heeft nagemaakt. De rechtbank neemt daarbij in overweging dat niet, althans onvoldoende gemotiveerd, betwist is dat Starform in januari 2004 met haar grote stickervel met puzzelstukken op de markt is gekomen, terwijl Time Out stelt dat zij kort daarna, op 24 februari 2004, de stempels van haar stickervellen heeft laten maken. Time Out heeft in dit verband echter gesteld dat de zoon van J.H.G. Kuijs de stickervellen met puzzelstukken zelfstandig achter zijn computer heeft ontworpen en dat hij de stickervellen met puzzelstukken van Starform niet kende. Starform heeft dat bestreden, zodat Time Out van die stelling bewijs zal moeten leveren. Gelet hierop zal Time Out worden toegelaten het bewijs te leveren van haar stelling dat het onder nummer 000255104-0001 ingeschreven gemeenschapsmodel door de zoon van J.H.G. Kuijs zelfstandig is ontworpen, alsmede van feiten en omstandigheden op grond waarvan mag worden aangenomen dat hij de grote stickervellen met puzzelstukken van Starform op dat moment niet kende.

4.31. Starform heeft zich ter zake van de puzzelstukken tevens beroepen op het auteursrecht. Gelet op de beperkte duur van de bescherming van een niet-ingeschreven model, heeft zij ook belang bij de beoordeling van die grondslag. De rechtbank overweegt in verband daarmee als volgt.

4.32. **Met Time Out is de rechtbank van oordeel dat aan puzzelstukken op zich geen auteursrechtelijke bescherming (meer) toekomt. Ter beoordeling liggen echter geen puzzelstukken voor. De rechtbank moet zich uitlaten over stickervellen met puzzelstukken. Niet gesteld is dat op het stickervel met puzzelstukken als thans in geding geen auteursrecht rust. De rechtbank wijst er bovendien op dat de keuze om puzzelstukjes op een stickervel aan te brengen een subjectieve keuze van de maker is. De stickervellen van Starform hebben een eigen stijl en vormgeving, die de stickervellen een eigen karakter geven. De stickervellen zijn transparant en de puzzelstukken hebben een opvallende gouden rand. De ruimte om aan stickervellen met puzzelstukken een eigen en oorspronkelijk karakter te geven is wellicht beperkt, maar dat laat onverlet dat sprake is van een werk als bedoeld in de zin van de Aw. Starform komt**

derhalve auteursrecht toe op haar stickervellen met puzzelstukken, al moet de beschermingsomvang daarvan beperkt worden geacht. Door Time Out is evenwel niet betwist dat haar stickervel met puzzelstukken een nagenoeg exacte kopie is van het stickervel met puzzelstukken van Starform. Zij stelt enkel dat partijen onafhankelijk van elkaar stickervellen met puzzelstukken hebben ontworpen. Ook in dit verband zal Time Out om de hiervoor uiteengezette redenen bewijs van die stelling moeten leveren.

4.33. De rechtbank zal gelet op het door Time Out te leveren bewijs iedere beslissing aangaande de stickervellen met puzzelstukken, alsmede die inzake de kosten van de procedure in conventie, aanhouden. In reconventie zullen de vorderingen van Time Out worden afgewezen, nu haar gemeenschapsmodel op het stickervel nietig zal worden verklaard en de auteursrechtelijke grondslag, gelet op het aan Starform toekomende auteursrecht, ook indien ervan zou moeten worden uitgegaan dat Time Out zelfstandig stickervellen met puzzelstukken heeft ontworpen, geen grondslag biedt voor toewijzing van haar vorderingen. Evenmin is gezien het voorgaande sprake van slaafse nabootsing door Starform.

4.34 De rechtbank zal, gelet op het voorgaande, de nevenvorderingen in conventie slechts toewijzen voor zover dit de stickervellen met strikjes en de rasterstickervellen betreft. De rechtbank zal hetgeen wordt toegewezen beperken tot gedaagden en dit niet, zoals door Starform gevorderd, mede van toepassing verklaren op aan hen gelieerde (rechts)personen. Voor zover de vorderingen zich uitstrekken tot aan (een van) hen gerelateerde (rechts)personen, zijn deze te ruim geformuleerd en bieden de stukken geen aanknopingspunten voor toewijzing.

4.35. De nevenvorderingen zullen voorts worden beperkt tot Nederland c.q. de Benelux. Voor zover de nevenvorderingen de stickervellen met strikjes betreffen vloeit de beperking tot Nederland voort uit de auteursrechtelijke grondslag van de nevenvorderingen. Voor zover de nevenvorderingen met betrekking tot de rasterstickervellen zijn gebaseerd op het niet-ingeschreven gemeenschapsmodel, overweegt de rechtbank als volgt. Het antwoord op de vraag of Time Out als sanctie de verplichting tot het verstrekken van informatie, recall en de afgifte van inbreukmakende zaken of van zaken die bij de productie daarvan gebruikt zijn kan worden opgelegd, is afhankelijk van het recht van de lid-staat waar de inbreukmakende handelingen zijn verricht (artikel 89 lid 1 sub d Gem.Mod.Vo.). Voor de Beneluxlanden kan daarvoor grondslag worden gevonden in de artikelen 3.17 en 3.18 van het Beneluxverdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen), zoals deze artikelen luiden na de wijziging bij beschikking van het comité van ministers van de Benelux Economische Unie van 1 december 2006. Bij deze laatste wijziging heeft aanpassing plaatsgevonden aan Richtlijn 2004/48/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende de handhaving van intellectuele eigendomsrechten (de Handhavingsricht-

lijn), welke richtlijn deels dwingend, deels optioneel, in deze sancties voorziet. Voor de overige lid-staten kan niet zonder meer worden aangenomen dat het nationale recht de mogelijkheid van het opleggen van de sancties toelaat. De lid-staten dienden vóór 29 april 2006 de nationale wetgeving aan de Handhavingsrichtlijn aan te passen. Het is echter niet eenvoudig vast te stellen welke lidstaten de richtlijn inmiddels daadwerkelijk hebben geïmplementeerd en, wanneer zulks nog niet het geval is, in welke lidstaten de sancties niettemin (eventueel middels richtlijnconforme interpretatie) kunnen worden opgelegd. Starform heeft een en ander ook niet nader toegelicht. Onder deze omstandigheden zijn de vorderingen slechts toewijsbaar voor de Benelux.

4.36. De rechtbank zal een beslissing inzake de in conventie gevorderde schadevergoeding en proceskosten aanhouden in afwachting van de uitkomst van het in conventie te leveren bewijs.

4.37. Nu de vorderingen in reconventie zijn afgewezen, zal Time Out in de kosten van de procedure worden veroordeeld, aan de zijde van Starform begroot op € 904,00 aan salaris procureur.

4.38. De rechtbank zal tot slot, onder verwijzing naar art. 337 lid 2 Rv, voor zover nodig bepalen dat tussentijds hoger beroep kan worden ingesteld.

5. De beslissing

De rechtbank

in conventie

1. verklaart dat Time Out, door het op de markt brengen van de onder 2.11 bedoelde rasterstickervellen met rondjes, ruiten, honingraten en vierkantjes, heeft gehandeld in strijd met de niet-ingeschreven modelrechten van Starform en zich schuldig heeft gemaakt aan slaafse nabootsing;

2. verklaart dat Time Out door het op de markt brengen van het onder 2.5 bedoelde stickervel met strikjes in strijd heeft gehandeld met de auteursrechten van Starform;

3. gebiedt gedaagden sub 2, 3 en 4 met onmiddellijke ingang na betekening van dit vonnis:

- elke inbreuk op de niet-ingeschreven modelrechten op de rasterstickervellen op het grondgebied van de Europese Gemeenschap tot 1 augustus 2007 te staken en gestaakt te houden;

-de slaafse nabootsing van de onder 1 bedoelde rasterstickervellen in Nederland te staken en gestaakt te houden;

-elke inbreuk in Nederland op de auteursrechten op het stickervel met strikjes te staken en gestaakt te houden;

4. gebiedt gedaagden sub 2, 3 en 4 hoofdelijk om binnen 14 dagen na betekening van het in deze te wijzen vonnis bij alle opslagadressen en verkooppunten in de Beneluxlanden waar, naar gedaagden weten of redelijkerwijs kunnen weten of vermoeden, exemplaren van de onder 1 van dit dictum bedoelde zaken voorhanden (kunnen) zijn, deze terug te nemen, althans daar weg te (doen) halen, zo nodig door deze terug te kopen, althans onder het uitdrukkelijke aanbod tot vergoeding van de met een en ander redelijkerwijs gemoeide kosten;

5. gebiedt gedaagden sub 2, 3 en 4 hoofdelijk om binnen 14 dagen na betekening van het in deze te wijzen vonnis bij alle opslagadressen en verkooppunten in de Nederland waar, naar gedaagden weten of redelijkerwijs kunnen weten of vermoeden, exemplaren van de onder 2 van dit dictum bedoelde zaken voorhanden (kunnen) zijn, deze terug te nemen, althans daar weg te (doen) halen, zo nodig door deze terug te kopen, althans onder het uitdrukkelijke aanbod tot vergoeding van de met een en ander redelijkerwijs gemoeide kosten;

6. gebiedt gedaagden sub 2, 3 en 4 hoofdelijk alle in de Beneluxlanden in voorraad gehouden zaken als bedoeld onder 1 van dit dictum en alle in Nederland in voorraad gehouden zaken als bedoeld onder 2 van dit dictum, alsmede alle -op grond van het onder 4 en 5 van dit dictum bepaalde- teruggenomen zaken binnen twee maanden na betekening van het in deze te wijzen vonnis onder toezicht van een gerechtsdeurwaarder te (doen) vernietigen, van welk een en ander door de deurwaarder proces-verbaal dient te worden gemaakt en daarvan binnen die termijn aan Starform een afschrift te doen toekomen;

7. gebiedt gedaagden sub 2, 3 en 4 hoofdelijk om binnen één maand na betekening van het in deze te wijzen vonnis - deugdelijk gespecificeerd naar aantal, producthoeveelheid en prijs - volledige en juiste opgave te doen van:

- de volledige namen en adressen van alle leveranciers in de Beneluxlanden waarvan Time Out in het verleden de onder 1 van dit dictum bedoelde zaken heeft betrokken;

- de volledige namen en adressen van alle leveranciers in Nederland waarvan Time Out in het verleden de onder 2 van dit dictum bedoelde zaken heeft betrokken;

- het aantal en de aard van de door Time Out in de Beneluxlanden bestelde, afgenomen en in voorraad gehouden zaken als bedoeld onder 1 van dit dictum;

- het aantal en de aard van de door Time Out in Nederland bestelde, afgenomen en in voorraad gehouden zaken als bedoeld onder 2 van dit dictum;

- de volledige namen en adressen van alle afnemers van Time Out in de Beneluxlanden van de onder 1 van dit dictum bedoelde zaken;

- de volledige namen en adressen van alle afnemers van Time Out in Nederland van de onder 2 van dit dictum bedoelde zaken;

- alle door Time Out reeds in de Beneluxlanden geleverde zaken als bedoeld onder 1 van dit dictum;

- alle door Time Out reeds in Nederland geleverde zaken als bedoeld onder 2 van dit dictum;

8. gelast Time Out hoofdelijk om binnen 7 dagen na betekening van het in deze te wijzen vonnis franco aan Starform af te leveren de films, stansmessen, magnesiumclichés en andere vormen waarmee Time Out de zaken als bedoeld onder 1 en 2 heeft vervaardigd of doen vervaardigen en welke zijn gebruikt voor de productie van de onder 6 genoemde zaken;

9. veroordeelt Time Out hoofdelijk om aan Starform een onmiddellijk opeisbare dwangsom van €5.000,- te betalen voor iedere dag, ieder dagdeel, of iedere keer

dat zij in strijd handelt met de onder 1 t/m 8 bepaalde, dan wel, -zulks ter uitsluitende keuze van Starform - van €50,00 voor iedere zaak ten aanzien waarvan, respectievelijk waarmee Time Out in strijd handelt met het onder 1 t/m 8 bepaalde;

10. bepaalt dat deze dwangsom vatbaar zal zijn voor matiging door de rechter, voor zover handhaving daarvan naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn, in aanmerking genomen de mate waarin aan het vonnis is voldaan, de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreding;

11. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad voor wat betreft de onder 3 tot en met 9 vermelde veroordelingen;

12. verklaart de geregistreerde gemeenschapsmodellen van Time Out Holland v.o.f. met de registratienummers 000255104-0001, -0003, -0007, 0008, -0009 en -0010 nietig; en alvorens verder te beslissen;

13. laat Time Out toe het in rechtsoverweging 4.30 bedoelde bewijs te leveren;

14. bepaalt dat, voor zover Time Out dit bewijs door middel van getuigen wil leveren, de getuigen door de rechtbank (mr. P.W. van Straalen) gehoord zullen worden in het Paleis van Justitie aan de Prins Clauslaan nr. 60 te 's-Gravenhage op een door de rechtbank vast te stellen datum en tijd;

15. bepaalt dat Time Out binnen vier weken na de uitspraak van dit vonnis aan voornoemde rechter de verhinderdata van alle betrokkenen (te horen getuigen, partijen en hun raadslieden) in de periode mei tot en met oktober 2007 zal opgeven, waarna datum en tijd voor het verhoor zullen worden bepaald;

16. overweegt dat voor zover Time Out het bewijs langs andere weg wenst te leveren zij daartoe binnen vier weken na de uitspraak van dit vonnis de zaak kan opbrengen en een akte terzake kan nemen, waarna Starform de gelegenheid krijgt tot het nemen van een antwoordakte;

17. bepaalt dat, voor zover de beslissing in conventie als tussenvonnis moet worden aangemerkt, tussentijds hoger beroep is toegelaten;

in reconventie

18. wijst alle vorderingen af;

19. veroordeelt Time Out in de kosten van de procedure, aan de zijde van Starform

begroot op €904,00 aan salaris procureur.