

**Vzgr Rb Den Haag, 28 juni 2007, Caravanmovers****MODELRECHT****Technische functie****Technische functie bepaalt in belangrijke mate de vormgeving**

Ingevolge art. 8 van de Gemeenschapsmodellenverordening worden de uiterlijke kenmerken van de SimPark, die uitsluitend worden bepaald door de technische functie niet beschermd door het modelrecht. In dit geding is door Reich aannemelijk gemaakt dat de technische functie van de SimPark in belangrijke mate de vormgeving bepaalt. Zo is vereist dat een caravan mover, met lineaire aandrijving zoals die van de Caravan Mover, is voorzien van een dwarsbalk (ook wel dwarsbalk genoemd) die bevestigd kan worden aan het chassis van de caravan, van een verplaatsbaar hulpframe, van een aandrijfrol met een op de breedte van een caravanband afgestemde lengte, van een elektromotor en van een ronsel (het zeskant waarop een sleutel kan worden geplaatst). Ook is voldoende aannemelijk gemaakt dat de motor met het oog op een optimale lengte van de aandrijfrol haaks moet worden geplaatst op het frame en de aandrijfrol. Ook technisch bepaald zijn de afmetingen van de caravan mover. Deze moeten beperkt zijn, en de caravan mover moet bovendien "plat" zijn omdat deze onder het chassis van de caravan moet worden geplaatst en de grond niet mag raken. Tenslotte is aannemelijk gemaakt dat het vierkante profiel van de dwarsbalk eveneens een technische functie heeft, omdat dit een optimaal stabiele bevestiging van de caravan mover aan het chassis mogelijk maakt.

**Vormgevingserfgoed****Aantal elementen algemeen bekend in het vormgevingserfgoed**

Hier komt bij dat, naar Reich ook aannemelijk heeft gemaakt, een aantal elementen van het model algemeen bekend zijn in het vormgevingserfgoed. Dit geldt met name de afgebeelde motor, zijnde de standaard elektromotor, en de standaard afdichtdop. Voor beide onderdelen geldt dat deze in de gedeponeerde vorm niet alleen geruime tijd voordat het modelrecht van Sora werd gedeponeerd reeds werden gebruikt voor caravan movers, in het bijzonder Powrmover en de Truma Mover, maar ook voor vele andere toepassingen.

**Geen inbreuk****Andere algemene indruk**

Naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter wekt de RK Mover Trend een duidelijk andere indruk. Carmo en Sora moet worden toegegeven dat

Reich bij de RK Mover Trend heeft gekozen voor een hoekige vormgeving van de metalen onderdelen. Op dat punt bestaat wel enige gelijkenis tussen de RK Mover Trend en het door Sora gedeponeerde model, maar dat is niet voldoende. Het uiterlijk van de RK Mover Trend wordt immers in hoge mate bepaald door de zwarte kunststof behuizing van de RK Mover Trend, die een groot deel van de "aandrijfrolkant" van de caravan mover bedekt, onzichtbaar maakt wat zich daaronder bevindt, en afdoet aan het hoekige van het totale ontwerp van de RK Mover Trend. De algemene indruk van de RK Mover Trend wordt gedomineerd door die behuizing, die bij het gedeponeerde model geheel ontbreekt. Een ander opvallend element van de RK Mover Trend is de bolvormige knop, die extra opvalt omdat deze rood is. Ook deze ontbreekt in het gedeponeerde model. Hier komt bij dat alle overige onderdelen, binnen de beperkte vormgevingsruimte die blijkt uit het bovenstaande ten aanzien van de onderdelen van de caravanmovers bestaat, er duidelijk anders uitzien dan die van de SimPark

**AUTEURSRECHT****Geen inbreuk****Totaalindruk wijkt duidelijk af, in aanmerking nemende dat ontwerp in belangrijke mate technisch bepaald is en een aantal onderdelen al bekend was**

Ook voor de beoordeling van de gestelde inbreuk op het auteursrecht is van belang dat het ontwerp van de SimPark in belangrijke mate technisch bepaald is, dat een aantal onderdelen reeds voor het ontwerpen van de SimPark in de markt algemeen werden toegepast en dat, tegen die achtergrond, de totaalindruk van de RK Mover Trend duidelijk afwijkt van die van de SimPark

**SLAAFSE NABOOTSIJNG****Geen verwarringwekkende kopie**

Hetgeen hierboven is overwogen ten aanzien van het model- en auteursrecht staat ook aan toewijzing van de vorderingen op grond van slaafse nabootsing in de weg. De RK Mover Trend is geen verwarringwekkende kopie van de SimPark.

Vindplaatsen: BIE 2008, nr. 11, p. 81

**Vzgr Rb Den Haag, 28 juni 2007**

(H.AE. Uniken Venema)

(...).

zaaknummer / rolnummer: 286203 / KG ZA 07-452

Vonnis in kort geding van 28 juni 2007

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid CARMO B.V., gevestigd te RIJSWIJK,
2. de rechtspersoon naar Zwitsers recht SORA GMBH, gevestigd te ALLSCHWILL, Zwitserland eiseressen,  
procureur mr. E.D. Drok,

advocaten mrs. A.A. Beekman en A.J. Verbeek te Amsterdam,  
tegen  
de rechtspersoon naar Duits recht REICH GMBH,  
gevestigd te D-35713 ESCHENBURG-  
WISSENBACH, Duitsland,  
gedaagde,  
procureur mr. P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt,  
advocaat mr. K.A.J. Bisschop te Amsterdam.  
Partijen zullen hierna Carmo, Sora en Reich genoemd worden.

## 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding
- de mondelinge behandeling
- de pleitnota van Carmo en Sora met 9 producties
- de pleitnota van Reich met 9 producties.

1.2. Na de mondelinge behandeling op 22 mei 2007 hebben partijen aanhouding van de zaak gevraagd in verband met schikkingsonderhandelingen. Bij mailbericht van 22 juni 2007 van mr. Beekman is namens beide partijen vonnis gevraagd. Vervolgens is vonnis bepaald.

## 2. De feiten

2.1. Deze zaak gaat over caravan movers. Een caravan mover is een parkeerhulp voor caravans. Plaatsing van twee caravan movers onder een caravan maakt het mogelijk om een van de trekkende auto losgekoppelde caravan of een aanhanger zelfstandig te laten rijden. Een caravan mover bestaat uit een elektromotor die is gekoppeld aan een aandrijfrol. Een caravan mover wordt werkzaam door de aandrijfrol van de caravan mover tegen de band van het desbetreffende wiel van de caravan aan te drukken. Aldus kan de elektromotor van de caravan mover (de aandrijfrol en daarmee) het wiel laten draaien. Er bestaan verschillende systemen om de aandrijfrol van de caravan mover naar en van de band van de caravan te bewegen. Op sommige systemen is octrooi verleend, maar dat geldt niet ten aanzien van het, relatief eenvoudige en goedkope, lineaire systeem dat bij de in deze zaak betrokken caravan movers aan de orde is. Sora is de ontwerper van de caravan mover SimPark. Sora heeft op de vormgeving van de SimPark op 23 december 2004 een Europees modelrecht gevestigd (nummer 000270061-0001). In de registratie zijn de volgende drie foto's opgenomen, die elk een zijaanzicht van het model tonen, waarvan twee dezelfde zijde:



2.2. Carmo is op grond van een met Sora gesloten licentieovereenkomst exclusief bevoegd om de SimPark in de Benelux te distribueren.

2.3. Reich is een producent van caravanartikelen, waaronder caravan movers.

2.4. Tussen Carmo en Reich is, volgend op de Kampeer en Caravan Beurs in oktober 2005, onderhandeld over een overname door Reich van de SimPark. In het kader van deze onderhandelingen heeft Carmo aan Reich informatie ter beschikking gesteld en hebben Carmo en Reich op 9 december 2005 een geheimhoudingsovereenkomst gesloten. Ook heeft Carmo aan Reich tegen betaling van de marktprijs een exemplaar van de SimPark ter beschikking gesteld. De onderhandelingen over de overname hebben niet tot resultaat geleid.

2.5. Later heeft Reich een nieuwe caravan mover met het lineaire systeem op de markt gebracht onder de naam RK Mover Trend. Deze ziet er als volgt uit:





### 3. Het geschil

3.1. Voor de volledige vorderingen van Carmo en Sora verwijst de voorzieningenrechter naar de dagvaarding. Kort samengevat komen deze erop neer Reich te verbieden om inbreuk te maken op de aan Carmo en Sora toebehorende model- en auteursrechten met betrekking tot de SimPark en om de SimPark slaafs na te bootsen, één en ander in het bijzonder door het vervaardigen en op de markt brengen van de RK Mover Trend (met nevenvorderingen) en Reich te veroordelen tot betaling van een voorschot op de schadevergoeding en een “Handhavingsrichtlijnconforme” proceskostenveroordeling.

3.2. Reich voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

### 4. De beoordeling

#### Algemeen

4.1. Voor de goede orde overweegt de voorzieningenrechter dat hij bevoegd is om van het geschil kennis te nemen op basis van art. 81 Gemeenschapsmodellenverordening (Vo. 6/2002) jo. art. 3 Uitvoeringswet EG-verordening betreffende Gemeenschapsmodellen voor zover de vorderingen zijn gebaseerd op het Gemeenschapsmodel. Voor zover de vorderingen zijn gebaseerd op het auteursrecht en slaafse nabootsing zijn deze daaraan verknocht te achten, zodat ook te dien aanzien bevoegdheid bestaat, die overigens niet is betwist.

#### Modelrecht

4.2. Het antwoord op de vraag of sprake is van inbreuk op het modelrecht van Sora moet worden gegeven tegen de achtergrond van de beschermingsomvang ervan. Daarover overweegt de voorzieningenrechter het volgende.

4.3. Ingevolge art. 8 van de Gemeenschapsmodellenverordening worden de uiterlijke kenmerken van de SimPark, die uitsluitend worden bepaald door de technische functie niet beschermd door het modelrecht. In dit geding is door Reich aannemelijk gemaakt dat de technische functie van de SimPark in belangrijke mate de vormgeving bepaalt. Zo is vereist dat een caravan mover, met lineaire aandrijving zoals die van de Caravan Mover, is voorzien van een dwarsbalk (ook wel dwarsbalk genoemd) die bevestigd kan worden aan het chassis van de caravan, van een verplaatsbaar hulpframe, van een aandrijfrol met een op de breedte van een caravanband afgestemde lengte, van een elektromotor en van een ronsel (het zeskant waarop een sleutel kan worden geplaatst). Ook is voldoende aannemelijk gemaakt dat de motor met het oog op een optimale lengte van de aandrijfrol haaks moet worden geplaatst op het frame en de aandrijfrol. Ook technisch bepaald zijn de

afmetingen van de caravan mover. Deze moeten beperkt zijn, en de caravan mover moet bovendien “plat” zijn omdat deze onder het chassis van de caravan moet worden geplaatst en de grond niet mag raken. Tenslotte is aannemelijk gemaakt dat het vierkante profiel van de dwarsbalk eveneens een technische functie heeft, omdat dit een optimaal stabiele bevestiging van de caravan mover aan het chassis mogelijk maakt.

4.4. Hier komt bij dat, naar Reich ook aannemelijk heeft gemaakt, een aantal elementen van het model algemeen bekend zijn in het vormgevingserfgoed. Dit geldt met name de afgebeelde motor, zijnde de standaard elektromotor, en de standaard afdichtdop. Voor beide onderdelen geldt dat deze in de gedeponeerde vorm niet alleen geruime tijd voordat het modelrecht van Sora werd gedeponeerd reeds werden gebruikt voor caravan movers, in het bijzonder Powrmover en de Truma Mover, maar ook voor vele andere toepassingen.

4.5. De conclusie van het bovenstaande is dat de beschermingsomvang van het modelrecht van Sora om twee redenen beperkt is. Het beoordelingscriterium is of de RK Mover Trend bij de geïnformeerde gebruiker, tegen deze achtergrond, geen andere algemene indruk wekt dan het gedeponeerde model van de SimPark. Naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter wekt de RK Mover Trend een duidelijk andere indruk. Carmo en Sora moet worden toegegeven dat Reich bij de RK Mover Trend heeft gekozen voor een hoekige vormgeving van de metalen onderdelen. Op dat punt bestaat wel enige gelijkenis tussen de RK Mover Trend en het door Sora gedeponeerde model, maar dat is niet voldoende. Het uiterlijk van de RK Mover Trend wordt immers in hoge mate bepaald door de zwarte kunststof behuizing van de RK Mover Trend, die een groot deel van de “aandrijfrolkant” van de caravan mover bedekt, onzichtbaar maakt wat zich daaronder bevindt, en afdoet aan het hoekige van het totale ontwerp van de RK Mover Trend. De algemene indruk van de RK Mover Trend wordt gedomineerd door die behuizing, die bij het gedeponeerde model geheel ontbreekt. Een ander opvallend element van de RK Mover Trend is de bolvormige knop, die extra opvalt omdat deze rood is. Ook deze ontbreekt in het gedeponeerde model. Hier komt bij dat alle overige onderdelen, binnen de beperkte vormgevingsruimte die blijkt uit het bovenstaande ten aanzien van de onderdelen van de caravanmovers bestaat, er duidelijk anders uitzien dan die van de SimPark.

4.6. Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat Reich geen inbreuk maakt op het modelrecht van Sora.

#### Auteursrecht

4.7. Partijen strijden over de vraag of op de vormgeving van de SimPark auteursrecht rust. De voorzieningenrechter kan de beantwoording van deze vraag in het midden laten omdat hij van oordeel is dat van inbreuk geen sprake is. Ook voor de beoordeling van de gestelde inbreuk op het auteursrecht is van belang dat het ontwerp van de SimPark in belangrijke mate technisch bepaald is, dat een aantal onderdelen reeds voor het ontwerpen van de SimPark in de markt

algemeen werden toegepast en dat, tegen die achtergrond, de totaalindruk van de RK Mover Trend duidelijk afwijkt van die van de SimPark.

#### **Slaafse nabootsing**

4.8. Hetgeen hierboven is overwogen ten aanzien van het model- en auteursrecht staat ook aan toewijzing van de vorderingen op grond van slaafse nabootsing in de weg. De RK Mover Trend is geen verwarringwekkende kopie van de SimPark.

#### **Geheimhoudingsovereenkomst**

4.9. Tenslotte wordt ook het beroep op schending van de geheimhoudingsovereenkomst verworpen. Volgens artikel 4 van de geheimhoudingsovereenkomst geldt niet als vertrouwelijk informatie die “is or becomes part of the public domain”, “is known and on record at the receiving party prior to disclosure by the disclosing party” of “is ascertainable from a commercially available product”. Deze uitzondering doet zich voor ten aanzien van informatie die betrekking heeft op de technische uitvoering en de vormgeving van de SimPark, omdat de SimPark ten tijde van het sluiten van de geheimhoudingsovereenkomst op de markt was en de bedoelde informatie dus vrijelijk verkrijgbaar.

#### **Slotsom**

4.10. Carmo en Sora zullen als de in het ongelijk gestelde partijen in de proceskosten van Reich worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Reich zijn begroot op € 20.005,00, waarvan € 5.000,00 kosten van het deskundigenrapport De Vries. De hoogte van deze kosten zijn door Carmo en Sora niet serieus betwist. Er is geen grond voor een hoofdelijke veroordeling.

#### **5. De beslissing**

De voorzieningenrechter

5.1. wijst de vorderingen af;

5.2. veroordeelt Carmo en Sora in de proceskosten, aan de zijde van Reich tot op heden begroot op € 20.005,00;

5.3. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.