

Vzgr Rb Haarlem, 29 juni 2007, Veiligheidshamer

LIFEHAMMER SOSHAMMER



AUTEURSRECHT

Oorspronkelijk werk

- Niet aannemelijk is geworden dat het zandloper-vormig deel waaraan de hamerkop zit, de bolling rond de hamerkoppen, het geribbelde handvat en het haakvormig omhulsel waarin een mesje zit vervat gangbare elementen zijn waarvan het gebruik uitsluitend voortvloeit uit functionele eisen waaraan een veiligheidshamer zou moeten voldoen

Aangenomen moet worden dat bij het ontwerp van de LIFEHAMMER een aantal persoonlijke en niet objectief bepaalde keuzes zijn gemaakt die uiteindelijk hebben geresulteerd in een veiligheidshamer met een eigen oorspronkelijk karakter die het persoonlijk stempel van de maker draagt. Uit de door beide partijen overgelegde afbeeldingen van andere in de markt verkrijgbare veiligheidshamers blijkt dat een veiligheidshamer niet (noodzakelijkerwijs) het uiterlijk hoeft te hebben van de LIFE HAMMER om aan de (gebruiks)functies van een dergelijk product, zijnde functies betreffende het inslaan van het glas en het doorsnijden van de gordel, te kunnen voldoen. Andere veiligheidshamers wijken significant af van de LIFEHAMMER. Niet aannemelijk is geworden dat het zandlopervormig deel waaraan de hamerkop zit, de bolling rond de hamerkoppen, het geribbelde handvat en het haakvormig omhulsel waarin een mesje zit vervat gangbare elementen zijn waarvan het gebruik uitsluitend voortvloeit uit functionele eisen waaraan een veiligheidshamer zou moeten voldoen.

- Verwording tot stijl –verwatering in het auteursrecht? – beoordeling oorspronkelijkheid ex tunc

De stelling van Autovision dat de vormgeving van de LIFEHAMMER inmiddels is verworden tot een onbeschermde stijl gaat evenmin op. Anders dan Autovision betoogt leiden de overgelegde afbeeldingen van andere in de markt verkrijgbare veiligheidshamers niet tot de conclusie dat derden de betreffende vormgevingselementen structureel navolgen. Ten overvloede overweegt de voorzieningenrechter (...) dat voor zover in het auteursrecht al sprake kan zijn van verwatering

van werken, dit Autovision in het onderhavig geval niet kan baten,. Nog daargelaten dat naar naar aanleiding van het arrest HR 8 september 2006, LJN [AV3384](#) alderminst communis opinio bestaat over de conclusie dat in genoemd arrest de verwatering van werken in het auteursrecht door de Hoge Raad is erkend, gaat de stelling van Autovision ten onrechte voorbij aan het uitgangspunt dat oorspronkelijkheid aan de hand van de op het tijdstip van schepping van het werk en niet ex nunc dient te worden beoordeeld. Het feit dat allerlei veiligheidshamers tegenwoordig elementen zouden vertonen die gelijken op elementen van de LIFEHAMMER betekent immers niet dat het ontwerp ten tijde van de schepping niet origineel kon zijn.

Inbreuk aangenomen

Wanneer de LIFEHAMMER vergeleken wordt met de SOSHAMMER leidt deze vergelijking voorshands tot de conclusie dat de SOSHAMMER in het geheel genomen zeer sterk overeenstemt met de LIFEHAMMER.

PROCESRECHT

Spoedeisend belang

Belang bij bevel nu Autovision geen onthoudingsverklaring wenst te ondertekenen

Autovision betwist het spoedeisend belang van LSP bij haar vorderingen. Vast staat dat Autovision inmiddels is gestopt met de exploitatie van de SOSHAMMER, schriftelijke opgave heeft gedaan van (bron)informatie, alle verkochte exemplaren van de SOSHAMMER retour heeft ontvangen en deze in voorraad houdt ter opeising in eigendom voor LSP. Dit verweer faalt Het spoedeisend belang van LSP is gelegen in het door haar gevorderde verbod tegen verdere inbreuken, nu Autovision geen onthoudingsverklaring wenst te ondertekenen. Autovision heeft weliswaar aangevoerd dat zij geen onthoudingsverklaring wenst te ondertekenen omdat zij dat niet correct acht jegens haar leverancier Faltool - die te kennen zou hebben gegeven dat geen belemmeringen bestaan ten aanzien van de exploitatie van de SOSHAMMER - maar dit verweer kan, zonder nadere uitleg, wegens gebrek aan begrijpelijkheid niet slagen.

Grensoverschrijdend verbod

Toegewezen nu een grensoverschrijdend verbod mogelijk is en de vordering niet is weersproken

Het door LSP gevraagde verbod strekt zich tevens uit tot de EER-landen. Nu in het algemeen een grensoverschrijdend verbod tot de mogelijkheden behoort en Autovision de vordering (...) niet heeft weersproken zal deze in die zin worden toegewezen.

Vindplaatsen: [Boek9](#); IER 2007, nr. 77, p. 294, m.nt. Grosheide

Vzgr Rb Haarlem, 29 juni 2007
(Th.S.Roel)
(...)