

Rb Den Haag, 4 juli 2007, Pasfotopoint v Pasfotoshop**PROCESRECHT****Verzoekschrift ex artikel 6 Handelsnaamwet****Verzoekschriftenprocedure voorziet alleen in verzoek tot wijziging handelsnaam, niet in verbodsvordering**

Artikel 6 lid 1 van de Handelsnaamwet bepaalt dat, indien een handelsnaam wordt gevoerd in strijd met de Handelsnaamwet, iedere belanghebbende, onverminderd zijn vordering krachtens titel 3 van Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek, zich bij verzoekschrift tot de kantonrechter kan wenden met het verzoek, degene die de verboden handelsnaam voert, te veroordelen daarin zodanige door de rechter te bepalen wijziging aan te brengen, dat de gestelde onrechtmatigheid wordt opgeheven. Pasfotopoint heeft geen vordering zoals hiervoor omschreven ingesteld. De verbodsvordering zoals ingediend kan niet worden gegrond op de Handelsnaamwet en Pasfotopoint heeft niet gesteld op grond waarvan zij meent die verbodsvordering wel in te kunnen stellen door het indienen van een verzoekschrift aan de kantonrechter.

Vindplaatsen: [Boek9](#)

Rb Den Haag, 4 juli 2007

(P. de Bruin)

(...).

Sector kanton - locatie Leiden

rep.nr. 665175/07.1720

datum : 4 juli 2007

Beschikking in de zaak van:

Pasfotopoint the Store, nevenvestiging van Pasfotopoint V.O.F.,

gevestigd te Leiden, aan de Breestraat 116,

verzoekende partij,

verschenen bij haar vennoot [X],

tegen

Pasfotoshop,

gevestigd te Leiden, aan de Breestraat 82,

verwerende partij,

gemachtigde: mr. P. Koerts.

Partijen worden aangeduid als "Pafotopoint" en "Pasfotoshop".

Procedure

De kantonrechter heeft kennisgenomen van:

het verzoekschrift, ingekomen ter griffie op 7 mei 2007;

het verweerschrift;

het verhandelde tijdens de mondelinge behandeling op 12 juni 2007.

Verzoek

1. Pasfotopoint verzoekt de kantonrechter om Pasfotoshop een verbod op te leggen op het voeren van de handelsnaam Pasfotoshop.

2. Pasfotopoint stelt daartoe dat zij sinds 15 april 2007 is gevestigd in Leiden aan de Breestraat 116. Pasfotoshop is sinds 17 april 2007 gevestigd te Leiden, aan de Breestraat 82. De namen van deze twee bedrijven zijn nagenoeg dezelfde waardoor verwarring kan ontstaan. Het betreft twee zaken die handelen in dezelfde producten, in dezelfde straat op een afstand van ongeveer 200 meter.

3. Ter zitting heeft Pasfotopoint hier aan toegevoegd dat inmiddels gebleken is dat er verwarring ontstaat. Sollicitanten en leveranciers melden zich bij de verkeerde winkel en klanten bieden reclameflyers aan bij de verkeerde winkel.

4. Pasfotopoint betwist dat zij van haar bedrijfsleidster wist dat Pasfotoshop zich zou vestigen en onder die naam zou gaan handelen. Pasfotopoint handelt al onder deze naam sinds 2003.

Verweer

5. Pasfotoshop voert als volgt verweer. De naam Pasfotoshop is als eerste gebruikt door Pasfotoshop B.V., een bedrijf dat een vestiging in Groningen heeft. Networks Media dat onder de handelsnaam Pasfotoshop een fotografisch bedrijf uitoefent, heeft toestemming de naam Pasfotoshop te gebruiken.

6. In het pand Breestraat 82 is gedurende enkele jaren een fotowinkel geëxploiteerd. Na de deconfiture van het concern dat dit bedrijf exploiteerde, is het gehuurd door Pasfoto shop B.V., welk bedrijf het ter beschikking heeft gesteld aan Networks Media.

7. De winkel van Pasfotopoint wordt bemand door mevrouw Frank, een ex-medewerkster van de fotowinkel die was gevestigd aan de Breestraat 82, die op 23 maart 2007 verteld was dat de winkel op dat adres zou worden voortgezet onder de naam Pasfotoshop.

8. Pasfotoshop stelt verder dat geen sprake was van het rechtmatig voeren van de handelsnaam Pasfotopoint. Er is geen sprake van een éénsluidende handelsnaam maar van een handelsnaam waarin alleen het woord pasfoto gelijk is, welk woord slechts als beschrijvend kan worden aangemerkt. De achtervoegsels point en shop lijken niet op elkaar. Het enige dat zij gemeen hebben is dat zij uit de engelse taal komen. Daar komt bij dat er verschil bestaat in het aanzicht van de ondernemingen en dat de handelsnaam van verzoekster niet Pasfotopoint, maar Pasfotopoint The Store is. Vanwege het zeer geringe onderscheidend vermogen kan hooguit zeer beperkte bescherming worden geboden zeker nu de handelsnaam slechts twee dagen ouder is dan die van Pasfotoshop.

9. Pasfotoshop stelt ten slotte dat in een verzoekschriftprocedure als de onderhavige geen verbod tot het voeren van de gewraakte handelsnaam kan worden gevorderd. Er kan alleen worden verzocht om een veroordeling tot een door de rechter te bepalen wijziging in de handelsnaam. Een verbod dient bij de voorzieningenrechter te worden gevorderd.

10. Pasfotoshop concludeert dan ook tot afwijzing van het verzoek met veroordeling van Pasfotopoint in de volledige proceskosten, zulks op basis van artikel 1019 Rv.

Beoordeling

11. Artikel 6 lid 1 van de Handelsnaamwet bepaalt dat, indien een handelsnaam wordt gevoerd in strijd met de Handelsnaamwet, iedere belanghebbende, onverminderd zijn vordering krachtens titel 3 van Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek, zich bij verzoekschrift tot de kantonrechter kan wenden met het verzoek, degene die de verboden handelsnaam voert, te veroordelen daarin zodanige door de rechter te bepalen wijziging aan te brengen, dat de gestelde onrechtmatigheid wordt opgeheven.

12. Pasfotopoint heeft geen vordering zoals hiervoor omschreven ingesteld. De verbodsvordering zoals ingediend kan niet worden gegrond op de Handelsnaamwet en Pasfotopoint heeft niet gesteld op grond waarvan zij meent die verbodsvordering wel in te kunnen stellen door het indienen van een verzoekschrift aan de kantonrechter.

13. Dit brengt met zich dat Pasfotopoint niet in haar vordering kan worden ontvangen.

14. Pasfoto shop heeft gevorderd dat Pasfotopoint op de voet van artikel 1019h Rv wordt veroordeeld in de volledige proceskosten. Dit artikel bepaalt, in samenhang met artikel 1019 Rv, dat de - in een procedure ex artikel 5 en 5a Handelsnaamwet - in het ongelijk gestelde partij desgevorderd wordt veroordeeld in redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten die de in het gelijk gestelde partij heeft gemaakt, tenzij de billijkheid zich daartegen verzet. Deze regeling is van toepassing op vanaf 1 mei 2007 ingediende verzoeken. Het onderhavige verzoek is ingekomen bij de griffie op 7 mei 2007.

15. Pasfotopoint heeft op dit punt geen verweer gevoerd en de gevorderde kosten komen de kantonrechter ook niet onbillijk voor, met dien verstande dat voor de mondelinge behandeling inclusiefreistijd een tijdsbeslag van 4,5 uur wordt gerekend, gebaseerd op 2 uur enkele reistijd en een halfuur bijwonen van de mondelinge behandeling. Pasfotopoint zal daarom worden veroordeeld tot betaling van €2.203,50 aan kosten aan de zijde van Pasfotoshop gevallen.

Beslissing

De kantonrechter:

- verklaart Pasfotopoint niet ontvankelijk in haar verzoek;
- veroordeelt Pasfotopoint in de proceskosten, tot op deze beschikking aan de zijde van Pasfotoshop begroot op €2.203.50 voor gemachtigdensalaris, onverminderd de eventueel over deze kosten verschuldigde BTW.