

maakt dat zij ook daadwerkelijk in enige omvang schade heeft geleden. Daarbij wordt nog overwogen dat zo er al grond zou bestaan voor toewijzing van vorderingen van deze aard, onvoldoende aannemelijk is gemaakt dat hiervoor grond bestaat in afwachting van de bodemprocedure.

Vindplaatsen: [Boek9](#)

Vzgr Rb Assen, 11 juli 2007

(F. le Poole)

zaaknummer / rolnummer. 62468 / KG ZA 07-101

Vonnis in kort geding van 11 juli 2007

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

INTERIEURVERZORGING VAN TELLINGEN B.V.,

gevestigd te Zeist,

eiseres,

procureur mr. R.A.A. Geene,

advocaat mr. A. Das Gupta te Amsterdam,

tegen

1. de vennootschap onder firma

JAN LUPPES INTERIEURS,

gevestigd te Nieuw-Weerdinge,

2. [X], wonende te Nieuw-Weerdinge,

3. [Y], wonende te Nieuw-Weerdinge,

gedaagden,

procureur mr. E. Heuzeveldt,

Partijen zullen hierna ook Van Tellingen en Luppès (meervoud) genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit :

- de dagvaarding d.d. 18 juni 2007 met bijgevoegde producties 1 tot en met 4 en productie 6;

- de brief d.d. 22 juni 2007 van de zijde van Luppès met producties 6 tot en met 15;

- de brief d.d. 25 juni 2007 van de zijde van Van Tellingen met bijgevoegd de derde brochure behorend bij productie 1;

- de brief d.d. 26 juni 2007 van de zijde van Van Tellingen met productie 16, waarin tevens wordt aangegeven dat er een fout is geslopen in de dagvaarding en dat niet Van Tellingen

Interieurs B.V. de eisende partij is maar Interieurverzorging Van Tellingen B.V. Van de zijde van Luppès is hierop gereageerd in die zin, dat zij hebben aangegeven geen bezwaar te hebben tegen herstel van genoemde fout in de dagvaarding;

- de brief d.d. 26 juni 2007 van de zijde van Luppès met producties 17 tot en met 19;

• de brief d.d. 26 juni 2007 van de zijde van Van Tellingen met productie 20;

- de mondelinge behandeling d.d. 27 juni 2007;

- de pleitnota van Van Tellingen;

- de pleitnota van Luppès;

- de brief d.d. 28 juni 2007 van de zijde van Luppès;

- de brief d.d. 29 juni 2007 van de zijde van Van Tellingen.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Van Tellingen drijft een onderneming die evenals de onderneming van Luppès werkzaam is in de meubelbranche. Beiden houden zich onder meer bezig met de verkoop van interieurartikelen zoals meubilair, stofsering en verlichting.

2.2. Van Tellingen geeft sedert 2004 twee keer per jaar een brochure uit met daarin afgebeeld de door haar aangeboden meubelcollectie. Van Tellingen houdt daarbij een bestendige lijn aan voor wat betreft het uiterlijk en de inhoudelijke presentatie van de brochure teneinde een huisstijl te creëren die herkenbaar wordt bij het publiek.

2.3. Luppès hebben in april 2007 eveneens een brochure uitgebracht, waarin een greep uit hun meubelcollectie wordt getoond. De titel van deze brochure is "Design, designed for you". De brochure van Luppès is als bijlage verspreid onder de abonnees van het blad "Eigen Huis & Interieur". Voorts is de brochure door Luppès onder meer verspreid op beurzen,

2.4. Van Tellingen heeft Luppès bij mailbericht d.d. 21 april 2007 onder meer het navolgende medegedeeld: 'Hierbij bevestig ik het zojuist gevoerde telefoongesprek waarin u aangeeft onze huisstijl gekopieerd te hebben, dit geheel zonder onze toestemming. Wij verzoeken u onmiddellijk te stoppen met het verspreiden en uitgeven van het door u gemaakte drukwerk, nu verzonden met Eigen Huis en Interieur.'

2.5. Luppès hebben hierop gereageerd bij mailbericht d.d. 21 april 2007 en hebben Van Tellingen onder meer medegedeeld: 'Het telefoongesprek van vanmiddag geef je niet juist weer, dat zijn niet mijn woorden. Wij zijn niet van zins het zelfde boekje nog eens te verspreiden.'

3. Het geschil

3.1. Van Tellingen vordert dat de voorzieningenrechter, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, gedaagden hoofdelijk zal veroordelen:

i. met onmiddellijke ingang iedere inbreuk op de auteursrechten van eiseres, dan wel subsidiair de onrechtmatige handelswijze zoals omschreven in het lichaam der dagvaarding te staken en gestaakt te houden op straffe van een dwangsom van €5.000,- per dag dat de inbreuk voortduurt;

ii. binnen veertien dagen na dit vonnis opgave te doen aan de raadsman van eiseres, mr. A. Das Gupta te (1000 CX) Amsterdam (postbus 2911), van het aantal brochures met de naam "Design, designed for you" en daarop gelijkende brochures die zij hebben ontwikkeld, in het verkeer hebben gebracht en nog in voorraad hebben, zulks onder overlegging van een verklaring van een registeraccountant, dit alles op straffe van een dwangsom van €5.000,- per dag dat gedaagden nalaten hieraan te voldoen;

iii. binnen veertien dagen na dit vonnis opgave te doen aan het adres van de raadsman van eiseres, mr. A. Das Gupta te (1000 CX) Amsterdam (Postbus 291 1), van alle media, waaronder het internet begrepen, waarin de brochure "Design, designed for you" en daarop gelijkende brochures openbaar zijn gemaakt, zulks onder overlegging van een verklaring van een registeraccoun-

tant, dit alles op straffe van een dwangsom van € 5.000,- per dag dat gedaagden nalaten hieraan te voldoen;

iv. binnen veertien dagen na dit vonnis opgave te doen aan het adres van de raadsman van eiseres, mr. A. Das Gupta te (1000 CX) Amsterdam (Postbus 2911), van de namen en adressen van de afnemer cq ontvangers van de brochures "Design, designed for you" en daarop gelijkende brochures en hen per aangetekende post aan te schrijven dat zij door uitgave van de brochure inbreuk hebben gemaakt op de auteursrechten van eiseres danwel onrechtmatig hebben gehandeld en hen derhalve verzoekt de nog bij hen in het bezit zijnde brochures aan het adres van de raadsman van eiseres voornoemd te zenden, zulks onder gelijktijdige toezending van afschriften van de verzonden brieven met verzendbewijzen. dit alles op straffe Van een dwangsom van € 5.000,- per dag dat gedaagden nalaten hieraan te voldoen;

v. in de eerst mogelijke uitgave van het magazine Eigen Huis & Interieur op eigen kosten een mededeling op A-S formaat met de volgende tekst mee te zenden:

"BROCHURE "DESIGN, DESIGNED FOR YOU"
VAN JAN LUPPES INTERIEURS MAAKT INBREUK OP AUTEURSRECHTEN VAN VAN TELLINGEN INTERIEURS TE ZEIST

Bij het afgelopen meinumner van Eigen Huis en Interieur was voor abonnees onze brochure met de titel "Design, designed for you" gevoegd. De vormgeving en inhoud van deze brochure hebben wij zonder toestemming ontleend van Van Tellingen Interieurs te Zeist Hiermee hebben wij inbreuk gemaakt op de auteursrechten van Van Tellingen Interieurs en dienen wij de openbaarmaking en verveelvoudiging van de brochures met de titel "Design, designed for you" per direct te staken. Wij verzoeken u de brochure met de titel "design. designed for you" aan ons retour te zenden zodat deze: vernietigd kan worden. Jan Luppès Interieurs Tramwijk ZZ 164 17831 GR Nieuw Weerdinge"

vi. in de kosten van dit geding conform Artikel 14 van de Europese Handhavingsrichtlijn (Richtlijn 2004/48/EG) die per 1 mei 2007 is geïmplementeerd in titel 15 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

3.2. Van Tellingen legt aan haar vorderingen het navolgende ten grondslag. Primair stelt Van Tellingen dat Luppès met de vervaardiging, verveelvoudiging en openbaarmaking van de brochure "Design, designed for you" - de brochure zou grote gelijkenis vertonen met de brochure van Van Tellingen - inbreuk maken op haar auteursrecht. Subsidiar stelt Van Tellingen zich op het standpunt dat Luppès onrechtmatig jegens haar handelen doordat zij zich schuldig maken aan slaafse nabootsing. Het maken van de brochure betrof een scheppend proces waarbij Van Tellingen verschillende creatieve keuzes heeft gemaakt teneinde een aantrekkelijk en origineel resultaat te verkrijgen. De vorm, afmeting, kleurstelling, letterkeuze, wijze van fotografie, samenstelling en presentatie zijn daarbij dermate zorgvuldig gekozen dat (de inhoud van) de brochures

zondermeer een eigen oorspronkelijk karakter hebben en het persoonlijk stempel van de maker dragen.

3.3. Luppès voeren gemotiveerd verweer. Luppès betogen dat de brochures van Van Tellingen niet auteursrechtelijk zijn beschermd. Voorts betwisten Luppès dat er sprake is van slaafse nabootsing dan wel dat er sprake is van verwarring. Tenslotte bestrijden Luppès dat Van Tellingen schade heeft geleden.

4. De beoordeling

4.1. Allereerst dient te worden nagegaan of er auteursrecht rust op de brochures van Van Tellingen. Op grond van artikel 1 juncto artikel 10 van de Auteurswet is het auteursrecht het uitsluitend recht van de maker van een werk van letterkunde, wetenschap of kunst of van diens rechtsverkrijgenden, om dit openbaar te maken en te verveelvoudigen. Om voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking te komen moeten de brochures een eigen oorspronkelijk karakter hebben en het persoonlijk stempel van de maker dragen (zie HR 4 januari 1991, NJ 1991,608 Van Dale/Romme).

4.2. Luppès betwisten dat de brochures van Van Tellingen voldoende vernieuwend en oorspronkelijk van karakter zijn. Voorts zouden de brochures onvoldoende het persoonlijk karakter dragen van de maker. Van Tellingen zou slechts gebruik hebben gemaakt van gangbare niet unieke grafische methoden. De vorm, afmeting, kleurstelling, letterkeuze, wijze van fotografie, samenstelling en presentatie zouden niet origineel te noemen zijn. Ter onderbouwing van zijn stelling heeft Luppès vergelijkbare brochures uit de meubelbranche overgelegd waarin de diverse elementen van de brochures van Van Tellingen te zien zijn.

4.3. De voorzieningenrechter deelt het standpunt van Luppès niet en is voorshands van oordeel dat de brochures van Van Tellingen auteursrechtelijk zijn beschermd. Het navolgende wordt overwogen. De brochures van Van Tellingen kenmerken zich door een aantal opvallende elementen. Op de rechterzijde van de omslag van de brochures is een gedeelte van een meubelstuk afgebeeld. Voorts wordt steeds op een pagina een produkt afgebeeld met daarnaast een pagina in een monokleur. de zogenaamde volvlak methodiek. De monokleurige pagina correspondeert vrijwel steeds met de kleur die is geplaatst in of rond het gefotografeerde meubelstuk. De monokleurige pagina's en de fotografische pagina's waarop de diverse meubelstukken staan afgebeeld volgen elkaar steeds op een bepaalde wijze op, waarbij eerst een monokleurige pagina links met rechts een fotografische pagina is afgebeeld en vervolgens op de volgende pagina links een fotografische pagina en rechts een monokleurige pagina. In het midden van de monokleurige pagina is vrijwel steeds in het wit de naam van de producent aangebracht. Onderaan de monokleurige pagina wordt hoofdzakelijk in het zwart meer informatie verschaft over het afgebeelde meubelstuk. Tenslotte is de vorm van de brochure van Van Tellingen vierkant. Luppès hebben aangeveerd dat de diverse elementen uit de brochure van Van Tellingen op zichzelf reeds bekend waren. Luppès hebben ook een aantal brochures in het geding gebracht waarin de afzonderlijke elementen dan wel de door Van Tel-

lingen toegepaste technieken zijn terug te vinden. Het feit dat Van Tellingen gebruik heeft gemaakt van elementen die reeds bekend waren betekent echter nog niet dat er geen sprake kan zijn van een oorspronkelijk werk in de zin van de auteurswet. Het gaat immers om de combinatie van de door Van Tellingen toegepaste elementen en de diverse keuzes die zij daarbij heeft gemaakt. Uit de door Luppès in het geding gebrachte brochures kan niet worden afgeleid dat eenzelfde combinatie van elementen reeds eerder is toegepast. De voorzieningenrechter is voorshands dan ook van oordeel dat juist deze combinatie van elementen maakt dat de brochure een oorspronkelijk karakter bezit en het persoonlijk karakter van de maker draagt.

4.4. Vervolgens dient de vraag beantwoord te worden of Luppès ook daadwerkelijk inbreuk hebben gemaakt op het auteursrecht van Van Tellingen. Daarbij is van belang te beoordelen of de brochures van Luppès zijn te beschouwen als een verveelvoudiging in de zin van artikel 13 Auteurswet van de brochures van Van Tellingen. Daarvan is sprake indien er auteursrechtelijk relevante elementen in de brochure van Luppès zijn overgenomen oftewel ontleend. Daartoe dienen de twee brochures met elkaar te worden vergeleken. Daarbij valt op dat Luppès evenals Van Tellingen een monokleurige pagina combineren met een fotografische pagina, waarbij een kleur van de fotopagina correspondeert met de monokleurige pagina. Luppès passen bij deze zogenaamde volvlak methodiek dezelfde volgorde toe als Van Tellingen. Ook centreren Luppès de naam van de producent in het wit in de monokleurige pagina en gebruiken ~ij daarbij dezelfde lettergrootte als Van Tellingen. Voorts hebben Luppès evenals Van Tellingen op de omslag van de brochure aan de rechterkant een gedeelte van een meubelstuk afgebeeld. Tenslotte hebben Luppès evenals Van Tellingen gekozen voor dezelfde vorm, namelijk vierkant en heeft de brochure van Luppès nagenoeg dezelfde afmetingen. Van de zijde van Luppès is ter zitting ook erkend dat bij het maken van de brochure "Design, designed for you" de brochure van Van Tellingen als voorbeeld is gebruikt. Luppès stellen zich echter op het standpunt dat de brochures desondanks toch voldoende van elkaar verschillen. De voorzieningenrechter kan Luppès hierin echter niet volgen. Weliswaar zijn er ook verschillen tussen de beide brochures waar te nemen, echter van belang zijn de totaalindrukken van beide brochures en deze vertonen een zodanige gelijkenis dat voorshands dient te worden aangenomen dat er sprake is van een verveelvoudiging.

4.5. Nu de brochures van Luppès moeten worden aangemerkt als een verveelvoudiging van de brochure van Van Tellingen en Van Tellingen geen toestemming heeft gegeven voor die verveelvoudiging maken Luppès mot de brochure "Design, designed for you" inbreuk op de auteursrechten van Van Tellingen. Het door Van Tellingen onder i gevorderde verbod op schending van haar auteursrecht is dan ook toewijsbaar. De gevorderde dwangsommen zullen eveneens worden toegewezen, met dien verstande dat deze zullen worden gematigd en gemaximeerd.

4.6. De voorzieningen onder ii tot en met v zullen worden geweigerd, nu Van Tellingen onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat zij voldoende belang heeft bij toewijzing hiervan. Van Tellingen heeft weliswaar aangevoerd dat de vorderingen dienen ter begroting en herstel van de schade. Echter niet aannemelijk is gemaakt dat zij ook daadwerkelijk in enige omvang schade heeft geleden. Daarbij wordt nog overwogen dat zo er al grond zou bestaan voor toewijzing van vorderingen van deze aard, onvoldoende aannemelijk is gemaakt dat hiervoor grond bestaat in afwachting van de bodemprocedure.

4.7. Tenslotte wordt nu beide partijen over en weer in het ongelijk worden gesteld aanleiding gezien om de kosten te compenseren. Daarbij wordt opgemerkt dat Van Tellingen weliswaar in haar hoofdvordering in het gelijk wordt gesteld, echter dat de eveneens substantiële nevenvorderingen alle worden afgewezen.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

1. veroordeelt Luppès om met onmiddellijke ingang na betekening van dit vonnis iedere inbreuk op de auteursrechten van Van Tellingen te staken en gestaakt te houden;
2. bepaalt dat Luppès voor iedere dag dat zij in strijd handelen met het onder sub 1 bepaalde, aan Van Tellingen een dwangsom verbeuren van €2.500,- tot een maximum van €25.000,-;
3. stelt de termijn waarbinnen Van Tellingen op grond van het bepaalde in artikel 260 Rv een bodemprocedure aanhangig dient te hebben gemaakt vast op zes maanden na betekening van dit vonnis;
4. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;
5. compenseert de proceskosten tussen partijen in die zin, dat iedere partij haar eigen kosten draagt.
6. weigert voor het overige de gevraagde voorzieningen.