

Rb Amsterdam, 25 juli 2007, Nike



PROCESRECHT

Bevoegdheid rechtbank

Rechtbank bevoegd nu vordering onbepaalde waarde heeft en niet duidelijk is dat deze geen hogere waarde dan €5.000 vertegenwoordigt

Zowel uit de incidentele conclusie van antwoord als uit de inleidende dagvaarding van Nike volgt dat de veroordeling tot afdracht van de genoten winst, dan wel de gedeelde winst (punt V van het petitum) ziet op alle inbreukmakende goederen van [X] en dat deze vordering niet beperkt is tot de in beslag genomen goederen zoals door [X] gesteld. Nu aldus niet vaststaat op hoeveel inbreuk makende goederen de vordering betrekking heeft, betreft het hier een vordering van onbepaalde waarde en zijn er geen duidelijke aanwijzingen dat de vordering geen hogere waarde dan €5.000,= vertegenwoordigt.

Vindplaatsen: [Boek9](#)

RbAmsterdam, 25 juli 2007

(L. Voetelink)

zaaknummer / rolnummer: 358503/ HA ZA 06-4041

Vonnis in incident van 25 juli 2007

in de zaak van

de rechtspersoon naar buitenlands recht

NIKE INTERNATIONAL LTD.,

gevestigd te Hamilton (Bermuda),

eiseres in de hoofdzaak,

verweerster in het incident, . /

procureur mr. I.P. van den Brink, V

tegen

[X]

wonende te.

gedaagde in de hoofdzaak,

eiser in het incident,

procureur mr. M. Ellens.

Partijen zullen hierna Nike en [X] genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het vonnis in het incident tot zekerheidsstelling voor de eventuele proceskostenveroordeling van 11 april 2007 en de daarin vermelde stukken en/ofprocehandelingen;

- de incidentele conclusie tot onbevoegdverklaring, met één bewijsstuk;

- de incidentele conclusie van antwoord.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in het incident.

2. De beoordeling in het incident

2.1 [X] vordert - kort gezegd - dat de rechtbank zich onbevoegd verklaart en de procedure verwijst naar de sector kanton, locatie Amsterdam, onder veroordeling van Nike in de kosten van deze procedure. [X] stelt

daartoe dat de vorderingen van Nike bij dagvaarding van 29 november 2006 gezamenlijk een lagere waarde vertegenwoordigen dan €5.000,=.

2.2. Nike voert gemotiveerd verweer en concludeert tot afwijzing van de vordering in het incident en veroordeling van [X] in de kosten.

2.3. De rechtbank is van oordeel dat de rechtbank Amsterdam op grond van het bepaalde van artikel 4.6, eerste lid van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen) bevoegd is van het onderhavige geschil kennis te nemen. In geschil is echter of de sector civiel dan wel de sector kanton van deze rechtbank bevoegd is.

2.4. Bij inleidende dagvaarding heeft Nike onder punt V van het petitum gevorderd om [X] te veroordelen tot afdracht aan haar van de door - in verband met de inbreuk op de merk- en auteursrechten van Nike genoten winst, of, ter uitsluitende keuze van Nike, tot vergoeding aan haar van de door Nike in verband met de inbreuk geleden schade, waaronder gedeelde winst, een en ander nader op te maken bij staat. [X] gaat er in zijn incidentele conclusie vanuit dat de totale schade niet hoger zal zijn dan €2.000,=. De rechtbank volgt deze stelling niet.

2.5. Artikel 93 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna Rv) bepaalt het takenpakket van de sector kanton. De rechtbank stelt vooreerst vast dat er in de onderhavige zaak geen sprake is van aardvorderingen en dat de vordering van Nike onder meer bestaat uit een vordering van onbepaalde waarde. Een vordering van onbepaalde waarde wordt, gelet op het bepaalde in aanhef en onder b van dit artikel, door de sector kanton behandeld indien duidelijke aanwijzingen bestaan dat de vordering geen hogere waarde vertegenwoordigt dan €5.000,=. Zowel uit de incidentele conclusie van antwoord als uit de inleidende dagvaarding van Nike volgt dat de veroordeling tot afdracht van de genoten winst, dan wel de gedeelde winst (punt V van het petitum) ziet op alle inbreukmakende goederen van [X] en dat deze vordering niet beperkt is tot de in beslag genomen goederen zoals door [X] gesteld. Nu aldus niet vaststaat op hoeveel inbreuk makende goederen de vordering betrekking heeft, betreft het hier een vordering van onbepaalde waarde en zijn er geen duidelijke aanwijzingen dat de vordering geen hogere waarde dan €5.000,= vertegenwoordigt. De sector civiel van deze rechtbank is dan ook bevoegd om de vordering van Nike in behandeling te nemen. Hieruit vloeit voort dat de incidentele vordering wordt afgewezen.

2.6. De rechtbank zal de beslissing omtrent de kosten van het incident aanhouden, totdat in de hoofdzaak zal worden beslist.

3. De beslissing

De rechtbank

in het incident

3.1. wijst het gevorderde af,

3.2. houdt de beslissing omtrent de kosten van het incident aan,

in de hoofdzaak

3.3. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van 5 september 2007 voor conclusie van antwoord.
Dit vonnis is gewezen door mr. L. Voetelink en in het openbaar uitgesproken op 25 juli 2007.
