

Rb Den Haag, 26 juli 2007, weigering 2^e nieuwheidsonderzoek**OCTROOIRECHT - BESTUURSRECHT****Weigering geen besluit Awb**

[verzoek tot het instellen van een nieuwheidsonderzoek kan niet leiden tot een besluit in de zin van de Awb.](#)

Bij uitspraak van [8 november 2006 \(BIE 2007,54\)](#) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) geoordeeld dat de mededeling van het resultaat van een nieuwheidsonderzoek van het internationale type als bedoeld in artikel 34, vierde lid, van de Row 1995 een mededeling is die betrekking heeft op feitelijk handelen, waarmee geen rechtsgevolg is beoogd, en dus geen besluit is in de zin van de Awb. Onder verwijzing naar de parlementaire geschiedenis van de Row 1995 is overwogen dat de wetgever het oude stelsel, waarin een tussentijds gegeven niet-eenhedenbeslissing binnen drie maanden kon worden aangevochten, heeft verlaten en heeft gekozen voor een stelsel waarin inhoudelijke toetsing achteraf plaatsvindt in een civiele procedure ter zake van octrooi-inbreuk. Uit de uitspraak volgt dat het verzoek tot het instellen van een nieuwheidsonderzoek niet kan leiden tot een besluit in de zin van de Awb. Het maakt hierbij geen verschil of het gaat om een nieuwheidsonderzoek van het internationale of het nationale type. Evenmin maakt het verschil of het verzoek leidt tot een mededeling dan wel tot een weigering. Het door eiseres gestelde belang ziet op de eventueel achteraf door de civiele rechter te verrichten toetsing en kan niet worden beschouwd als een rechtsgevolg van de weigering tot het instellen van een onderzoek.

Verweerder heeft, gelet op de uitspraak van de AbRS, terecht geoordeeld dat de aanvraag niet strekt tot het nemen van een besluit in de zin van de Awb en dat daarom de afwijzing van de aanvraag niet vatbaar is voor bezwaar en beroep.

Vindplaatsen: BIE 2007, nr. 120, p. 580

Rb Den Haag, 26 juli 2007

(C.C. Dedel-van Walbeek)

Rechtbank 's-Gravenhage

sector bestuursrecht

derde afdeling, enkelvoudige kamer

Reg. nr. AWB 06/5063 OCT95

UITSPRAAK

als bedoeld in artikel 8:77

van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Uitspraak in het geding tussen

Fornix Medical Systems Holding B.V., gevestigd te Beuningen, eiseres,

en

het Bureau voor de Industriële Eigendom, tevens handelende onder de naam Octrooicentrum Nederland, verweerder.

Ontstaan en loop van het geding

Bij brief van 1 februari 2004 heeft eiseres verweerder verzocht om een nieuwheidsonderzoek van het internationale type als bedoeld in artikel 34, tweede lid, van de Rijksoctrooiwet 1995 (Row 1995). Op 16 november 2004 heeft verweerder eiseres van de resultaten van dit onderzoek op de hoogte gesteld. Het hiertegen door eiseres gemaakte bezwaar is door verweerder bij besluit van 11 januari 2005 niet-ontvankelijk verklaard. Deze beslissing is inmiddels onherroepelijk geworden. Met betrekking tot hetzelfde octrooi heeft eiseres verweerder bij brief van 22 december 2004 verzocht om een nieuwheidsonderzoek van het nationale type als bedoeld in artikel 32, eerste lid, van de Row 1995. Bij brief van 5 januari 2006 heeft verweerder het verzoek afgewezen. Bij besluit van 9 mei 2006 heeft verweerder het hiertegen gemaakte bezwaar niet-ontvankelijk verklaard. Tegen dit besluit heeft eiseres bij brief van 19 juni 2006, bij de rechtbank ingekomen op 21 juni 2006, beroep ingesteld. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd en een verweerschrift ingediend. De zaak is op 19 juli 2007 ter zitting behandeld. Namens eiseres zijn verschenen mr. A.H. de Bosch Kemper-de Hilster, advocaat te Den Haag, en ir. L.J.1. lessen, octrooigemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door mr. C. Witteman en mr. J.L. Driessen.

Motivering

Verweerder stelt dat het beroep niet-ontvankelijk dient te worden verklaard omdat eiseres heeft nagelaten tijdig beroepsgronden aan te voeren tegen de niet-ontvankelijkverklaring van het bezwaar. De rechtbank volgt dit standpunt niet. In het beroepschrift is gewezen op de (rechts)gevolgen welke de afwijzing van het verzoek tot het instellen van een nieuwheidsonderzoek voor eiseres heeft. Eiseres bestrijdt hiermee de opvatting van verweerder terzake. Het gestelde in het beroepschrift voldoet aan de vereisten van artikel 6:5, eerste lid, onder d, van de Awb.

Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, van de Awb juncto artikel 7:1 van de Awb kan een belanghebbende tegen een besluit, na voorafgaand bezwaar, beroep instellen bij de rechtbank. Ingevolge artikel 6:2 van de Awb wordt voor de toepassing van wettelijke voorschriften over bezwaar en beroep met een besluit gelijk gesteld: a. de schriftelijke weigering een besluit te nemen, en b. het niet tijdig nemen van een besluit. Ingevolge artikel I :3, eerste lid, van de Awb wordt onder besluit verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling. Ingevolge het tweede lid wordt onder beschikking verstaan: een besluit dat niet van algemene strekking is, met inbegrip van de afwijzing van een aanvraag daarvan.

In het bestreden besluit is overwogen dat de mededeling van het resultaat van een nieuwheidsonderzoek geen besluit is. Het is niet op rechtsgevolg gericht, om-

dat de rechten van de aanvrager door de uitkomsten van het onderzoek niet worden beïnvloed. Gezien het bepaalde in artikel 1:3, tweede lid, van de Awb kan daarom de weigering een dergelijk onderzoek uit te voeren evenmin als een besluit in de zin van de Awb worden aangemerkt, zo wordt gesteld.

Eiseres betoogt dat de weigering een nieuwheidsonderzoek van het nationale type uit te voeren wel op rechtsgevolg is gericht. In dit verband voert zij aan dat zij belang heeft bij een onderzoek met betrekking tot de conclusies die door het Europees octrooibureau niet zijn onderzocht, onder meer met het oog op een mogelijke handhavingsactie als bedoeld in artikel 70, tweede lid, van de Row 1995.

Bij uitspraak van 8 november 2006 (BIE 2007,54) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) geoordeeld dat de mededeling van het resultaat van een nieuwheidsonderzoek van het internationale type als bedoeld in artikel 34, vierde lid, van de Row 1995 een mededeling is die betrekking heeft op feitelijk handelen, waarmee geen rechtsgevolg is beoogd, en dus geen besluit is in de zin van de Awb.

Onder verwijzing naar de parlementaire geschiedenis van de Row 1995 is overwogen dat de wetgever het oude stelsel, waarin een tussentijds gegeven niet-eenheidsbeslissing binnen drie maanden kon worden aangevochten, heeft verlaten en heeft gekozen voor een stelsel waarin inhoudelijke toetsing achteraf plaatsvindt in een civiele procedure ter zake van octrooi-inbreuk.

Uit de uitspraak volgt dat het verzoek tot het instellen van een nieuwheidsonderzoek niet kan leiden tot een besluit in de zin van de Awb. Het maakt hierbij geen verschil of het gaat om een nieuwheidsonderzoek van het internationale of het nationale type. Evenmin maakt het verschil of het verzoek leidt tot een mededeling dan wel tot een weigering. Het door eiseres gestelde belang ziet op de eventueel achteraf door de civiele rechter te verrichten toetsing en kan niet worden beschouwd als een rechtsgevolg van de weigering tot het instellen van een onderzoek.

Verweerder heeft, gelet op de uitspraak van de AbRS, terecht geoordeeld dat de aanvraag niet strekt tot het nemen van een besluit in de zin van de Awb en dat daarom de afwijzing van de aanvraag niet vatbaar is voor bezwaar en beroep.

Het bezwaar is terecht niet-ontvankelijk verklaard.

Het beroep is ongegrond.

Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Rechtbank 's-Gravenhage,

RECHT DOENDE:

Verklaart het beroep' ongegrond.

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Aldus gegeven door mr. C.C. Dedel-van Walbeek en in het openbaar uitgesproken op 26 juli 2007, in tegenwoordigheid van de griffier mr. B.M. van der Meide.