

Rb Rotterdam, 1 augustus 2007, DuoZorg



HANDELSNAAMRECHT

Onderneming

Verpleegkundige maatschap is onderneming in de zin van de Handelsnaamwet

VM is wel te kwalificeren als een onderneming in de zin van de Handelsnaamwet (zij is enig georganiseerd verband met het oogmerk materieel voordeel te behalen) en in die zin is zij gerechtigd zich op de bescherming van de Handelsnaamwet te beroepen. Het feit dat zij niet was ingeschreven in het handelsregister, dat de naam niet was gedeponeerd als merk en dat de domeinnaam op Internet nog beschikbaar was, doet daar niet aan af.

Geen verwarringsgevaar

Geen verwarringsgevaar verpleegkundigen en uitzendbureau mede omdat wijze waarop zij diensten aan zorgsector verlenen totaal verschillend is

De vraag of er bij het publiek verwarring te duchten is dient naar het oordeel van de kantonrechter ontkennend te worden beantwoord. Hoewel beide ondernemingen zich richten op "zorgsector" is de wijze waarop zij hun diensten aan deze sector verlenen totaal verschillend. VM richt zich op de kleinschalige, particuliere thuiszorg. Uitzendbureau richt zich op grote instellingen en de bemiddeling van personeel dat in die instelling werkzaam wil zijn. Van enige verwarring bij het publiek is in deze procedure niet gebleken. VM heeft ook geenszins aannemelijk gemaakt dat zich al daadwerkelijk en met enige regelmaat gevallen van verwarring hebben voorgedaan. Voor het aannemen van verwarring zoals door VM is gesteld zijn de door haar overgelegde producties onvoldoende. Productie 2 bij het verzoekschrift is een eigen verklaring van de beide maten die VM vormen. De verklaringen van I.M. Kort (d.d. 1 september 2005) en R. Liesveld (d.d. 21 september 2005) maken dat niet anders omdat zij zich, anders dan de kantonrechter hierna oordeelt, alleen richten op het, "Voord" "DuoZorg" of "DuoZorg", dat, sec gebruikt, nu juist onvoldoende onderscheidend vermogen heeft. De aantekeningen uit het patiëntenboek zijn onvoldoende specifiek. De verklaring van mevrouw Vrolijk maakt juist duidelijk dat er verschil is tussen VM en Uitzendbureau, nog wel in negatieve betekenis, te weten dat mevrouw Vrolijk wel (buitengewoon) tevreden is over VM, maar niet over Gouwezorg (kennelijk bedoelt zij daarmee ook: Uitzendbureau. Deze verklaring illustreert eerder dat er nu

juist geen verwarring is, althans niet bij mevrouw Vrolijk: zij maakt duidelijk onderscheid. De vermeldingen in de telefoongids zijn voldoende specifiek om verwarring tussen verzoekster en verweerster te voorkomen. Feit is wel, dat de handelsnamen gelijkenis vertonen, nu zij beide beginnen met het woord "DuoZorg". Deze aanduiding op zichzelf is echter niet te kwalificeren als "hèt" kenmerkende bestanddeel van de beide namen. Zonder de (nadere) aanduiding 'Verpleegkundige maatschap' of 'Uitzendbureau' is er onvoldoende onderscheidend vermogen. Opgemerkt dient te worden dat het logo en de verdere presentatie van Uitzendbureau zodanig afwijkend is van die van VM dat op grond daarvan in ieder geval geen verwarring te duchten is. Dit alles leidt ertoe dat het verzoek zal worden afgewezen.

Vindplaatsen: [Boek9](#)

Rb Rotterdam, 1 augustus 2007

(W.F. Lubberink)

zaaknummer: 556988 VZVERZ 04-3665

beschikking

RECHTBANK ROTTERDAM

Sector kanton

Locatie Rotterdam

zaaknummer: 556988 VZVERZ 04-3665

datum uitspraak: 1 augustus 2007

BESCHIKKING VAN DE KANTONRECHTER

in de zaak van

DuoZorg Verpleegkundige maatschap,

gevestigd te 2925 AG Krimpen aan den IJssel, Rondo 96,

verzoekster,

gemachtigde: mr. R. Zantman te Krimpen aan den IJssel,

tegen

DuoZorg Uitzendbureau B.V. ,

gevestigd en kantoorhoudende te 3067 GG Rotterdam, Watermanweg 40,

verweerster,

gemachtigde: mr. N.D. Vreeburg 1mr. L. Brouwer te 's-Gravenhage.

Partijen worden hierna ook aangeduid als 'VM' en 'Uitzendbureau'.

De processtukken en de loop van het geding

Van de volgende processtukken is kennisgenomen:

- het verzoekschrift met bijlagen;
- het verweerschrift met bijlagen;
- de bij gelegenheid van de mondelinge behandeling overgelegde pleitaantekeningen van de gemachtigde van elk van partijen, met bijlagen;

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 30 augustus 2004. Van hetgeen ter zitting is verhandeld is aantekening gehouden door de griffier. Partijen hebben vervolgens de mogelijkheden van een schikking onderzocht. Bij brief van 24 september 2004 hebben zij laten weten dat zij niet tot een vergelijk zijn gekomen hebben zij de kantonrechter verzocht een beschikking te geven. Als gevolg van mislegging van het dossier is

die beschikking niet eerder uitgesproken. Partijen zijn daarom staat gesteld kenbaar te maken of zij prijs stellen op een nieuwe mondelinge behandeling. Bij brief van 8 mei 2007 heeft mr. Brouwer namens Uitzendbureau meegedeeld dat er geen behoefte is aan een nieuw pleidooi. Zij heeft gevraagd een beschikking te geven en deze, indien het verzoek van VM zou worden toegewezen niet uitvoerbaar bij voorraad te verklaren, omdat dit aanzienlijke schade met zich zal meebrengen, omdat zij inmiddels bijna 4 jaar onder haar handelsnaam deelneemt aan het economisch verkeer en aan die handelsnaam door de inspanningen van Uitzendbureau aanzienlijke goodwill is gehecht. Bij brief van 14 mei 2007 heeft mr. Zantman voorgesteld nog stukken in het geding te brengen zonder een (nadere) zitting te houden en de wederpartij daarop te laten reageren. Bij griffiersbrief van 24 mei 2007 heeft de kantonrechter partijen meegedeeld dat het voorstel tot een laatste schriftelijke ronde hem praktisch voorkomt, dat VM binnen 14 dagen de stukken in het geding moet brengen en dat Uitzendbureau daarop dan binnen een maand moet reageren. Bij brief van 6 juni 2007 heeft VM een zestal producties in het geding gebracht (met een afschrift rechtstreeks aan de gemachtigde van Uitzendbureau). Uitzendbureau heeft daar niet meer op gereageerd. De uitspraak van de beschikking is vervolgens bepaald op heden.

Het verzoek en de grondslag daarvan

Het verzoek strekt ertoe bij beschikking uitvoerbaar bij voorraad Uitzendbureau te veroordelen tot het aanbrengen van zodanige wijzigingen in de door Uitzendbureau gevoerde handelsnaam, dat de thans bestaande strijd met artikel 5 Handelsnaamwet wordt opgeheven, zulks op straffe van een dwangsom van € 1.000,00 per dag dat zij nalaat aan deze verplichting te voldoen. VM heeft aan haar verzoek ten grondslag gelegd dat zij sedert haar oprichting op 1 september 2000 onder de naam 'DuoZorg Verpleegkundige maatschap' verpleegkundige werkzaamheden verricht ten behoeve van particulieren, cliënten met een PGB (persoonsgebonden budget) en ook wel aan zorginstellingen zoals bijvoorbeeld "De Vierstroom". Zij is thans een onderneming met zes werkzame personen. Uitzendbureau voert een onderneming in dezelfde dan wel een nauw gelieerde branche. Zij voert deze onderneming sedert 8 september 2003. De vestigingsplaatsen van VM en Uitzendbureau liggen hooguit 8 kilometer bij elkaar vandaan en zij opereren in hetzelfde gebied, namelijk Rotterdam en omstreken. Haar handelsnaam wijkt slechts in geringe mate af van de handelsnaam van VM. De overeenstemming in de handelsnaam, de nabijheid van beide ondernemingen en de identiteit van die ondernemingen in de specifieke branche waarin beide ondernemingen opereren, veroorzaken dat bij het publiek verwarring te duchten is. VM heeft gemerkt dat verwarring tussen beide ondernemingen in de praktijk regelmatig voorkomt. VM heeft Uitzendbureau van de verwarring op de hoogte gebracht en is door haar verschillende malen in de gelegenheid gesteld om tot een oplossing in der minne te komen, maar heeft daarop steeds afwijzend gereageerd. Uitzendbureau heeft ken-

nelijk het handelsnaamonderzoek niet voldoende uitgevoerd. De combinatie van de woorden duo en zorg is voldoende origineel: dat brengt mee dat de combinatie 'DuoZorg' wel onderscheidend is en aldus beschermingswaardig.

Het verweer

Het verweer strekt tot afwijzing van het verzoek.

Uitzendbureau heeft daartoe het volgende aangevoerd. Uitzendbureau is als besloten vennootschap opgericht op 1 augustus 2003. Zij is onderdeel van de 'Nedzorg groep', die bestaat uit afzonderlijke vennootschappen die zich bezighouden met thuiszorg, kraamzorg, specialistische thuiszorgverpleging en administratieve dienstverlening. De namen van die andere vennootschappen bevatten alle het element 'zorg': GouweZorg, NedZorg en Zorgnet. Uitzendbureau houdt zich nadrukkelijk alleen bezig met uitzendactiviteiten en in geen geval met het zelf verlenen van zorg. De uitzendactiviteiten worden aangeboden aan instellingen die zorg verlenen. Zij bedient geen cliënten met een PGB. Haar uitzendkrachten zijn gespecialiseerd in verzorgende beroepen en het verlenen van ondersteunende diensten aan zorginstellingen, zoals receptionistes, secretaresses en planners. De eerste vestiging van Uitzendbureau opende 8 september 2003 haar deuren. Op 26 juni 2003 heeft Uitzendbureau het Beneluxmerk "DuoZorg Uitzendbureau" gedeponerd. Bij het verplichte ambtelijk onderzoek bij het Benelux Merkenbureau kwam VM niet naar voren. Sedert 1 juli 2003 is Uitzendbureau houder van de domeinnamen www.duoZorg.nl en sinds 1 september 2003 van www.duoZorguitzendbureau.nl. Het is opmerkelijk dat in deze tijd waarin internet voor een onderneming van zeer groot belang is dat deze namen volledig vrij en beschikbaar waren. De namen zijn door Uitzendbureau geregistreerd. Voor het vinden van een naam heeft Uitzendbureau een reclamebureau ingeschakeld. Dit bureau heeft een handelsnaamonderzoek gedaan. Uit een onderzoek in het Handelsregister van de kamer van Koophandel werd duidelijk dat VM niet stond ingeschreven. In dat kader werpt Uitzendbureau de vraag op of VM wel een onderneming is in de zin van de Handelsnaamwet. Zij stelt in dat verband dat VM naar haar oordeel een beroepsbeoefenaar is en geen onderneming. De Handelsnaamwet biedt enkel bescherming aan ondernemingen die deelnemen aan het economisch verkeer. Beroepsbeoefenaren kunnen bescherming claimen voor de naam waaronder zij hun beroep uitoefenen, maar daarvoor dient artikel 6:62 BW als basis te dienen en staat de voorziening van art. 6. Handelsnaamwet niet open. De kantonrechter is derhalve niet bevoegd. Nu zowel uit het handelsnaamonderzoek, het merkonderzoek, het domeinnaamonderzoek en het onderzoek op internet en van de telefoongids niet is gebleken van enige onderneming waarvan het element DuoZorg onderdeel uitmaakt van haar naam, laat staan dat is gebleken van het bestaan van VM, kan Uitzendbureau niet anders dan betwisten dat VM haar handelsnaam voerde vóór de oprichting van Uitzendbureau op 1 augustus 2003. Uitzendbureau is verder van mening dat de handelsnamen van partijen voldoende

van elkaar afwijken nu Duozorg een handelaar is die over geen, althans zeer zwak, onderscheidend vermogen beschikt. Het woord duo en zorg is beschrijvend van aard evenals de elementen "verpleegkundige maatschap". Duozorg is zelfs een algemeen gangbare woordcombinatie geworden. Uitzendbureau voert daarboven nog aan dat het element "Uitzendbureau" aanzienlijk afwijkt van "Verpleegkundige maatschap" en dat het voor het publiek onmiddellijk duidelijk is dat men te maken heeft met een uitzendbureau dat zich bezig houdt met uitzendactiviteiten en niet met een verpleegkundige maatschap. Het relevante publiek begrijpt dat men te maken heeft met twee verschillende ondernemingen die op geen enkele wijze verband met elkaar houden. Daarnaast is Uitzendbureau van oordeel dat zij door de totaalindruk door de toevoeging van Uitzendbureau, de schrijfwijze van het woord DuoZorg en het gebruik van het logo met de kleuren appelgroen en paars meer dan voldoende afwijkt van de benaming van VM. De aard van de activiteiten van partijen is aanzienlijk verschillend. Uitzendbureau richt zich op grote professionele bedrijven, rechtspersonen, die bestaan in bedrijven of zorginstellingen. Uitzendbureau heeft twee doelgroepen: bedrijfsmatige cliënten die uitzendmedewerkers nodig hebben en anderzijds werkzoekenden. Uitzendbureau functioneert als intermediair tussen cliënt en werkzoekende. Zij verricht zelf geen zorgwerkzaamheden en zij treedt niet met particulieren hulpbehoevenden of patiënten in contact. De diensten van VM richten zich op particuliere hulpbehoevenden of patiënten in de thuiszorg. Door de vestigingsplaats van beide onderneming is er evenmin verwarring te duchten. VM heeft op geen enkele wijze aangetoond dat zij buiten Krimpen aan den IJssel actief is en nu zij haar activiteiten lokaal en plaatselijk verricht, is de werkingssfeer van haar naam wettelijk dan ook beperkt tot Krimpen aan den IJssel. Uitzendbureau is niet gevestigd in Krimpen aan den IJssel en heeft daar ook geen enkel voornemen toe gezien de slechte bereikbaarheid van Krimpen aan den IJssel en het feit dat er geen markt is voor Uitzendbureau. VM heeft op geen enkele wijze aangetoond dat de verwarring is te duchten. VM heeft bij haar verzoekschrift een verklaring het geding gebracht. Het betreft een eenmalig incident waarvoor een plausible verklaring is gegeven. Het vermeende incident is volstrekt onvoldoende voor het aantonen van verwarringsgevaar. Inmiddels bestaan Uitzendbureau en VM al geruime tijd naast elkaar en is niet alleen hypothetisch doch ook in de daadwerkelijke praktijk van alledag niet gebleken van verwarring. Anders dan VM stelt is Uitzendbureau vanaf het begin bereid geweest tot een oplossing in de minne te komen. Sedert het najaar van 2003 is er tussen partijen contact geweest. Deze contacten liepen grote vertraging op omdat er niet door VM werd gereageerd. Inmiddels is Uitzendbureau volledig gepositioneerd in de markt en zijn grote investeringen gedaan ten behoeve van haar activiteiten.

De beoordeling van het verzoek

Het is verboden een handelsnaam te voeren, die, vóórdat de onderneming onder die naam werd gedreven,

reeds door een ander rechtmatig gevoerd werd, of die van diens handelsnaam slechts in geringe mate afwijkt, een en ander voor zover dientengevolge, in verband met de aard der beide ondernemingen en de plaats, waar zij gevestigd zijn, bij het publiek verwarring tussen die ondernemingen te duchten is.

In deze procedure is op grond van de overgelegde stukken voldoende aannemelijk geworden dat VM de naam Duozorg Verpleegkundige maatschap rechtmatig voert en dat al doet sinds (eind) 2000, dus ruim voordat Uitzendbureau werd opgericht. VM is wel te kwalificeren als een onderneming in de zin van de Handelsnaamwet (zij is enig georganiseerd verband met het oogmerk materieel voordeel te behalen) en in die zin is zij gerechtigd zich op de bescherming van de Handelsnaamwet te beroepen. Het feit dat zij niet was ingeschreven in het handelsregister, dat de naam niet was gedeponeerd als merk en dat de domeinnaam op Internet nog beschikbaar was, doet daar niet aan af. De vraag of er bij het publiek verwarring te duchten is dient naar het oordeel van de kantonrechter ontkennend te worden beantwoord. Hoewel beide ondernemingen zich richten op "zorgsector" is de wijze waarop zij hun diensten aan deze sector verlenen totaal verschillend. VM richt zich op de kleinschalige, particuliere thuiszorg. Uitzendbureau richt zich op grote instellingen en de bemiddeling van personeel dat in die instelling werkzaam wil zijn. Van enige verwarring bij het publiek is in deze procedure niet gebleken. VM heeft ook geenszins aannemelijk gemaakt dat zich al daadwerkelijk en met enige regelmaat gevallen van verwarring hebben voorgedaan. Voor het aannemen van verwarring zoals door VM is gesteld zijn de door haar overgelegde producties onvoldoende. Productie 2 bij het verzoekschrift is een eigen verklaring van de beide maten die VM vormen. De verklaringen van I.M. Kort (d.d. 1 september 2005) en R. Liesveld (d.d. 21 september 2005) maken dat niet anders omdat zij zich, anders dan de kantonrechter hierna oordeelt, alleen richten op het, 'Voord "Duozorg" of "DuoZorg", dat, sec gebruikt, nu juist onvoldoende onderscheidend vermogen heeft. De aantekeningen uit het patiëntenboek zijn onvoldoende specifiek. De verklaring van mevrouw Vrolijk maakt juist duidelijk dat er verschil is tussen VM en Uitzendbureau, nog wel in negatieve betekenis, te weten dat mevrouw Vrolijk wel (buitengewoon) tevreden is over VM, maar niet over Gouwezorg (kennelijk bedoelt zij daarmee ook: Uitzendbureau. Deze verklaring illustreert eerder dat er nu juist geen verwarring is, althans niet bij mevrouw Vrolijk: zij maakt duidelijk onderscheid. De vermeldingen in de telefoongids zijn voldoende specifiek om verwarring tussen verzoekster en verweerster te voorkomen. Feit is wel, dat de handelsnamen gelijkenis vertonen, nu zij beide beginnen met het woord "Duozorg". Deze aanduiding op zichzelf is echter niet te kwalificeren als "hèt" kenmerkende bestanddeel van de beide namen. Zonder de (nadere) aanduiding 'Verpleegkundige maatschap' of 'Uitzendbureau' is er onvoldoende onderscheidend vermogen. Opgemerkt dient te worden dat het logo en de verdere presentatie van Uitzendbu-

reau zodanig afwijkend is van die van VM dat op grond daarvan in ieder geval geen verwarring te duchten is. Dit alles leidt ertoe dat het verzoek zal worden afgewezen. De kantonrechter is wel van oordeel dat VMvoldoende belang had om de onderhavige procedure aan te spannen terrein en gerechtelijk oordeel te verkrijgen. Het feit dat dit nu in haar nadeel uitvalt betekent niet dat zij als zodanig in het ongelijk gesteld moet worden aangemerkt dat zij ook de kosten van de procedure volledig dient te dragen. De kosten zullen worden gecompenseerd in die zin dat elk van partijen de eigen kosten blijft dragen.

De beschikking

De kantonrechter:

wijst het verzoek af;

compenseert de kosten tussen partijen in die zin dat ieder de eigen kosten blijft dragen.

Deze beschikking is gegeven door de kantonrechter mr. W.F. Lubberink en uitgesproken ter openbare terechtzitting .
