

Vzgr Rb Zwolle, 14 augustus 2007, Speurders



## MERKENRECHT

### Onderscheidend vermogen

[Speurders sinds jaar en dag een begrip op het gebied van kleine advertenties en identificeert ook de Telegraaf zelf](#)

Hoewel 'speurder' en daarvan afgeleide woorden ook woorden zijn waarvan in de Nederlandse taal normaal gebruik wordt gemaakt, heeft het woord "speurders" in de context waar het in deze zaak omgaat wel degelijk een onderscheidende betekenis, "Speurders" is immers al sinds jaar en dag een begrip op het gebied van de kleine advertenties. Gelet op de bekendheid van "speurders" en de lange periode (vanaf 1922) waarin door de Telegraaf al in voorgaande betekenis gebruik wordt gemaakt van de term "speurders", is het aannemelijk dat de identificatie van "speurders" zich niet alleen uitstrekt tot de advertentierubriek van het dagblad de Telegraaf, maar ook tot identificatie met de Telegraaf zelf. Derhalve moet geoordeeld worden dat "speurders" als ingeschreven woordmerk in deze context bescherming geniet.

### Gevaar voor verwarring

[Tussen 'mijnspeurder' en 'speurders' gelet op grote mate van overeenstemming, gebruik voor identieke diensten en speurders-seriemerken](#)

Vergelijking van "mijnspeurder" met "speurders" leidt tot het oordeel dat sprake is van een (in hoge mate) overeenstemmend teken. Hiertoe wordt als volgt overwogen. Met de Telegraaf is de voorzieningenrechter van oordeel dat het dominerende element in "mijnspeurder" wordt gevormd door "speurder", Ten aanzien van de 's' als meervoudsindicatie heeft te gel-

den at dit verschil zo gering is dat hierdoor geen ongelijkheid is ontstaan met het merk van de Telegraaf, Het element 'mijn' in "mijnspeurder" heeft betrekking op en verwijst naar het element 'speurders' en draagt zelf niet of nauwelijks bij aan het onderscheidend karakter van "mijnspeurder". Door het gebruik van het met "speurders" overeenstemmende "mijnspeurder" zal de kans groot zijn dat er verwarring ontstaat bij het publiek, in die zin dat "mijnspeurder" geassocieerd zal worden met het merk "speurders" van de Telegraaf. Dit risico wordt alleen maar vergroot doordat Zegers, en dit is door hem niet weersproken, "mijnspeurder" gebruikt voor identieke diensten als waar de Telegraaf haar merk "speurders" voor gebruikt: advertentie publicatie en bemiddeling. Ook het feit dat het merk "speurders" een redelijk tot goed bekend merk is en daarnaast ook een zogenaamd seriemerken is, maakt de kans op verwarring des te groter.

### Overdracht domeinnaam

[Vindt zijn grondslag in recht op afgifte van art. 2.22 BVIE](#)

De vordering tot overdracht van de domeinnaam vindt zijn grondslag in art. 2.22BVIE. Nu Zegers met het gebruik van deze domeinnaam inbreuk maakt op het merkrecht van de Telegraaf is de Telegraaf op basis van dit artikel gerechtigd afgifte hiervan te vorderen. Uit het voorgaande vloeit tevens voort dat het door de Telegraaf gelegde conservatoir beslag tot afgifte van de domeinnaam niet onrechtmatig is gelegd. De vordering tot opheffing van het beslag zal dan ook worden afgevoerd.

## PUBLICATIETECHT

### Onrechtmatige publicaties gedaagd

[Uit geen enkel in het geding gebracht stuk blijkt dat de Telegraaf zich in het geschil tussen haar en Zegers heeft bediend van middelen die het oorbare te buiten gaan of een andere toon behelzen dan een strikt zakelijke.](#)

In plaats van over te gaan tot het schadeloorend publiceren van een dergelijk artikel, had Zegers het standpunt van de Telegraaf aan de rechter voor kunnen leggen ter toetsing. Dat de Telegraaf hij haar poging de domeinnaam in bezit te krijgen ook nog gebruik zou maken van oneigenlijke middelen (intimidatie, afpersing, bedreiging) is een ernstige beschuldiging, die geen steun vindt in het ter beschikking staand feitenmateriaal.

Vindplaatsen: [Boek9](#)

Vzgr Rb Zwolle, 14 augustus 2007

(Y. Telenga)

Zaaknummer/rolnummer: 13S123/KG ZA 07-331

Vonnis In kort geding van 14 augustus 2007

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
UITGEVERSMMAATSCHAPPIJ DE  
TELEGRAAF B.V.,  
gevestigd te Amsterdam,  
eiseres in conventie,  
verweerster in reconventie,  
procureur mr E.R. van Schaik,  
advocaat mr. A.A.A.C. M. van Oorschot te Amsterdam,  
tegen  
[X] Zegers,  
wonende  
gedaagde in conventie,  
eiser in reconventie,  
procureur mr. M.E, Kossen,  
Partijen zullen hierna de Telegraaf en Zegers genoemd  
worden.

### 1. De procedure

1.1. Hel verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding
- de mondelinge behandeling d.d, 2 augustus 2007
- de pleitnota van de Telegraaf
- de pleitnota van Zegers
- de eis in reconventie.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

### 2. De feiten

2.1. De Telegraaf voert sinds 1922 een advertentierubriek in haar landelijk dagblad onder de naam Speurders. Lezers van het blad kunnen in deze rubriek advertenties plaatsen en reageren op de reeds geplaatste advertenties.

2.2. In 1971 heeft de Telegraaf voor het eerst het merk SPEURDERS als Beneluxmerk laten registreren. Thans beschikt de Telegraaf over een groot aantal merkinschrijvingen voor SPEURDERS in diverse varianten voor allerhande waren en diensten. De Telegraaf beschikt aldus over een seriemark dat ondermeer de volgende merken omvat: SPEURDERS, KABEL-SPEURDERS, DE AUTOMERKEN SPEURDER, REISSPDERS, VAARSPEURDERS, WOQNSPEURDERS, AUTOSPEURDERS, AUTOMERKENSPEURDERS, WEBSPEURDERS en SPEURDERS.NL.

2.3. Sinds mei 1998 wordt de advertentierubriek Speurders ook door de Telegraaf op het internet gebruikt. De Speurders website staat in de top 10 van best bezochte Nederlandse websites en is één van de bekendste Nederlandse vraag- en aanbodsites.

2.4. De Speurders website van de Telegraaf is ondermeer bereikbaar via de domeinnaam speurders.nl, Daarnaast beschikt de Telegraaf over een groot aantal domeinnamen met het element SPEURDER.(S) die doorlinken naar de speurders.nl website.

(...)

### 3. Het geschil in conventie

3.1. De Telegraaf vordert – samengevat – Zegers te veroordelen tot het staken en gestaakt houden van iedere inbreuk op de merken van de Telegraaf als hierboven onder 2.2 weergegeven. Daarnaast vordert de Telegraaf om Zegers te veroordelen tot het verlenen van medewerking aan de afgifte van zijn domeinnaam aan de Telegraaf. Voorts vordert de Telegraaf Zegers te ver-

oordelen tot het verwijderen en verwijderd houden van door hem geplaatste onrechtmatige publicaties en hem te verbieden de in deze publicaties geuite beschuldigingen te herhalen of opnieuw openbaar te maken. Tot slot wordt door de Telegraaf een volledige kostenveroordeling gevorderd en bepaling van de termijn waarbinnen de bodemprocedure aanhangig gemaakt dient te worden.

3.2. Zegers voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

### 4. Het geschil in reconventie

4.1. Zegers vordert- samengevat - opheffing van het door de Telegraaf gelegde conservatoir beslag op de domeinnaam.

4.2. De Telegraaf voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

### 5. De beoordeling

(...)

Ad I. Hoewel 'speurder' en daarvan afgeleide woorden ook woorden zijn waarvan in de Nederlandse taal normaal gebruik wordt gemaakt, heeft het woord "speurders" in de context waar het in deze zaak omgaat wel degelijk een onderscheidende betekenis, "Speurders" is immers al sinds jaar en dag een begrip op het gebied van de kleine advertenties. Gelet op de bekendheid van "speurders" en de lange: periode (vanaf 1922) waarin door de Telegraaf al in voorgaande betekenis gebruik wordt gemaakt van de term "speurders", is het aannemelijk dat de identificatie van "speurders" zich niet alleen uitstrekt tot de advertentierubriek van het dagblad de Telegraaf, maar ook tot identificatie met de Telegraaf zelf. Derhalve moet geoordeeld worden dat "speurders" als ingeschreven woordmerk in deze context bescherming geniet.

Ad II en III. Vergelijking van "mijnspeurder" met "speurders" leidt tot het oordeel dat sprake is van een (in hoge mate)overeenstemmend teken. Hiertoe wordt als volgt overwogen. Met de Telegraaf is de voorzieningenrechter van oordeel dat het dominerende element in "mijnspeurder" wordt gevormd door "speurder", Ten aanzien van de 's' als meervoudsindicatie heeft te gelden dat dit verschil zo gering is dat hierdoor geen ongelijkheid is ontstaan met het merk van de Telegraaf, Het element 'mijn' in "mijnspeurder" heeft betrekking op en verwijst naar het element 'speurders' en draagt zelf niet of nauwelijks bij aan het onderscheidend karakter van "mijnspeurder". Door het gebruik van het met "speurders" overeenstemmende "mijnspeurder" zal de kans groot zijn dat er verwarring ontstaat bij het publiek, in die zin dat "mijnspeurder" geassocieerd zal worden met het merk "speurders" van de Telegraaf.

Dit risico wordt alleen maar vergroot doordat Zegers, en dit is door hem niet weersproken, "mijnspeurder" gebruikt voor identieke diensten als waar de Telegraaf haar merk "speurders" voor gebruikt: advertentie publicatie en bemiddeling. Ook het feit dat het merk "speurders" een redelijk tot goed bekend merk is en daarnaast ook een zogenaamd seriemark is, maakt de kans op verwarring des te groter.

Ad IV. De voorzieningenrechter volgt Zegers niet in zijn standpunt dat hij met de domeinnaam en de daaraan gekoppelde website geen deel neemt aan het economisch verkeer. Zegers heeft immers, althans tot zeer recent, geld gevraagd voor diensten die gekoppeld zijn aan de website. Bovendien is de site, blijkens eigen vermelding, gericht op particulieren én bedrijven.

5.7. Uit het voorgaande vloeit voort dat Zegers door zijn gebruik van de domeinnaam "mijnspeurder.nl" en de daaraan gekoppelde website reeds op basis van art. 2.20 lid 1 sub b BVIE inbreuk maakt op het aan de Telegraaf toekennend merkrecht. De verweren sub V., VI. en VII behoeven geen bespreking meer omdat dit geen omstandigheden zijn die aan de op basis van voormeld artikel geconcludeerde inbreuk af kunnen doen.

5.8. Gelet op het bovenstaande zullen de vorderingen met betrekking tot de merkinbreuk, inclusief de vordering tot overdracht van de domeinnaam toegewezen worden.

De vordering tot overdracht van de domeinnaam vindt zijn grondslag in art. 2.22 BVIE. Nu Zegers met het gebruik van deze domeinnaam inbreuk maakt op het merkrecht van de Telegraaf is de Telegraaf op basis van dit artikel gerechtigd afgifte hiervan te vorderen.

5.9. Uit het voorgaande vloeit tevens voort dat het door de Telegraaf gelegde conservatoir beslag tot afgifte van de domeinnaam niet onrechtmatig is gelegd. De vordering tot opheffing van het beslag zal dan ook worden afgewezen.

#### Ten aanzien van de onrechtmatigheid van de publicatie

(...)

5.12. De beschuldiging die Zegers in het eerste artikel (verder Publicatie te noemen) uit, komt neer op een beschuldiging van de Telegraaf dat zij op oneigenlijke gronden met oneigenlijke middelen Zegers de domeinnaam "mijnspeurder.nl" probeert afhandig te maken. De Telegraaf heeft zich bij haar eis tot afgifte consequent beroepen op een aanhaar toekomend merkrecht, waarop door Zegers inbreuk wordt gemaakt. De Telegraaf was, uitgaande van de juistheid van haar standpunt, gerechtigd om afgifte van de domeinnaam te vorderen. Zegers kan het met de door de Telegraaf gestelde merkinbreuk wel of niet eens zijn, maar uiteindelijk is het, als partijen er onderling niet uitkomen, aan de rechter om te oordelen of de gepretendeerde inbreuk heeft plaatsgevonden en de eis tot afgifte gerechtvaardigd is. In plaats van over te gaan tot het schadetoebrengend publiceren van een dergelijk artikel, had Zegers het standpunt van de Telegraaf aan de rechter voor kunnen leggen ter toetsing. Dat de Telegraaf hij haar poging de domeinnaam in bezit te krijgen ook nog gebruik zou maken van oneigenlijke middelen (intimidatie, afpersing, bedreiging) is een ernstige beschuldiging, die geen steun vindt in het ter beschikking staand feitenmateriaal. Uit geen enkel in het geding gebracht stuk blijkt dat de Telegraaf zich in het geschil tussen haar en Zegers heeft bediend van middelen die het oorbare te buiten gaan of een andere toon behelzen dan een strikt zakelijke. Daarnaast is de voorzieningenrechter van oordeel dat het artikel onno-

dig tendentius is. Zegers zet zichzelf neer als het slachtoffer en schroomt niet om hierbij gebruikte maken van het feit dat hij Wao'er is, hoewel dit niets van doen heeft met het tussen partijen spelend geschil. Gelet op al het voorgaande moet dan ook geoordeeld worden dat het belang van de Telegraaf om niet lichtvaardig aan (achteraf loze) beschuldigingen te worden blootgesteld zwaarder heeft te wegen dan het belang van Zegers zich te uiten als hij heeft gedaan. Dat Zegers zich hierbij heeft laten leiden door zijn emoties, ontslaat hem niet van zijn verplichting de nodige zorgvuldigheid te betrachten bij het openbaar maken van een artikel met deze inhoud. De eerste publicatie moet dan ook onrechtmatig jegens de Telegraaf worden geacht.

5.13. Ook de tweede publicatie (verder Tweede Publicatie te noemen) is naar het oordeel van de voorzieningenrechter onrechtmatig jegens de Telegraaf. In het licht van de omstandigheden van dit geval moet de Tweede Publicatie gezien worden als kennelijk bedoeld om de Telegraaf schade toe te brengen, althans de Telegraaf nog verder negatief neer te zetten, deze Tweede Publicatie is immers als vervolgactie aangekondigd in de mailwisseling met (de raadsman) van de Telegraaf over het tussen Zegers en de Telegraaf gerezen geschil met betrekking tot de domeinnaam. In het eerste artikel is een linkgeplaatst en wordt verwezen naar de Tweede Publicatie. In de Tweede Publicatie wordt opnieuw opgeroepen tot een boycot van de Telegraaf. Het artikel is inhoudelijk weer negatief van aard. In het artikel wordt door een klager gesuggereerd dat de Telegraafmeewardevaardige hecht aan het te vriend houden van vaste adverteerders, dan aan het aan de kaak stellen van misstanden waarbij die adverteerder mogelijk een rol speelt. Hoewel door Zegers is betoogd dat dit een beschuldiging is van de klager en niet van hem, heeft Zegers (die de redactie van boycot.nu vormt) zich door de frase aan het eind van de publicatie "wat kost de waarheid eigen/ijk" deze beschuldiging eigengemaakt. Daarnaast wordt in het artikel verkondigd dat de Telegraaf slecht om zou gaan met gedupeerde consumenten. Ook deze beschuldigingen vinden naar het oordeel van de voorzieningenrechter onvoldoende steun in het beschikbare feitenmateriaal.

5.14. Nu de Tweede Publicatie om voormelde redenen onrechtmatig wordt geacht, kan het betoog met betrekking tot schending van auteursrechten onbesproken blijven.

5.15. Ook de banners zijn, om dezelfde redenen als hierboven weergegeven onrechtmatig. Uit het voorgaande volgt dat ook de vorderingen met betrekking tot de publicaties kunnen worden toegewezen.

5.16. Onder 5.9 is reeds geoordeeld met betrekking tot de vordering in reconventie: de opheffing van het door de Telegraaf gelegde conservatoir beslag tot afgifte op de domeinnaam.

#### De proceskosten In conventie

5.17. Zegers zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten in conventie worden veroordeeld. Nu deze zaak (grotendeels) betrekking-

heeft op intellectuele eigendomsrechten heeft de Telegraaf om een volledige kostenveroordeling gevraagd. De voorzieningenrechter is echter van oordeel dat voor een volledige kostenveroordeling geen plaats is nu de zaak deels betrekking heeft op onrechtmatige daad (onrechtmatige publicaties). De onrechtmatige publicaties zijn weliswaar een gevolg van het geschil tussen partijen maar vloeien niet noodzakelijkerwijs voort uit het feit dat het geschil tussen partijen een intellectuele eigendoms kwestie betrof. Van de zijde van Zegers is onbetwist gebleven dat de kosten van de advocaat die verband houden met intellectuele eigendom driekwart van de totale kosten bedragen. De voorzieningenrechter ziet, mede gelet op de inkomenspositie van Zegers, aanleiding om deze kosten op grond van art. 1019hRv verder te matigen tot EUR7.000,-. Daarnaast zullen, op de gebruikelijke wijze, proceskosten worden begroot in verband met de onrechtmatige daad. De kosten aan de zijde van de Telegraaf worden, op basis van het voorgaande, begroot op:

-dagvaarding	EUR 70,85
- vast recht	251,00
- salaris advocaat	7.000,00 (i.v.m.merkinbreuk)
- salaris procureur	904,00 (i.v.m onrechtmatige publicaties)
Totaal	EUR 8.225,85

5.18. De voorzieningenrechter begrijpt dat de Telegraaf de beslagkosten van Zegers wil terugvorderen. Deze vordering is gelet op het bepaalde in art. 706Rv toewijsbaar. De beslagkosten worden begroot op EUR 92,51 voor verschotten en EUR 452,00 voor salaris procureur (1 rekest x EUR452,00).

#### **In reconventie**

5.19. Zegers zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van de Telegraaf worden begroot op:

- salaris procureur EUR 226,00 (factor 0,5 x tarief EUR 452,00)

Totaal EUR 226,00

#### **6. De beslissing**

(...)

---