

Vzgr Rb Almelo, 31 augustus 2007, Vestia v Vestion



MERKENRECHT

Geen gevaar voor verwarring

Naar het oordeel van de voorzieningenrechter is er voorshands bij het grote publiek en de gemiddelde consument geen gevaar voor verwarring te duchten ten aanzien van de namen Vestia en Vestion.

Dit verwarringsgevaar dient te worden beoordeeld aan de hand van de omstandigheden van het geval, welke de voorzieningenrechter als volgt samenvat:

- Vestion is ten opzichte van Vestia een kleine speler op de markt van woningcorporaties en beperkt zich vrijwel uitsluitend tot de plaatsen Vroomshoop en Den Ham, terwijl Vestia zich hoofdzakelijk concentreert op het westen en het zuiden van het land. Dat Vestia plannen heeft om ook in het oostelijk deel van het land activiteiten te gaan ontplooiën, doet hieraan niet af;

- In tegenstelling tot Vestia ontplooit Vestion slechts activiteiten op het gebied van de zogeheten sociale woninghuur, dat wil zeggen: in het portfolio van Vestion bevinden zich vrijwel uitsluitend woningen onder de huursubsidiegrens;

- de naam van Vestia luidt voluit Stichting Vestia Groep, terwijl de naam Vestion voluit Vestion Wonen luidt en Vestion zich uitsluitend met de toevoeging Wonen profileert naar de buitenwereld;

. Er zijn talloze ondernemingen die in meer of mindere mate overeenstemming vertonen met de naam Vestia, waardoor het onderscheidend vermogen van in ieder geval de eerste vijf letters gering moet worden geacht;

- Er zijn zoals ter zitting desgevraagd namens Vestia verklaard, tot nog toe geen gevallen van verwarring bekend en dergelijke gevallen zijn ook niet eenvoudig denkbaar gebleken, zodat er naar het oordeel van de voorzieningenrechter vooralsnog vanuit moet worden gegaan dat de schade die Vestia lijdt in ieder geval op dit moment nihil of zeer gering is .

. De tekens waarvan partijen zich bedienen verschillen wezenlijk van elkaar en vertonen, afgezien van de eerste vijf letters van Vestion en Vestia, geen gelijkens.

Al deze omstandigheden, in onderling verband en samenhang bezien, leiden er toe dat de voorzieningenrechter voorshands het gevaar voor verwarring vrijwel uitsluit en in ieder geval (mocht het al bestaan) te gering om tot toewijzing van de vordering te komen. De overige stellingen van partijen behoeven daarom geen verdere bespreking.

Vindplaatsen: [Boek9](#)

Vzgr Rb Almelo, 31 augustus 2007

(M.L.J. Koopmans)

zaaknummer: 87094 f KG ZA 07-166

datum vonnis: 31 augustus 2007 (gww)

Vonnis van de voorzieningenrechter in de rechtbank Almelo, rechtdoende in kort geding, in de zaak van:

de stichting Stichting Vestia Groep,
gevestigd te Rotterdam,

eiseres,

verder te noemen Vestia,

procureur: mr. G.J.Hollema,

advocaat: mr. F.F. Blokhuis te Amsterdam,

tegen

de stichting Stichting Vestion Wonen,

gevestigd te Vroomshoop,

gedaagde,

verder te noemen Vestion,

procureur: mr. P.H.J. Nij Bijvank.

Het procesverloop

Vestia heeft gevorderd als vermeld in de dagvaarding.

De zaak is behandeld ter terechtzitting van 21 augustus 2007. Ter zitting zijn verschenen: mevrouw T. Spaans namens Vestia, vergezeld door mr. Blokhuis en de heer J. de Lange namens Vestion, vergezeld door mr. Nij Bijvank. De standpunten zijn toegelicht. Het vonnis is bepaald op vandaag.

De beoordeling van het geschil en de motivering van de beslissing

1. In deze zaak staat het navolgende vast.

- Vestia is evenals Vestion een woningcorporatie. Waar Vestion echter alleen een woningcorporatie is zonder commerciële activiteiten, ontplooit Vestia ook allereerst commerciële activiteiten op het gebied van projectontwikkeling, makelaardij en interne aannemering.

- Het werkgebied van Vestia beslaat voornamelijk het westelijk en het zuidelijk deel van Nederland, hoewel er plannen zijn om ook in Twente activiteiten te ontplooiën. - Het werkgebied van Vestion beperkt zich vrijwel uitsluitend tot de plaatsen Vroomshoop en Den Ham.

- Vestia gebruikt haar naam ('Vestia') al sinds 1995, terwijl Vestion haar naam ('Vestion Wonen') sinds 2007 gebruikt.

- Vestia beschikt over een viertal Benelux merkinschrijvingen, welke in overwegende mate betrekking hebben op het beeldmerk Vestia,

2. Bij dagvaarding vordert Vestia - kort samengevat weergegeven - een verbod voor Vestion om de naam Vestion of enige andere op de naam Vestia gelijkende aanduiding te gebruiken (met inbegrip van de domeinnaam Vestion.nl) op straffe van een dwangsom.

Daarnaast vordert Vestia een veroordeling van Vestion in de kosten van deze procedure, te begroten conform artikel 10191 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.

3.. Vestia stelt daartoe dat zij beschikt over een aantal Benelux merkinschrijvingen welke betrekking hebben op onder meer het woordmerk Vestia, Daarnaast is zij

boudster van de domeinnaam Vestia.nl. Het merk Vestia en de aanduiding Vestion vertonen een zeer grote gelijkenis en zijn aan te merken als overeenstemmende tekens in de zin van artikel 2.20 lid 1 sub b BVIE,

3.1 Het feit dat partijen, die op dezelfde markt opereren, een bijna identieke naam gebruiken houdt in dat er gevaar voor verwarring bestaat tussen beide organisaties. Het gebruik van de naam Vestion levert merkinbreuk op jegens Vestia. Daarnaast is sprake van gebruik in strijd met het recht op de handelsnaam van Vestia in de zin van artikel 5 van de Handelsnaamwet.

3.2 Ondanks diverse sommaties daartoe is Vestion tot op beden niet overgegaan. tot het staken van het gebruik van de naam Vestion en de domeinnaam Vestion.nl.

3.3. Vestia stelt een spoedeisend belang bij het gevorderde verbod te hebben, nu een voortdurende inbreuk op haar intellectuele eigendomsrechten wordt gemaakt, waardoor zij schade lijdt.

4. Vestion voert verweer, concludeert tot afwijzing van de vorderingen en stelt daartoe het navolgende.

4.1 Volgens Vestion dienen de vorderingen van Vestia voor zover gegrond op de Handelsnaamwet (HNW) reeds te worden afgewezen op grond van het feit dat Vestion geen onderneming in de zin van de HNW is. Vestia ontplooit namelijk geen commerciële activiteiten. Ook op de overige elementen uit artikel 5 HNW dienen de vorderingen te stranden. Zo is er geen sprake van een gelijkende handelsnaam (Vestion Wonen contra Stichting Vestia Groep), is de aard van beide ondernemingen slechts gedeeltelijk gelijk (Vestia ontplooit immers meer activiteiten naast haar activiteiten als woningcorporatie) en zijn beide ondernemingen op een grote afstand van elkaar gevestigd. Voorts bestaat er volgens Vestion geen gevaar voor verwarring bij het grote publiek, zowel in de zin van de HNW als op merkrechtelijk vlak. Daarbij gelden niet alleen de argumenten zoals hiervoor weergegeven, maar heeft ook te gelden dat er geen bekende gevallen van verwarring zijn. Bovendien adstrueert Vestion dit met een aantal verklaringen van andere woningcorporaties.

4.2 Vestion vordert een volledige proceskostenveroordeling van Vestia.

4.3 Tot slot stelt Vestion nog dat ook formeel gezien de vorderingen van Vestia niet kunnen worden toegewezen. Zo is het petitum op punten te ruim geformuleerd, is de gevorderde termijn waarbinnen één en ander gerealiseerd moet worden te kort en is de gevorderde dwangsom te hoog en niet gemaximeerd.

5. De voorzieningenrechter overweegt allereerst dat Vestia haar spoedeisend belang bij een voorlopige voorziening als gevorderd voldoende aannemelijk heeft gemaakt. Vestion heeft dit ook niet betwist, zodat de voorzieningenrechter toekomt aan een materiële beoordeling van het geschil.

5.1. De vorderingen van Vestia dienen te worden afgewezen. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter is er voorshands bij het grote publiek en de gemiddelde consument geen gevaar voor verwarring te duchten ten aanzien van de namen Vestia en Vestion. Dit verwarringsgevaar dient te worden beoordeeld aan de hand

van de omstandigheden van het geval, welke de voorzieningenrechter als volgt samenvat:

- Vestion is ten opzichte van Vestia een kleine speler op de markt van woningcorporaties en beperkt zich vrijwel uitsluitend tot de plaatsen Vroomshoop en Den Ham, terwijl Vestia zich hoofdzakelijk concentreert op het westen en het zuiden van het land. Dat Vestia plannen heeft om ook in het oostelijk deel van het land activiteiten te gaan ontplooiën, doet hieraan niet af;

- In tegenstelling tot Vestia ontplooit Vestion slechts activiteiten op het gebied van de zogeheten sociale woninghuur, dat wil zeggen: in het portfolio van Vestion bevinden zich vrijwel uitsluitend woningen onder de huursubsidiegrens;

- de naam van Vestia luidt voluit Stichting Vestia Groep, terwijl de naam Vestion voluit Vestion Wonen luidt en Vestion zich uitsluitend met de toevoeging Wonen profileert naar de buitenwereld;

. Er zijn talloze ondernemingen die in meer of mindere mate overeenstemming vertonen met de naam Vestia, waardoor het onderscheidend vermogen van in ieder geval de eerste vijf letters gering moet worden geacht;

- Er zijn zoals ter zitting desgevraagd namens Vestia verklaard, tot nog toe geen gevallen van verwarring bekend en dergelijke gevallen zijn ook niet eenvoudig denkbaar gebleken, zodat er naar het oordeel van de voorzieningenrechter vooralsnog vanuit moet worden gegaan dat de schade die Vestia lijdt in ieder geval op dit moment nihil of zeer gering is .

. De tekens waarvan partijen zich bedienen verschillen wezenlijk van elkaar en vertonen, afgezien van de eerste vijf letters van Vestion en Vestia, geen gelijkenis.

5.2. Al deze omstandigheden, in onderling verband en samenhang bezien, leiden er toe dat de voorzieningenrechter voorshands het gevaar voor verwarring vrijwel uitsluit en in ieder geval (mocht het al bestaan) te gering om tot toewijzing van de vordering te komen. De overige stellingen van partijen behoeven daarom geen verdere bespreking.

5.3. Vestia zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van deze procedure, conform het bepaalde in artikel 1019h Rv. Het verweer van Vestia dat Vestion onnodig kosten heeft gemaakt, treft geen doel. Vestion heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat een onderzoek naar depot te kwader trouw nodig is geweest in het kader van een verdediging tegen de door Vestia ingestelde vorderingen.

De beslissing

De voorzieningenrechter:

I. wijst de vordering af.

II. Veroordeelt Vestia in de kosten van dit geding, tot op deze uitspraak aan de zijde van Vestion begroot op € 15.265,75 aan verschotten en salaris van de procureur.

III. Wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen te Almelo door mr. M.L.J. Koopmans, voorzieningenrechter, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 31 augustus 2007, in tegenwoordigheid van de griffier.

