

Vzgr Rb Den Haag, 20 september 2007, World of Experience v Rompa



## AUTEURSRECHT

### Overdracht licentie/auteursrecht

- Slechts betrekking op werken van voor 2000

WOE c.s. gaat er daarbij echter ten onrechte aan voorbij dat uit de inhoud van de appendix volgt dat de bij die overeenkomst van 22 november 2005 overgedragen licentierechten slechts betrekking hebben op de werken die (mede) door Klare en Van Swaaij tot 1 januari 2000 zijn gemaakt ("de bestaande werken"), en niet op de producten die door Rompa zonder bemoeienis van Hoofdzaken, Klare of Van Swaaij zijn ontwikkeld en gemaakt.

- Geen overdracht auteursrecht o.m. bij gebreke van akte

WOE c.s. heeft weliswaar ter zitting betoogd dat partijen bij de overeenkomst van 22 november 2005 bedoeld hebben méér dan alleen de licentierechten op werken van Hoofdzaken, Klare en/of Van Swaaij over te dragen, doch WOE c.s. heeft deze stelling niet nader onderbouwd. Bovendien kunnen auteursrechten op grond van het bepaalde in artikel 2 van de Auteurswet niet dan bij akte worden overdragen, zodat reeds daarom WOE c.s. niet in haar stelling kan worden gevolgd.

### Makerschap kaarten

### Dat WOE rechthebbende op auteursrechten op door Rompa en derden gemaakte kaarten zou zijn is niet voldoende onderbouwd

Rompa c.s. heeft echter onweersproken gesteld dat de kaarten op de website door Rompa zelf zijn ontworpen, met uitzondering van een kaart die voor een belangrijk deel is ontworpen door medewerkers van Philips, en de kaart 'de Belevingswereld' waarop Hoofdzaken auteursrecht heeft. Rompa was niet in dienst van WOE. Voorts staat vast dat partijen bij de beëindiging van de werkzaamheden van Rompa voor WOE geen beëindigingsovereenkomst hebben gesloten waarbij Rompa die auteursrechten heeft overgedragen aan WOE. WOE c.s. heeft overigens ook niet aangegeven op welke van de getoonde kaarten zij het auteursrecht heeft, zodat die stelling als te vaag wordt gepasseerd.

## MERKENRECHT

### Woordmerken beschrijvend

### Companymap, Businessmap en Personalmap hebben uitsluitend beschrijvend karakter

Rompa c.s. heeft ter zitting onweersproken gesteld dat hij eerder heeft getracht het woord CompanyMAP als woordmerk te doen registreren, maar dat deze inschrijving is geweigerd vanwege het uitsluitend beschrijvende karakter ervan. Er moet in deze procedure dan ook van worden uitgegaan dat het woord CompanyMAP op zichzelf onvoldoende onderscheidend vermogen heeft om als woordmerk te kunnen worden geregistreerd. Er is geen reden waarom de woorden BusinessMAP en PersonalMAP wel voor registratie in aanmerking zouden komen.

### Geen inbreuk beeldmerken

### Met beroep op beeldmerk kan gebruik beschrijvende woorden niet worden ontzegd

Nu Rompa c.s. slechts dat deel van de door Companymap geregistreerde beeldmerken gebruikt dat bij gebrek aan onderscheidend vermogen niet zelfstandig als woordmerk kan worden beschermd, kan WOE c.s. met een beroep op die beeldmerken Rompa c.s. het gebruik van de woorden CompanyMAP, BusinessMAP en PersonalMAP niet ontzeggen. Een andersluidende conclusie zou immers tot de onaanvaardbare consequentie leiden dat door middel van een beeldmerkregistratie alsnog een ontoelaatbaar woord-merk zou kunnen worden geclaimd.

## ONEERLIJKE CONCURRENTIE

### Geen oneerlijke concurrentie

### Onder omstandigheden is denkbaar dat het een oud-medewerker niet vrij staat daarbij gebruik te maken van de specifieke kennis die is opgedaan in het bedrijf van de concurrent.

In het onderhavige geval is naar het oordeel van de voorzieningenrechter van zulke omstandigheden geen sprake. Vast staat immers dat Rompa het concept van bedrijfsadviezen aan de hand van associatieve cartogra-

Die al geruime tijd vóór de samenwerking met WOE c.s. had ontwikkeld binnen de onderneming van eerst D&V en vervolgens Vulcano. Dit concept is nu juist door Rompa meegebracht toen hij in de onderneming van WOE c.s. ging werken. Niet is gesteld of gebleken dat Rompa dit concept in ruil voor een tegenprestatie in de onderneming van WOE c.s. heeft ingebracht of bij zijn vertrek uit die onderneming daarin heeft achtergelaten. Evenmin is gesteld of gebleken dat partijen hierover ooit een overeenkomst hebben gesloten. Niet valt dan ook in te zien waarom Rompa onrechtmatig zou handelen door gebruik te maken van het door hem ontwikkelde concept. Die omstandigheden leiden er eveneens toe dat het gebruik van de woorden CompanyMAP, BusinessMAP en PersonalMAP door Rompa c.s. geen ongeoorloofde mededinging oplevert.

Vindplaatsen: [Boek9](#)

## Vzgr Rb Amsterdam, 20 september 2007

(M.Y.C. Poelmann)

RECHTBANK AMSTERDAM

Sector civiel recht, voorzieningenrechter

Zaaknummer/rolnummer: 376620 IKG ZA 07-1490

PIED

Vonnis in kort geding van 20 september 2007

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid WORLD OF EXPERIENCE HOLDING B.V., gevestigd te Amsterdam,

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid COMPANYMAP INTERNATIONAL B.V., gevestigd te Amsterdam,

eiseressen bij dagvaarding van 14 augustus 2007,

procureur mr. L.M.C.A. Reinders Folmer,

advocaat mr. M.W.F.M. de Leeuw te 's Gravenhage, tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid ROMPA BEHEER B.V., gevestigd te Amstelveen,

2. [X] ROMPA, wonende te Amsterdam, gedaagden,

procureur mr. M.C. Kaaks.

Eiseressen zullen hierna afzonderlijk WOE en Companymap genoemd worden en gezamenlijk WOE c.s. Gedaagden zullen afzonderlijk worden aangeduid met Rompa Beheer en Rompa, en gezamenlijk met Rompa c.s.

### 1. Verloop van de procedure

Ter terechtzitting van 5 september 2007 heeft WOE c.s. gesteld en gevorderd overeenkomstig de in fotokopie aan dit vonnis gehechte dagvaarding. Rompa c.s. heeft verweer gevoerd met conclusie tot weigering van de gevraagde voorziening. Partijen hebben van weerszijden producties en pleitnota's overgelegd. Na verder debat hebben partijen verzocht vonnis te wijzen.

### 2. De feiten

In dit vonnis wordt uitgegaan van de volgende feiten.

2.1. Vanaf 1998 houdt Rompa zich bezig met zogeheten associatieve cartografie die is geïnspireerd op een

door de heer [Y] Klare en mevrouw [Z] van Swaaij (hierna Klare en Van Swaaij) gemaakte landkaart 'de Belevingswereld' en de 'Atlas van de Belevingswereld'.

2.2. WOE c.s. legt zich toe op onder meer het in kaart brengen van organisaties en bedrijfsprocessen aan de hand van associatieve cartografie alsmede het geven van organisatieadviezen en het ontwikkelen en uitgeven van kaarten en atlassen.

2.3. Op 1 januari 2000 is de door Rompa opgerichte besloten vennootschap Dijkgraaf en Van der Veer Uitgevers B.V. (hierna: D&V) met V.O.F. Hoofdzaken (hierna: Hoofdzaken), Klare en Van Swaaij, een overeenkomst (hierna: de licentieovereenkomst) aangegaan die, voor zover van belang, luidt als volgt.

*1.1 In deze overeenkomst wordt onder 'werk' of 'werken' verstaan: Alle door Hoofdzaken gemaakte of te maken (...) producten zoals de kaart 'Belevingswereld' (...), de Atlas van de Belevingswereld, (...) een en ander voor zover Hoofdzaken, Klare en/of Swaaij daarvan (mede-)auteurs en/of (mede-) databankrechthebberde(n) zijn of worden.*

(...)

*2.1 Hoofdzaken, Klare en Swaaij Verlenen hierbij een exclusieve, onherroepelijke, wereldwijde licentie op alle hen (...) toekomstige auteurs en databankrechten op bestaande en in de toekomst tot stand te komen Werken (...) Ingevolge deze licentie is D&V gerechtigd om de Werken (...) wereldwijd openbaar te maken en te verveelvoudigen (...).*

*3.1 D&V is (...) gerechtigd bewerkingen van de Werken te ontwikkelen, produceren en te exploiteren (...).*

2.4. Rechtsopvolger van D&V is Vulcano Publishers N.V. (hierna: Vulcano). Op 12 maart 2002 is Vulcano in staat van faillissement geraakt. Bij overeenkomst van 3 april 2002 met de curator van Vulcano heeft Rompa Beheer de rechten en verplichtingen uit hoofde van de licentieovereenkomst verworven, alsmede het recht op de merknaam "World of Experience".

2.5. In juni 2003 is door Rompa Beheer, Hoofdzaken, Klare en Van Swaaij een "appendix bij de overeenkomst d.d. 1 januari 2000" (hierna: de appendix) ondertekend. Die appendix luidt, voor zover van belang, als volgt.

*1.1 Partijen beperken de (...) rechten en verplichtingen, die voor hen beide voortvloeien uit de [licentieovereenkomst], als volgt:*

*a. de bestaande samenwerking op basis van de overeenkomst is en blijft beperkt tot de activiteiten die thans door Rompa worden ontplooid, te weten het (internationaal) uitbrengen van de Atlas van de Belevingswereld en de aanverwante generieke producten zoals ontworpen door Klare en Van Swaaij.*

*b. in het kader van de activiteiten als hiervoor uiteengezet onder a is het Rompa toegestaan posters/prentkaarten te vervaardigen, welke direct zijn ontleend aan afbeeldingen welke zijn opgenomen in de "Atlas van de Belevingswereld" en welke als zodanig vergrotingen respectievelijk verkleiningen opleveren van de daarin voorkomende cartografische afbeeldingen.*

(...)

### Artikel 3

*Uit het bepaalde in de artikelen 1 en 2 vloeit voort dat de navolgende in de overeenkomst van 1 januari 2000 opgenomen bepalingen behoren te worden gewijzigd respectievelijk komen te vervallen: (...)*

*b. artikel 2.1 wordt gewijzigd aldus dat Hoofdzaken aan Rompa (...) licentie verleent op alle (...) auteurs- en databankrechten op bestaande Werken als gedefinieerd in artikel 1.! (...); (...)*

*f. artikel 3 (...) komt te vervallen;*

2.6. Vanaf mei 2002 zijn Rompa en WOE (destijds Meteor Press B.V. geheten) gekomen tot samenwerking op het gebied van bedrijfsadviezen met behulp van associatieve cartografie en uitgaven, waarbij de rechten uit de licentieovereenkomst werden geëxploiteerd. Bij deze samenwerking zijn mede door Rompa ontwikkelde methoden onder de namen BusinessMAP, PersonalMAP en CompanyMAP ontwikkeld. Rompa Beheer ontving voor de werkzaamheden van Rompa als creatief directeur een maandelijkse managementvergoeding van aanvankelijk €2.500,- en later €5.000,-. Voorts bestond tussen Rompa en WOE een rekening-courant verhouding.

2.7. Bij schriftelijke overeenkomst van 22 november 2005 heeft Rompa Beheer alle rechten op grond van de licentieovereenkomst en de appendix daarop verkocht aan WOE voor een koopprijs van €80.000,-, te voldoen door verrekening met de openstaande rekening courant vordering op Rompa.

2.8. In februari 2006 is de samenwerking tussen Rompa en WOE feitelijk beëindigd. Op 28 maart 2006 heeft WOE de managementovereenkomst met Rompa Beheer opgezegd.

2.9. Rompa Beheer is bij dagvaarding van 7 juni 2007 een procedure bij de rechtbank Amsterdam met rolnummer 2007/1650 gestart tegen WOE en haar directeur [A] Deelname B.V. Rompa Beheer vordert in die procedure - kort gezegd - een verklaring voor recht dat zij enig rechthebbende is op de exploitatierechten. Rompa Beheer stelt dat partijen zijn overeengekomen dat Rompa Beheer 50% van de aandelen in WOE zou krijgen voor haar inbreng (van onder meer de licentierechten) in de onderneming. Nu die afspraak niet is nagekomen stelt Rompa Beheer dat zij de overeenkomst tot verkoop van de licentierechten heeft mogen ontbinden althans vernietigen.

2.10. Rompa c.s. exploiteert onder de naam Verdieping 10 een website waarop onder de namen BusinessMAP, PersonalMAP en CompanyMAP diensten op het gebied van associatieve cartografie worden aangeboden.

### 3. Het geschil

3.1. WOE c.s. vordert - samengevat - bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

1. primair: Rompa c.s. te veroordelen het gebruik van de in de overeenkomst van 22 november 2005 genoemde licenties te staken, in elk geval tot in de zaak met het rolnummer 2007/1650 een in kracht van gewijsde gegane uitspraak is gedaan; subsidiair: Rompa Beheer te veroordelen om een bedrag van €80.000,- te vermeerderen met wettelijke handelsrente te voldoen aan WOE, althans een bankgarantie ter grootte van €90.000,- te

stellen, in elk geval. tot in de zaak met het rolnummer 2007/1650 een in kracht van gewijsde gegane uitspraak is gedaan;

2. Rompa c.s. te veroordelen het gebruik van de merken WORLD OF EXPERIENCE, CompanyMAP, BusinessMAP en PersonalMAP alsmede overeenstemmende tekens te staken;

3. Rompa c.s. te veroordelen de inhoud van de website "Verdieping 10" van het internet te verwijderen en verwijderd te houden;

4. aan Rompa c.s. een dwangsom op te leggen van €2.000,- voor elke dag dat niet wordt voldaan aan het onder I, 2 of 3 gevorderde;

5. Rompa c.s. te veroordelen in de kosten van deze procedure zoals door WOE c.s. gespecificeerd.

3.2. Aan haar vorderingen legt WOE c.s., kort gezegd, het volgende ten grondslag. Rompa c.s. maakt door middel van de website Verdieping 10 en de wijze waarop hij zijn bedrijfsactiviteiten weergeeft, aanbiedt en uitoefent inbreuk op licentierechten die bij overeenkomst van 22 november 2005 aan WOE c.s. zijn overgedragen. Subsidiair, indien de rechtbank mocht oordelen dat een beroep van Rompa c.s. op ontbinding of vernietiging van die overeenkomst slaagt, is de door WOE betaalde koopprijs van €80.000,- direct opeisbaar. Rompa c.s. maakt voorts inbreuk op de exclusieve merkenrechten van WOE c.s. op de merken CompanyMAP, BusinessMAP en PersonalMAP. Tenslotte handelt Rompa c.s. onrechtmatig jegens WOE c.s. door zich als houdster van de voormelde merken te presenteren, door referenties van klanten van WOE c.s. weer te geven, en door zonder toestemming van WOE c.s. op zijn website kaarten en methoden weer te geven waarop auteursrecht van WOE rust. Rompa c.s. maakt daarmee misbruik van kennis en relaties die hij heeft verkregen in zijn eerdere rechtsverhouding tot WOE en die tot het bedrijfsdebet van WOE behoren. Daardoor is sprake van ongeoorloofde mededinging waardoor WOE c.s. schade lijdt.

3.3. Rompa c.s. voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

### 4. De beoordeling de licentierechten

4.1. WOE c.s. legt in de eerste plaats aan haar vorderingen ten grondslag dat Rompa c.s. inbreuk maakt op de licentierechten die bij de overeenkomst van 22 november 2005 door Rompa Beheer aan WOE zijn overgedragen.

4.2. WOE c.s. gaat er daarbij echter ten onrechte aan voorbij dat uit de inhoud van de appendix volgt dat de bij die overeenkomst van 22 november 2005 overgedragen licentierechten slechts betrekking hebben op de werken die (mede) door Klare en Van Swaaij tot 1 januari 2000 zijn gemaakt ("de bestaande werken"), en niet op de producten die door Rompa zonder bemoeienis van Hoofdzaken, Klare of Van Swaaij zijn ontwikkeld en gemaakt. Dit vindt nog eens bevestiging in de verklaring die de heer [A], directeur van Blauwkuip Beheer B.V., in een door Rompa Beheer geëntameerd voorlopig getuigenverhoor heeft afgelegd,

te weten dat het geven van bedrijfsadviezen over veranderingsprocessen aan de hand van kaarten geen inbreuk oplevert op de rechten van Hoofdzaken. De omstandigheid dat die kaarten gebaseerd zijn op hetzelfde idee als de 'bestaande werken' van Hoofdzaken, Klare en Van Swaaij maakt dat niet anders.

4.3. WOE c.s. heeft weliswaar ter zitting betoogd dat partijen bij de overeenkomst van 22 november 2005 bedoeld hebben méér dan alleen de licentierechten op werken van Hoofdzaken, Klare en/of Van Swaaij over te dragen, doch WOE c.s. heeft deze stelling niet nader onderbouwd. Bovendien kunnen auteursrechten op grond van het bepaalde in artikel 2 van de Auteurswet niet dan bij akte worden overdragen, zodat reeds daarom WOE c.s. niet in haar stelling kan worden gevolgd.

4.4. Rompa c.s. heeft onweersproken gesteld dat hij bij zijn activiteiten geen gebruik maakt van werken die door Hoofdzaken, Klare en/of Van Swaaij zijn gemaakt. Dat betekent dat hij geen inbreuk maakt op de licentierechten die bij de overeenkomst van 22 november 2005 aan WOE zijn verkocht, zodat in elk geval de primaire vordering sub I moet worden afgewezen.

4.5. WOE c.s. stoelt haar subsidiaire vordering sub I op de aanname dat, indien de primaire vordering moet worden afgewezen, dit verband houdt met het slagen van het door Rompa c.s. gevoerde verweer dat de overeenkomst van 22 november 2005 is ontbonden of vernietigd, zodat de door WOE betaalde koopprijs van € 80.000, moet worden gerestitueerd. Bij de huidige stand van zaken komt de voorzieningenrechter echter niet toe aan een beoordeling van de door Rompa Beheer ingeroepen (en door WOE c.s. bestreden) ontbinding en vernietiging. Dat betekent dat ook de subsidiaire vordering moet worden afgewezen.

#### **inbreuk op (beeld-/merkenrechten)**

4.6. Rompa c.s. heeft betwist dat hij op enige wijze gebruik maakt van het merk WORLD OF EXPERIENCE. WOE c.s. heeft tegenover die betwisting haar stelling, dat Rompa c.s. zich ook van dit merk bedient, niet nader toegelicht. Evenmin blijkt dit uit de uitdraai van de website van Verdieping 10 zoals die door WOE c.s. in het geding is gebracht. Nu aldus niet is komen vast te staan dat Rompa c.s. dit merk gebruikt, zal de vordering ten aanzien van dit merk moeten worden afgewezen.

4.7. Ten aanzien van de merken CompanyMAP, BusinessMAP en PersonalMAP, die wel voorkomen op de website Verdieping 10, betoogt WOE c.s. in de eerste plaats dat Rompa c.s. inbreuk maakt op de beeldmerken van Companymap.

4.8. De voorzieningenrechter overweegt als volgt. Companymap heeft onder de respectievelijke nummers [0740634](#), [0824491](#) en [0824492](#) de beeldmerken CompanyMAP, BusinessMAP en PersonalMAP doen inschrijven in het Merkenregister. Die beeldmerken zijn samengesteld uit woord- en beeldelementen, en bestaan steeds uit die vermelde namen en een afbeelding van een silhouet van een hoofd met daarin een kompasroos.

4.9. Rompa c.s. heeft ter zitting onweersproken gesteld dat hij eerder heeft getracht het woord CompanyMAP

als woordmerk te doen registreren, maar dat deze inschrijving is geweigerd vanwege het uitsluitend beschrijvende karakter ervan. Er moet in deze procedure dan ook van worden uitgegaan dat het woord CompanyMAP op zichzelf onvoldoende onderscheidend vermogen heeft om als woordmerk te kunnen worden geregistreerd. Er is geen reden waarom de woorden BusinessMAP en PersonalMAP wel voor registratie in aanmerking zouden komen. Ook hiervan heeft WOE - overigens zeer recent - uitsluitend beeldmerken gedeponeerd. Evenzeer staat tussen partijen vast dat Rompa c.s. geen gebruik maakt van het beeldmerkonderdeel van het hoofd met kompasroos.

4.10. Nu Rompa c.s. slechts dat deel van de door Companymap geregistreerde beeldmerken gebruikt dat bij gebrek aan onderscheidend vermogen niet zelfstandig als woordmerk kan worden beschermd, kan WOE c.s. met een beroep op die beeldmerken Rompa c.s. het gebruik van de woorden CompanyMAP, BusinessMAP en PersonalMAP niet ontzeggen. Een andersluidende conclusie zou immers tot de onaanvaardbare consequentie leiden dat door middel van een beeldmerkregistratie alsnog een ontoelaatbaar woordmerk zou kunnen worden geclaimd. Dat betekent dat op deze grond de vorderingen (sub 2 en 3) niet kunnen worden toegewezen.

#### **onrechtmatige concurrentie**

4.11. WOE c.s. voert aan dat op onrechtmatige wijze gebruik wordt gemaakt van het bedrijfsdebiet van WOE c.s. nu de gebruikte merken en de daarbij behorende methoden waarmee Rompa c.s. zich op de markt begeeft weliswaar voor een belangrijk deel door Rompa, maar binnen de onderneming van WOE zijn ontwikkeld. Daarnaast leveren de activiteiten verwar- ring op bij klanten en relaties, aldus WOE c.s.

4.12. De voorzieningenrechter oordeelt op dit punt als volgt. Uitgangspunt is dat het enkele profiteren van het bedrijfsdebiet of nabootsing van het product van een concurrent niet onrechtmatig is, ook niet als die concurrent daarvan schade ondervindt. Niet is uitgesloten dat profiteren van het bedrijfsdebiet van een concurrent onder bijkomende omstandigheden wél onrechtmatig kan zijn, afhankelijk van de wijze waarop of de omstandigheden waaronder dat profiteren plaatsvindt. Daarbij komt het aan op afweging van de betrokken maatschappelijke belangen, waarbij terughoudendheid past. Dat betekent dat het Rompa c.s. in beginsel vrij staat werkzaam te zijn op hetzelfde gebied als WOE c.s.

4.13. Onder omstandigheden is denkbaar dat het een oud-medewerker niet vrij staat daarbij gebruik te maken van de specifieke kennis die is opgedaan in het bedrijf van de concurrent. In het onderhavige geval is naar het oordeel van de voorzieningenrechter van zulke omstandigheden geen sprake. Vast staat immers dat Rompa het concept van bedrijfsadviezen aan de hand van associatieve cartografie al geruime tijd vóór de samenwerking met WOE c.s. had ontwikkeld binnen de onderneming van eerst D&V en vervolgens Vulcano. Dit concept is nu juist door Rompa meegebracht toen hij in de onderneming van WOE c.s. ging werken. Niet

is gesteld of gebleken dat Rompa dit concept in ruil voor een tegenprestatie in de onderneming van WOE c.s. heeft ingebracht of bij zijn vertrek uit die onderneming daarin heeft achtergelaten. Evenmin is gesteld of gebleken dat partijen hierover ooit een overeenkomst hebben gesloten. Niet valt dan ook in te zien waarom Rompa onrechtmatig zou handelen door gebruik te maken van het door hem ontwikkelde concept. Die omstandigheden leiden er eveneens toe dat het gebruik van de woorden CompanyMAP, BusinessMAP en PersonalMAP door Rompa c.s. geen ongeoorloofde mededinging oplevert.

4.14. Rompa c.s. heeft voorts onbetwist aangevoerd dat de op zijn website genoemde relaties voor een groot deel bedrijven betreft, die relaties van Rompa waren van vóór de tijd dat hij met WOE ging samenwerken, en overigens relaties die door hem zijn geworven tijdens de samenwerking met WOE. Ook hierover is tussen partijen bij het uiteengaan geen regeling getroffen op grond waarvan Rompa c.s. deze relaties niet als (mede) de zijne zou mogen aanduiden. Ook dit levert dus geen onrechtmatig handelen op.

4.15. WOE c.s. heeft voorts onvoldoende gesteld waaruit kan volgen dat de activiteiten van Rompa c.s. onder de noemers CompanyMAP, BusinessMAP en PersonalMAP tot (onaanvaardbare) verwarring leiden, te meer niet nu WOE c.s. de woorden BusinessMAP en PersonalMAP zelf niet gebruikt. 4.16. De conclusie moet zijn dat het gevorderde ook niet op grond van ongeoorloofde mededinging van Rompa c.s. kan worden toegewezen.

#### **auteursrechten**

4.17. WOE c.s. betoogt tenslotte dat Rompa c.s. met afbeeldingen van kaarten op de website Verdieping 10 inbreuk maakt op auteursrechten van WOE.

4.18. Rompa c.s. heeft echter onweersproken gesteld dat de de kaarten op de website door Rompa zelf zijn ontworpen, met uitzondering van een kaart die voor een belangrijk deel is ontworpen door medewerkers van Philips, en de kaart 'de Belevingswereld' waarop Hoofdzaken auteursrecht heeft. Rompa was niet in dienst van WOE. Voorts staat vast dat partijen bij de beëindiging van de werkzaamheden van Rompa voor WOE geen beëindigingsovereenkomst hebben gesloten waarbij Rompa die auteursrechten heeft overgedragen aan WOE. WOE c.s. heeft overigens ook niet aangegeven op welke van de getoonde kaarten zij het auteursrecht heeft, zodat die stelling als te vaag wordt gepasseerd. Dat alles leidt ertoe dat thans niet zonder meer vaststaat dat de auteursrechten op door Rompa in het kader van de samenwerking met WOE gemaakte werken aan WOE toekomen. Niet valt uit te sluiten dat deze auteursrechten bij Rompa liggen. Het auteursrecht op de op de website getoonde kaart van de Belevingswereld rust bij Hoofdzaken c.s. WOE heeft ook geen bezwaar gemaakt tegen het vertonen van deze kaart op de website. Bij die stand van zaken kan ook het betoog van WOE c.s. ten aanzien van de auteursrechten niet tot toewijzing van het gevorderde leiden.

#### **Slotsom**

4.19. Nu de vorderingen sub 1 tot en met 3 niet toewijsbaar zijn moeten ook de overige vorderingen van WOE c.s. met betrekking tot de dwangsom en de kosten van deze procedure worden afgewezen.

4.20. WOE c.s. zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Artikel 14 van de Richtlijn betreffende de handhaving van intellectuele eigendomsrechten bepaalt dat de redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten die de in het gelijk gestelde partij heeft gemaakt door de verliezende partij zullen worden gedragen. Rompa c.s. heeft daartoe een overzicht overgelegd waaruit blijkt dat deze kosten voor hem EUR 15.156,35 bedragen, waarbij is aangetekend dat deze werkzaamheden voor een deel betrekking (mede) hebben op de procedure met het rolnummer 2007/1650. WOE c.s. zal worden veroordeeld deze kosten te voldoen, met dien verstande dat de kosten tot een bedrag van €10.000,- aan deze procedure in kort geding worden toegerekend.

#### **5. De beslissing**

De voorzieningenrechter

5.1. wijst de vorderingen af, '

5.2. veroordeelt WOE c.s. in de proceskosten, aan de zijde van Rompa c.s. tot opheden begroot op EUR 10.000,-.

Dit vonnis is gewezen door mr. M.Y.C. Poelmann, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. E. Diepraam, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 20 september 2007.