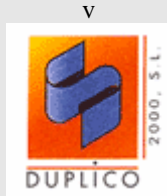


Rb Den Haag, 26 september 2007, Philips v Duplico



PROCESRECHT

Procedure eerder in Den Haag aangebracht

Uit artikel 30 van de EEX-Verordening volgt immers dat de zaak voor de toepassing van het bepaalde in artikel 27 voornoemd wordt geacht te zijn aangebracht op het tijdstip waarop de autoriteit, die verantwoordelijk is voor de betekening of de kennisgeving, de dagvaarding heeft ontvangen, derhalve op 22 november 2006.

Een en ander heeft tot gevolg dat het beroep van Duplico op het bepaalde in artikel 27 van de EEX-Verordening dient te worden verworpen. Uit artikel 30 van de EEX-Verordening volgt immers dat de zaak voor de toepassing van het bepaalde in artikel 27 voornoemd wordt geacht te zijn aangebracht op het tijdstip waarop de autoriteit, die verantwoordelijk is voor de betekening of de kennisgeving, de dagvaarding heeft ontvangen, derhalve op 22 november 2006. De niet met stukken onderbouwde en door Philips betwiste stelling van Duplico dat zij op 20 december 2006 Philips in rechte heeft betrokken voor de rechtbank te Madrid kan derhalve onbesproken blijven. Voor het geval dat in Spanje een vordering aanhangig zou zijn tussen partijen in de zin van artikel 27 EEX-Verordening staat immers vast dat de zaak het eerst is aangebracht bij de rechtbank 's-Gravenhage.

Nu Duplico bovendien niet heeft bestreden de stelling van Philips dat partijen in hun schriftelijke overeenkomst deze rechtbank hebben aangewezen om kennis te nemen van eventuele geschillen, dient de incidentele vordering te worden afgewezen.

Vindplaatsen:

Rb Den Haag, 26 september 2007

(Chr.A.J.F.M. Hensen)

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 278393 / HA ZA 06-4100

Vonnis in incident van 26 september 2007

in de zaak van

de rechtspersoon

KONINKLIJKE PHILIPS ELECTRONICS N.V.,

gevestigd te Eindhoven,
eiseres in de hoofdzaak,
verweerster in het incident,
procureur mr. H.J.A. Knijff,
tegen

de rechtspersoon naar vreemd recht
DUPLICICO 2000 S.L.,

gevestigd te Barcelona, Spanje,
gedaagde in de hoofdzaak,
eiseres in het incident,
procureur mr. R.A. Kiek.

Partijen zullen hierna Philips en Duplico genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 8 november 2006;
- het verzoek van Philips van 10 januari 2007 tot termijnverlenging;
- het oproepingsexploot van 28 december 2006;
- het eenstemmig verzoek van partijen van 16 april 2007 tot aanhouding;
- de incidentele conclusie tot onbevoegdverklaring;
- de incidentele conclusie van antwoord.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in het incident.

2. De beoordeling in het incident

2.1. Duplico vordert dat de rechtbank zich onbevoegd verklaart. Duplico voert daartoe aan dat de dagvaarding van 8 november 2006 in strijd met de EG-Betekenningsverordening nimmer aan haar is betekend danwel op andere wijze bekend is geworden. Duplico stelt op 20 december 2006 onder meer Philips in rechte te hebben betrokken voor de rechtbank te Madrid, Spanje. Duplico stelt voorts dat zij nadien middels het oproepingsexploot d.d. 28 december 2006 is opgeroepen voor de zitting van de rechtbank 's-Gravenhage van 7 maart 2007. Nu de zaak het eerst is aangebracht bij de rechtbank te Madrid dient de rechtbank 's-Gravenhage op grond van artikel 27 EEX-Verordening de behandeling van de zaak aan te houden totdat over de bevoegdheid van de rechtbank te Madrid is beslist, aldus Duplico.

2.2. Philips voert verweer.

2.3. De rechtbank gaat ervan uit dat de procedure wel degelijk met de dagvaarding van 8 november 2006 is ingeleid. De zaak is aanvankelijk op de rol van 13 december 2006 aangehouden voor overlegging van het certificaat van betekening, waarna Philips Duplico bij oproepingsexploot van 28 december 2006 (nogmaals) heeft opgeroepen om ter zitting van deze rechtbank te verschijnen. Bij conclusie van antwoord in het incident heeft Philips documenten overgelegd van de Spaanse autoriteit, opgesteld in het Catalaans, met vertalingen in het Engels. Uit deze documenten is de rechtbank genoegzaam gebleken dat de bevoegde Spaanse autoriteit de dagvaarding van 8 november 2006 op 22 november 2006 heeft ontvangen en op 28 november 2006 aan Duplico heeft doen betekenen.

Een en ander heeft tot gevolg dat het beroep van Duplico op het bepaalde in artikel 27 van de EEX-Verordening dient te worden verworpen. Uit artikel 30 van de EEX-Verordening volgt immers dat de zaak voor

de toepassing van het bepaalde in artikel 27 voornoemd wordt geacht te zijn aangebracht op het tijdstip waarop de autoriteit, die verantwoordelijk is voor de betekening of de kennisgeving, de dagvaarding heeft ontvangen, derhalve op 22 november 2006. De niet met stukken onderbouwde en door Philips betwiste stelling van Duplico dat zij op 20 december 2006 Philips in rechte heeft betrokken voor de rechtbank te Madrid kan derhalve onbesproken blijven. Voor het geval dat in Spanje een vordering aanhangig zou zijn tussen partijen in de zin van artikel 27 EEX-Verordening staat immers vast dat de zaak het eerst is aangebracht bij de rechtbank 's-Gravenhage.

Nu Duplico bovendien niet heeft bestreden de stelling van Philips dat partijen in hun schriftelijke overeenkomst deze rechtbank hebben aangewezen om kennis te nemen van eventuele geschillen, dient de incidentele vordering te worden afgewezen.

2.4. Duplico zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten van het incident worden veroordeeld. De hoofdzaak betreft de handhaving van een intellectueel eigendomsrecht. In beginsel - nu de dagvaarding is uitgebracht na de datum waarop de Handhavingsrichtlijn geïmplementeerd had moeten zijn - betreft dit de volledige kosten. In het incident hebben partijen deze evenwel niet gevorderd. De rechtbank zal in het incident de proceskosten bepalen aan de hand van het liquidatietarief.

3. De beslissing

De rechtbank

in het incident

3.1. wijst het gevorderde af,

3.2. veroordeelt Duplico in de kosten van het incident, aan de zijde van Philips tot op heden begroot op EUR 452,00,

in de hoofdzaak

3.3. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van 7 november 2007 voor conclusie van antwoord.

Dit vonnis is gewezen door mr. Chr.A.J.F.M. Hensen en in het openbaar uitgesproken op 26 september 2007.