

Rb Maastricht, 26 september 2007, Atlas Hotels v Hotel Atlas 2000**Atlas Hotels**

Spijkenisse Brielle Valkenburg

**HANDELSNAAMRECHT****Gevaar voor verwarring****Staat buiten kijf dat verwarring te duchten is en zich ook heeft gerealiseerd**

3.1 Naar het oordeel van de rechtbank staat buiten kijf dat van het gebruik door gedaagde van het bestanddeel "Atlas" in haar handelsnaam verwarring te duchten is tussen met name het hotel van eiseres te Valkenburg aan de Geul en dat van gedaagde, een en ander als bedoeld in art. 5 van de Handelsnaamwet. Uit de incidenten waarop eiseres zich in dat verband beroept (waarover in rov. 3.4 meer), blijkt bovendien dat die verwarring zich daadwerkelijk heeft gerealiseerd. Dat ten aanzien van (een aantal van) die incidenten volgens gedaagde sprake is van een bij derden (crediteuren en klanten) gerezen misverstand, is daarvan te meer het bewijs. Het verweer dat aan het in voormelde bepaling gegeven criterium van te duchten verwatering niet zou zijn voldaan, wordt dan ook als onhoudbaar gepasseerd.

Toestemming**Gedaagde had toestemming bestanddeel "Atlas" in haar handelsnaam te voeren**

Naar het oordeel van de rechtbank is echter genoegzaam komen vast te staan, dat gedaagde toestemming had van wijlen de heer Sahin om het bestanddeel "Atlas" in haar handelsnaam te voeren. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat hem- naar tussen partijen niet in geschil is ~ een samenwerking tussen de hotels voor ogen stond, waarbij gezamenlijk werd ingekocht teneinde van de leveranciers hogere kortingen te kunnen realiseren. Dat niet eerder dan bij brief van 22 januari 2004 tegen gedaagdes handelsnaam is geprotesteerd, biedt ook steun aan die toestemming. Los daarvan heeft eiseres die eerder verleende toestemming ook niet echt (gemotiveerd) bestreden. De enkele stelling dat daarentrent "nimmer iets schriftelijk (is) overeengekomen" is in dat verband onvoldoende.

Deze toestemming staat er aan in de weg, dat de vorderingen van eiseres wegens inbreuk op haar handelsnaam of merkrechten worden toegewezen.

Opzegging**(Reputatie)schade wegens klachten zwaarwegende grond voor opzegging**

Vervolgens oordeelt de rechtbank dat eiseres een voldoende zwaarwegende grond voor opzegging heeft gesteld. Bovendien is de feitelijke onderbouwing daarvan voldoende aannemelijk geworden. De rechtbank heeft daarbij het oog op de door eiseres overgelegde producties waaruit genoegzaam blijkt dat gedaagde met haar handelsnaam daadwerkelijk verwarring teweeg brengt bij het publiek. Ook voldoende aannemelijk wordt geoordeeld, dat als gevolg van die verwarring klachten en facturen die betrekking hebben op gedaagdes hotel terecht komen bij eiseres. Dat eiseres daardoor (reputatie)schade lijdt is evident. Dat de door eiseres ingeroepen incidenten relevantie missen omdat zij zich, aldus gedaagde, jaren eerder hebben voorgedaan, ziet de rechtbank niet. Bij een ongewijzigd voortgezet gebruik door gedaagde van haar handelsnaam is - vanwege die eerdere incidenten - de vrees voor nieuwe incidenten zonder meer gerechtvaardigd. Los daarvan heeft eiseres voldoende aannemelijk gemaakt dat ook nog in 2006 sprake is geweest van incidenten. Of de bij al die incidenten spelende klachten al dan niet gegrond waren, doet niet ter zake. Met alleen de klacht(en) - gegrond of ongegrond - is de (reputatie)schade van eiseres gegeven.

Vindplaatsen: [Boek9](#)**Rb Den Haag, 2 oktober 2007**

(A.S. Arnold)

RECHTBANK MAASTRICHT

Sector Civiel

Datum uitspraak: 26 september 2007

Zaaknummer: 114068 I HA ZA 06-945

De enkelvoudige kamer, belast met de behandeling van burgerlijke zaken, heeft het navolgende vonnis gewezen

inzake

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid ATLAS INTERNATIONAL BRIELLE B.V.,

gevestigd te Brielle,

eiseres,

procureur mr. L.W.M. Hendriks;

tegen:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid ATLAS 2000 B.V.,

gevestigd te Valkenburg aan de Geul,

gedaagde,

procureur mr. A.I.J. Kreutzkarnp.

I. Het verloop van de procedure

Eiseres heeft gedaagde gedagvaard voor deze rechtbank en gesteld en geconcludeerd als in die dagvaarding vermeld. Bij die dagvaarding zijn producties overge-

legd. Vervolgens heeft eiseres ingevolge een beschikking van de rolrechter van 11 oktober 2006, nog een akte genomen. Daarbij heeft zij een overzicht van de bij dagvaarding in het geding gebrachte producties overgelegd. Gedaagde heeft daarop onder het overleggen van producties geantwoord. Op de voet van artikel 131 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering is een comparitie na antwoord gelast. Van het verhandelde ter comparitie is proces-verbaal opgemaakt, dat zich bij de stukken bevindt. Vervolgens heeft eiseres onder overlegging van één productie een akte na comparitie tevens akte wijziging eis genomen. Gedaagde heeft daar bij antwoordakte op gereageerd. Voor mediation bestond kennelijk geen animo. Partijen hebben vervolgens vonnis gewaagd op het rechtbankdossier. De uitspraak van het vonnis is nader bepaald op heden. **2. Het geschil**

2.1 Eiseres is 100% aandeelhouder van een drietal vennootschappen die ieder voor zich een hotel exploiteren in Brielle, Spijkenisse en Valkenburg aan de Geul, achtereenvolgens onder de namen Hotel Atlas Brielle BV, Hotel Atlas Spijkenisse B.v. en Hotel Atlas Valkenburg B.V. Eiseres is in 1989 opgericht. De heer Kazim Sahin hield een meerderheidsbelang in de aandelen van eiseres. De heer Sahin is op 1 augustus 2002 overleden.

2.2 Gedaagde is opgericht op 21 maart 2000 en exploiteert sedertdien in Valkenburg aan de Geul een hotel onder de naam "Atlas 2000 B. V.". Daarvoor was dat hotel genaamd "hotel Stevens". De directeur van gedaagde is een schoonzoon van de overleden heer Sahin.

2.3 Eiseres stelt dat op de centrale administratie van haar hotels te Spijkenisse klachten en niet voor haar bestemde facturen zijn binnengekomen. Deze klachten en facturen hebben in werkelijkheid betrekking op het hotel van gedaagde. Eiseres wijt dat aan de verwarring bij het publiek tussen haar hotels en dat van gedaagde als gevolg van de gelijkkluidende, althans in slechts geringe mate afwijkende handelsnaam van gedaagde. De omstandigheid dat gedaagde (vrijwel) identieke visitekaartjes als eiseres heeft laten drukken met haar logo "Atlas Hotels", waarop bovendien niet alleen haar eigen hotel, maar ook die van eiseres staan afgebeeld, werkt die verwarring verder in de hand.

2.4 Bij brief van 22 Januari 2004 heeft eiseres gedaagde gesommeerd om - kort gezegd - het gebruik van de naam "Atlas" voor haar hotel met onmiddellijke ingang te staken. Vervolgens heeft zij gedaagde in kort geding gedagvaard met een vordering strekkende tot - samengevat - een verbod van het gebruik van die naam en van de domeinnaam "hotelatlas2000.nl" met bevel tot onmiddellijke doorhaling van die domeinnaam. Bij vonnis van 30 augustus 2004 heeft de voorzieningenrechter die vordering afgewezen op de grond dat uit het over en! Weer gestelde een vermoeden kon worden geput voor de gegrondheid van het verweer van gedaagde, dat haar door wijlen de heer Sahin was verzocht, althans toestemming was verleend, de naam "Atlas 2000" voor haar hotel te voeren. De proceskosten zijn in dat vonnis gecompenseerd op de grond dat gedaagde tijdens een schorsing van de behandeling niet tot overleg bereid

bleek en zonder enige kennisgeving het gerechtsgedebouw had verlaten.

2.5 Hangende deze procedure heeft eiseres bij brief van 15 mei 2007 de aan een eventuele toestemming tot het gebruik van de naam "Atlas" ten grondslag liggende overeenkomst lussen partijen met onmiddellijke ingang opgezegd, zulks met inachtneming van een nader overeen te komen overgangstermijn (waarbij zij denkt aan een halfjaar) en tegen betaling van een redelijke tegemoetkoming in de kosten van omschakeling naar een andere handelsnaam.

2.6 De door haar vervolgens in deze procedure bij akte wijziging eis geformuleerde vorderingen strekken er (eveneens) toe, dal het gedaagde bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, met onmiddellijke ingang na betekening van het in deze te wijzen vonnis wordt verboden, om gebruik te maken van de naam "Atlas", en de domeinnaam "hotelatlas2000.nl", met bevel die domeinnaam met onmiddellijke ingang na betekening door te halen, een en ander op straffe van een dwangsom van € 10.000,- per overtreding of voor elke dag dat gedaagde met de nakoming van enig bevel in gebreke blijft, en met veroordeling van gedaagde in de proceskosten. Voor zover die vorderingen op de primaire grondslag (inbreuk op haar handelsnamen en haar merkrechten) niet toewijsbaar zijn, vordert zij subsidiair dat de rechtbank een mogelijke overeenkomst tot toestemming van het gebruik van die handelsnaam op de voet van art. 6:258 BW ontbindt met ingang van de datum van het in deze te wijzen vonnis en meer subsidiair, dat voor recht wordt verklaard dat die overeenkomst rechtsgeldig is opgezegd, subsidiair en meer subsidiair telkens met de verboden en het bevel op straffe van dwangsommen zoals primair gevorderd.

2.7 Gedaagde heeft de vorderingen gemotiveerd bestreden.

3. De beoordeling

3.1 Naar het oordeel van de rechtbank staat buiten kijf dat van het gebruik door gedaagde van het bestanddeel "Atlas" in haar handelsnaam verwarring te duchten is tussen met name het hotel van eiseres te Valkenburg aan de Geul en dat van gedaagde, een en ander als bedoeld in art. 5 van de Handelsnaamwet. Uit de incidenten waarop eiseres zich in dat verband beroept (waarover in rov. 3.4 meer), blijkt bovendien dat die verwarring zich daadwerkelijk heeft gerealiseerd. Dat ten aanzien van (een aantal van) die incidenten volgens gedaagde sprake is van een bij derden (crediteuren en klanten) gerezen misverstand, is daarvan te meer het bewijs. Het verweer dat aan het in voormelde bepaling gegeven criterium van te duchten verwarring niet zou zijn voldaan, wordt dan ook als onhoudbaar gepasseerd.

3.2 Naar het oordeel van de rechtbank is echter genoegzaam komen vast te staan, dat gedaagde toestemming had van wijlen de heer Sahin om het bestanddeel "Atlas" in haar handelsnaam te voeren. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat hem- naar tussen partijen niet in geschil is ~ samenwerking tussen de hotels voor ogen stond, waarbij gezamenlijk werd ingekocht teneinde van de leveranciers hogere

kortingen te kunnen realiseren. Dat niet eerder dan bij brief van 22 januari 2004 tegen gedaagdes handelsnaam is geprotesteerd, biedt ook steun aan die toestemming. Los daarvan heeft eiseres die eerder verleende toestemming ook niet echt (gemotiveerd) bestreden. De enkele stelling dat daaromtrent "nimmer iets schriftelijk (is) overeengekomen" is in dat verband onvoldoende.

3.3 Deze toestemming staat er aan in de weg, dat de vorderingen van eiseres wegens inbreuk op haar handelsnaam of merkrechten worden toegewezen. Dat brengt de rechtbank op een beoordeling van de subsidiaire vordering tot ontbinding van de aan die toestemming ten grondslag liggende overeenkomst wegens onvoorzienne omstandigheden op de voet van art 6:258 BW.

3.4 Eiseres voert daartoe aan - samengevat - dat zij vanwege klachten over gedaagdes hotel, die ten onrechte bij haar (eiseres) terecht komen, schade lijdt aan haar goede naam. Daarom mag gedaagde naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid een ongewijzigde voortdoring van vorenbedoelde overeenkomst niet verwachten. Volgens eiseres hebben partijen bij het aangaan van die overeenkomst niet voorzien in die grond voor opzegging, oftewel in de mogelijkheid dat gedaagdes handelsnaam verwarring teweeg zou brengen bij het publiek, met voor haar (eiseres) schadelijke gevolgen.

3.5 Gedaagde heeft niet betwist dat - toen haar voor het bestanddeel "Atlas" in haar handelsnaam toestemming werd verleend - ter zake verwarringsgevaar bij het publiek en dientengevolge geleden schade aan de zijde van eiseres - geen voorziening is getroffen. Naar de rechtbank - als niet in geschil - aanneemt, is ter zake die toestemming in het geheel geen nadere afspraak gemaakt. dan wel nadere voorwaarde gesteld. Aan het in art. 6:258 BW gestelde vereiste dat het moet gaan om een onvoorzienne omstandigheid is mitsdien voldaan.

3.6 Uitgangspunt is vervolgens dat de in art. 6:258 BW aan de rechter gegeven bevoegdheid een uitwerking is van de redelijkheid en billijkheid. Het enige verschil met art. 6:248 BW is hierin gelegen, dat deze laatste bepaling van rechtswege ingrijpt in een bestaande overeenkomst, terwijl dat bij toepassing van de eerste bepaling de rechter is. Bij gebreke van een wettelijke of contractuele regeling kan de bevoegdheid tot opzegging van een duurovereenkomst voortvloeien uit de aanvullende werking van de redelijkheid en billijkheid. In de regel zal daarbij een redelijke opzegtermijn in acht genomen moeten worden. In verband met de aard van de overeenkomst of de concrete omstandigheden van het geval, kan voor opzegging bovendien een voldoende zwaarwegende grond zijn vereist.

3.7 Vervolgens oordeelt de rechtbank dat eiseres een voldoende zwaarwegende grond voor opzegging heeft gesteld. Bovendien is de feitelijke onderbouwing daarvan voldoende aannemelijk geworden. De rechtbank heeft daarbij het oog op de door eiseres overgelegde producties waaruit genoegzaam blijkt dat gedaagde met haar handelsnaam daadwerkelijk verwarring teweeg

brengt bij het publiek. Ook voldoende aannemelijk wordt geoordeeld, dat als gevolg van die verwarring klachten en facturen die betrekking hebben op gedaagdes hotel terecht komen bij eiseres. Dat eiseres daardoor (reputatie)schade lijdt is evident. Dat de door eiseres ingeroepen incidenten relevantie missen omdat zij zich, aldus gedaagde, jaren eerder hebben voorgedaan, ziet de rechtbank niet. Bij een ongewijzigd voortgezet gebruik door gedaagde van haar handelsnaam is - vanwege die eerdere incidenten - de vrees voor nieuwe incidenten zonder meer gerechtvaardigd. Los daarvan heeft eiseres voldoende aannemelijk gemaakt dat ook nog in 2006 sprake is geweest van incidenten. Of de bij al die incidenten spelende klachten al dan niet gegrond waren, doet niet ter zake. Met alleen de klacht(en) - gegrond of ongegrond - is de (reputatie)schade van eiseres gegeven.

3.8 Het bestaan van een zwaarwegende grond voor opzegging, betekent dat eiseres een rechtens te respecteren belang heeft bij die opzegging. Vastgesteld wordt dat gedaagde hiertegenover niet (concreet) heeft gesteld wat nou precies haar belang is bij verzet tegen die opzegging. Door gedaagde is daar alleen - namelijk ter comparitie. over gezegd dat haar naam in Valkenburg een begrip is. Daarmee is echter niet gezegd dat een gewijzigde naam in Valkenburg niet ook een begrip zou kunnen worden. In dat licht mag gedaagde - gelet op de belangen van eiseres - naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet verwachten dat zij haar handelsnaam ongewijzigd mag blijven gebruiken. Daarbij is mede van belang, dat eiseres een overgangstermijn van een halfjaar heeft voorgesteld en bovendien een redelijke tegemoetkoming heeft aangeboden in de kosten van omschakeling naar een nieuwe handelsnaam.

3.9 Het voorgaande leidt de rechtbank tot de conclusie, dat eiseres vordering tot ontbinding van de betrokken overeenkomst toewijsbaar is. Die ontbinding zal in het in deze zaak te wijzen eindvonnis worden uitgesproken. Als ingangsdatum voor die ontbinding denkt de rechtbank aan 26 maart 2008, oftewel een halfjaar na dit vonnis, tegen welke door eiseres genoemde termijn zijdens gedaagde niets is ingebracht en welke termijn de rechtbank overigens redelijk voorkomt. Die ontbinding zal te zijner tijd - als gevorderd - gepaard gaan van een na betekening van het betrokken eindvonnis - op straffe van dwangsommen onmiddellijk verbod van elk gebruik van de handelsnaam en merknaam Atlas en domeinnaam "hotelatlas2000.nl", met bevel tot onmiddellijke doorhaling van die domeinnaam.

3.10 Over een redelijke tegemoetkoming in de kosten van omschakeling naar een nieuwe handelsnaam hebben partijen zich niet uitgelaten. De rechtbank zal eerst gedaagde in de gelegenheid stellen om bij akte haar standpunt daaromtrent - zo mogelijk schriftelijk onderbouwd - kenbaar te maken. Eiseres zal daar bij antwoordakte op kunnen reageren.

3.11 In afwachting van die aktewisseling wordt iedere verdere beslissing aangehouden.

4. De beslissing

De rechtbank:

verwijst de zaak naar de rol van 10 oktober 2007 voor akte aan de zijde van gedaagde als hiervoor bepaald;

verwijst de zaak naar de rol van 2 weken daarna voor antwoordakte aan de zijde van eiseres;

houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.S. Arnold, rechter, en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van de griffier.
