

Vzgr Rb Den Haag, 2 oktober 2007, Velopa v GTV**AUTEURSRECHT****Inbreuk****Totaalindruk wijkt onvoldoende af**

Niet bestreden is dat het ontwerp voor de definitieve Panna Goal van Velopa – dat, anders dan het goaltje volgens het Gemeenschapsmodel niet voorzien is van vierkante buizen voor de palen-lat-grondbuisframeconstructie, maar, afwijkend van dit model, (geheel) van ronde buizen is vervaardigd – van haar afkomstig is en gedateerd kan worden op 30 maart 2004. Evenmin is bestreden dat dit ontwerp een eigen, oorspronkelijk karakter heeft, dat het persoonlijk stempel van de maker draagt en zodoende een werk is in de zin van de Auteurswet en dat het vormgevingserfgoed wordt gevormd door hetgeen daaromtrent door Velopa als productie 5 is aangedragen (hiervoor weergegeven in 2.12.). Bij die stand van zaken moet het ontwerp voor het pannagoal type 3 van GTV, dat naar eigen zeggen van Van Lin is ontworpen in februari 2006, worden aangemerkt als een ongeoorloofde verveelvoudiging van het ontwerp voor de definitieve Panna Goal van Velopa. De totaalindruk wijkt daarvoor onvoldoende af.

Ontlening**bij lange na niet aannemelijk gemaakt dat het ontwerp voor type 3 van hemzelf afkomstig is en niet (onbewust) is ontleend aan de pannagoal van de marktleider**

Ook het onvoldoende inzichtelijk onderbouwde verweer van Van Lin dat geen sprake is van ontlening (en evenmin van onbewuste ontlening), maar van een zelfstandige schepping door hemzelf, wordt gepasseerd. Van Lin heeft niet bestreden dat Velopa marktleider is in de Benelux en evenmin dat zij haar Panna Goal al sinds september 2004 op de markt brengt. Volgens vaste rechtspraak is in gevallen als deze voor een dergelijk verweer vereist dat dit behoorlijk gemotiveerd moet zijn en rust de bewijslast ter zake daarvan op degene die van inbreuk wordt beticht. Naar voorlopig oordeel heeft Van Lin bij lange na niet aannemelijk gemaakt dat het ontwerp voor type 3 van hemzelf afkomstig is en niet (onbewust) is ontleend aan de pannagoal van de marktleider. Het enige dat daarvoor wordt aangevoerd, is een ontwerptekening die evenwel dateert van jaren later, 19 februari 2006. Dat is bepaald onvoldoende.

MODELRECHT**Geen inbreuk****Van modelinbreuk is naar voorlopig oordeel alleen al geen sprake, omdat de vormgeving van de gewraakte pannagoal van GTV bij de geïnformeerde gebruiker een andere totaalindruk wekt dan die volgt uit het gedeponeerde Gemeenschapsmodel.**

Met name de uitvoering van de in vierkante in plaats van ronde buizen afgebeelde palen-lat-grondbuisframeconstructie van het model ontbreekt in doeltipe 3 van GTV, dat geheel in ronde buizen is uitgevoerd, hetgeen doorslaggevend wordt geoordeeld voor de verschillende totaalindruk.

PROCESRECHT**Belang bij bevel****Geweigerd is een onthoudingsverklaring te tekenen en tot op de dag van de mondelinge behandeling is het inbreukmakende goaltje op de site van GTV aangeboden, terwijl erkend is dat althans in het verleden het betreffende goaltje op de markt is gebracht door GTV.**

Overigens zijn de laatste twee elementen alleen al voldoende te achten voor een op te leggen inbreukverbod in kort geding, versterkt met dwangsom

Nevenvorderingen afgewezen**De nevenvorderingen zullen worden afgewezen, nu deze de perken van een kort geding als de onderhavig te buiten gaan en/of onvoldoende inzichtelijk is onderbouwd welk spoedeisend belang daarmee zou zijn gediend.****Proceskosten****• Proceskosten gematigd van € 19.700 naar € 12.500**

Voorop staat dat de verantwoorde kosten van Velopa's advocaat en modellengemachtigde, tezamen € 19.702,76,- exclusief BTW, in dit niet of nauwelijks van een doorsnee vormgevingsinbreukzaak afwijkende geschil aan de forse kant voorkomt.

• Geen matiging op billijkheidsgronden wegens positie startende onderneming, mede vanwege processuele opstelling en zich niet laten voorzien van rechtsbijstand

Evenwel is door Van Lin niet onderbouwd dat zijn financiële positie als startende ondernemer precair is, bijvoorbeeld door middel van overlegging van financiële gegevens, hetgeen in beginsel wel mag worden verlangd bij een dergelijk matigingsberoep. Hier wrekt zich direct dat Van Lin ervoor gekozen heeft zich niet van rechtsbijstand te voorzien. Dat komt voor zijn ondernemersrisico. GTV heeft ter zitting een aantal inhoudelijke – voorshands weliswaar in kort geding gewogen en te licht bevonden – verweren gevoerd tegen de betichting van inbreuk en aangegeven dat zij meende dat het litigieuze doeltje al enige tijd niet meer werd aangeboden of gevoerd, hetgeen evenmin kan worden gevolgd. Met een (niet onderbouwd) beroep op financieel onvermogen heeft zij naar haar zeggen geen onthoudingsverklaring buiten rechte willen tekenen.

Klaarblijkelijk heeft GTV gemeend – dit alles zonder enige andere onderbouwing dan de al in het voortraject verschaft vijf ontwerptekeningen, alle daterend van na het op de markt komen van de Panna Goal van Velopa – met dit een en ander in rechte voldoende verweer te kunnen voeren. Ter zitting is GTV reeds te verstaan gegeven dat van een deelnemer aan het economisch verkeer verwacht mag worden dat deze zich ter zake informeert en zich bij geschillen als de onderhavige van de benodigde rechtsbijstand voorziet. Door haar opstelling is het mede aan haarzelf te wijten dat de juridische kosten van Velopa zijn opgelopen. Voor matiging op billijkheidsgronden – in meerdering op de in 4.13. aangegeven correcties – van de proceskostenveroordeling in het voordeel van GTV wordt bij die stand van zaken geen ruimte gezien.

Vindplaatsen: BIE 2009, nr. 25, p. 104

Vzgr Rb Den Haag, 2 oktober 2007

(G.R.B. van Peurse)

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 292901 / KG ZA 07-976

Vonnis in kort geding van 2 oktober 2007

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

VELOPA B.V.,

gevestigd te Leiderdorp,

eiseres,

procureur mr. E. Grabandt,

advocaat mr. T.H. Bosboom te Arnhem,

tegen

[X] VAN LIN h.o.d.n. GTV Tools,

wonend en zaakdoend te Venlo,

gedaagde,

verschenen in persoon.

Partijen zullen hierna Velopa en GTV of Van Lin genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 14 augustus 2007;
- de mondelinge behandeling van 18 september 2007;
- de bij gelegenheid van die behandeling zijdens Velopa ingebrachte producties 1 t/m 17;
- de pleitnota van mr. Bosboom voor de zitting van 18 september 2007.

1.2. Van het mondelinge verweer – niet aan de hand van schriftelijke aantekeningen – zijdens GTV is door de voorzieningenrechter ter zitting aantekening gehouden. Desgevraagd heeft Van Lin aangegeven zich niet van rechtsbijstand te hebben voorzien. Hij heeft ook geen producties ingebracht. Bij gelegenheid van de mondelinge behandeling is zijdens GTV het woord gevoerd door Van Lin en diens medewerker Noordhuis.

1.3. Vonnis is bepaald op heden.

2. De feiten

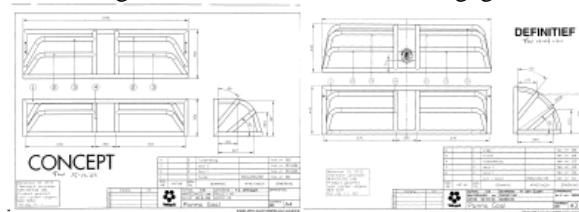
2.1. Velopa ontwikkelt en levert producten en materialen voor de inrichting van openbare buitenruimtes, zoals straatmeubilair, fietsparkeersystemen en sport- en spelelementen. Zij is binnen de Benelux marktleider in dit segment. Zij beschikt over een eigen ontwerpafdeling. Bij Velopa zijn 65 mensen werkzaam.

2.2. Eén van de door Velopa (in samenspraak met Nike) ontwikkelde producten is een zogenoemd "pannafield"; een klein, geheel met een hekwerk omheind, voetbalveld voor het relatief nieuwe straatvoetbalspel "panna". Dat is een straatvoetbalvorm op een klein veld, waarbij 1 tegen 1 tot 3 tegen 3 spelers door middel van behendige voetbaltrucs proberen de tegenstander af te troeven. Anders dan bij gewoon voetbal, kan de bal niet uit gaan of achter raken en wordt er veel via de boarding gespeeld. Er zijn geen strakke spelregels of voorschriften voor de velden. Een "panna" is de beweging, waarbij de bal tussen de benen van de tegenstander heen wordt gespeeld en daarna balbezit wordt gehouden. Aan weerszijden van een dergelijk voetbalveldje is een kleine goal (doorgaans ongeveer 1,50 m breed en zo'n 40 cm hoog) geplaatst, waarin net als bij gewoon voetbal gescoord kan worden (naast voornoemde "panna's," die ook punten opleveren). Een pannaspel duurt kort. Pannadoeltjes kunnen en worden, mede vanwege de afwezigheid van strakke regulering, in verscheidene vormen gemaakt. Deze doeltjes – door Velopa aangeduid als "Panna Goal" – worden door Velopa zowel als onderdeel van een pannafield, als, in mindere mate, eveneens afzonderlijk geleverd. Het pannafield van Velopa met de daaraan verbonden doeltjes ziet er als volgt uit:



Doorgaans wordt verzinkt staal toegepast, maar de uitvoeringsvorm is in principe aan de klant, gepoedercoate fields worden eveneens geleverd.

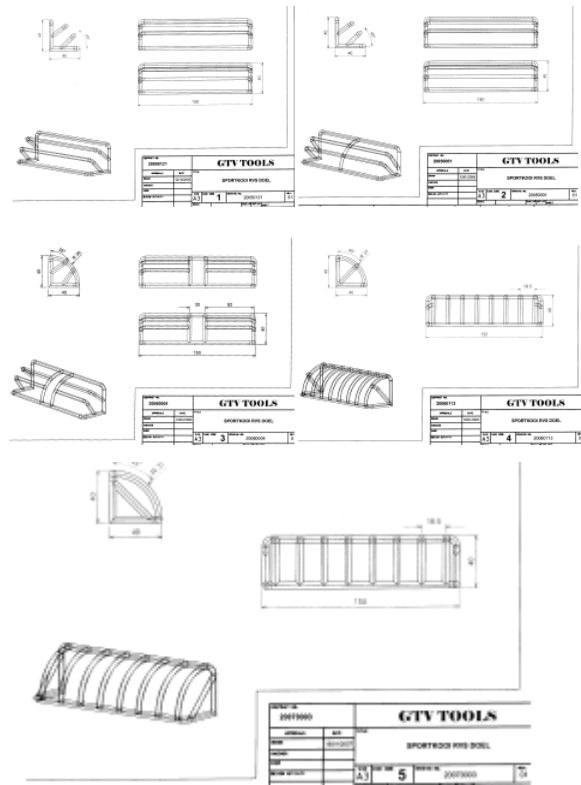
2.3. Velopa heeft het doeltje in het najaar van 2003 in samenspraak met Nike zelf ontwikkeld. De ontwerp-tekening voor het concept dateert van 19 november 2003, de definitieve ontwerp-tekening van 30 maart 2004. Deze tekeningen worden hier verkleind weergegeven:



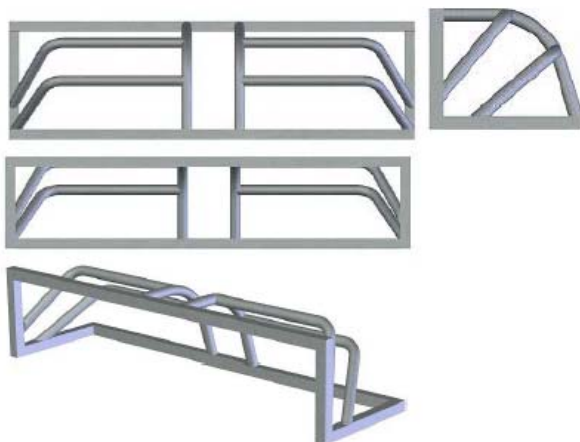
Een prototype doeltje volgens de tekening van het concept is deze (palen-lat-grondframeconstructie van vierkante buizen, verder ronde buizen):



Prototypes van het thans gevoerde pannadoeltje met en zonder Velopa-logo midden bovenin zien er zo uit (alles uitgevoerd in ronde buizen):



2.4. Op 15 januari 2004 heeft Velopa een Gemeenschapsmodel gedeponeerd met als omschrijving "doelen voor groepssporten" met de volgende afbeeldingen:



Het zijn allemaal ronde buizen en met name zijn ook de paal-lat-verbindingen in de bovenhoeken van de goals afgerond en niet rechthoekig. Naar zeggen van Van Lin wordt thans alleen nog type 5 geproduceerd. De uitvoering is in roestvrij staal. Type 1 is volgens Van Lin via typen 2, 3 en 4 tot 5 geëvolueerd vanwege technische/functionele problemen met de vormgeving van de eerdere types.

2.7. Op de door GTV gedreven website www.sportkooi.nl waren tot op de ochtend van de mondelinge behandeling op 18 september 2007 (thans is de website "tijdelijk niet beschikbaar") onder meer de volgende afbeeldingen van door haar gevoerde pannaveldjes te zien:



2.5. Vanaf september 2004 is het pannaveld met het thans door Velopa gevoerde doeltje (geheel uitgevoerd in ronde buizen) op de markt verkrijgbaar.

2.6. GTV is een eenmanszaak. Van Lin is metaalbewerker en GTV is gestart in 2004. E. Noordhuis verricht de sales en is bij GTV betrokken geraakt vanuit zijn positie bij de gemeente Venlo destijds. Hij heeft Van Lin vanuit die positie bij de gemeente gevraagd iets te ontwikkelen voor straatvoetbal. Van Lin heeft vijf typen pannagoals ontwikkeld, volgens hem conform de navolgende (verkleind weergegeven) ontwerptekeningen van hemzelf, respectievelijk gedateerd 12 december 2005, 15 januari 2006, 19 februari 2006 en twee keer 16 januari 2007:



2.8. GTV is in juni 2006 voor het eerst zijdens Velopa gesommeerd ter zake van haar pannadoeltje type 3 (auteursrechtinbreuk, slaafse nabootsing en "internationale modelbescherming"). Naar aanleiding daarvan is mondeling contact geweest tussen partijen.

2.9. Op de beurs Recreatech in Ahoy Rotterdam stond in februari 2007 de volgende beursstand van www.sportkooi.nl:



2.10. In mei 2007 is Velopa zijdens de raadsman van Velopa gesommeerd, waarbij tevens aanspraak is gemaakt op het tekenen van een boeteversterkte onthoudingsverklaring met accountantsgecertificeerde opgaveverplichting, alsmede een bijdrage in de kosten van gemaakte rechtsbijstand van € 3.500,-. In reactie daarop heeft Van Lin bij brief van 29 mei 2007 onder meer als volgt bericht:

(...)

Wij zijn een onderneming die zich o.a. bezig houdt met het produceren en leveren van sportkooien. Al onze producten zijn door ons zelf en andere firma's ontworpen. Uit de brief die u aan ons hebt gestuurd, blijkt dat wij wellicht een bepaald doeltje zouden hebben nagebootst. Gaarne zouden wij van u een tekening of voorbeeld ontvangen, van het bepaalde doeltje waar het zich hier om handelt. Ook zouden wij graag kopie van het auteursrecht en modelrecht van dit doeltje ontvangen.

2.11. Na reactie zijdens de raadsman van Velopa bij brief van 4 juni 2007, met toezending van kopie van het Gemeenschapsmodel en kopie van de website van GTV met afbeelding van het gewraakte doeltje, alsmede uitleg, dat voor auteursrecht geen inschrijvingsvereisten gelden en waar door Van Lin niet schriftelijk op is gereageerd, heeft Van Lin na dagvaarding bij brief van 22

augustus 2007 als volgt gereageerd: (...) Na een telefonisch onderhoud op 4 juli 2007 met mvr M. Kamp van Verenigde modelburo van Velopa BV. Hebben wij aangegeven dit soortgelijke doeltje al geruime tijd niet meer te leveren. Aan dit soortgelijke doeltje zaten voor ons te veel nadelen. Vanaf medio zomer 2007 leveren wij het sportkooi doeltje TYPE 5. Het soort gelijke doeltje van Velopa BV is TYPE 3. Wij hebben u tekeningen bijgevoegd van al onze 5 TYPES doeltjes (pag 3 t/m 9). Wij hebben onze bedenken of het hier wel om een exacte kopie handelt ,daar wij dit doeltje zelf hebben ontworpen. Verder vinden wij het ook vreemd onder punt 22 in de dagvaarding dat Velopa BV schade heeft opgelopen. GTV Tools levert een totaal ander pannafeld als Velopa BV. GTV Tools heeft de naam WWW.SPORTKOOI.NL geregistreerd. Verder vinden wij het vreemd dat Velopa BV vanaf 2007 op de Nederlandse zoekmachine's de naam SPORTKOOI heeft toegevoegd , terwijl hun pannafields verkopen ?? Wij hopen u met dit schrijven voldoende informatie te hebben gegeven. Verder zullen wij de uitspraak van de rechter op 18 september afwachten.

2.12. Andere op de Nederlandse markt verkrijgbare pannafields, niet afkomstig van partijen, zien er zo uit:



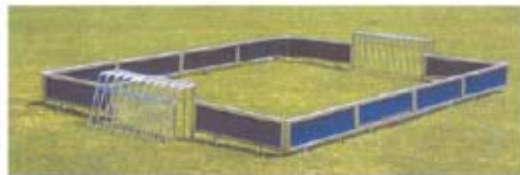
"Panna Play" Lappset



"Panna Kooi" Esca



"Panna oefenkooi" Erma



Kompan



"Pannaveld" Pannaveld.nl

"Panna Field" Riehorst



power play soccer



MDTG

www.ermasport.nl

3. Het geschil

3.1. Velopa vordert – samengevat – een Gemeenschapsmodelinbreukverbod, een auteursrechtinbreukverbod, alsmede een verbod tot slaafse nabootsing en diverse nevenvorderingen, te weten een registeraccountantsgecertificeerd opgavebevel van totaal aantal geproduceerde, ingekochte, verkochte, geleverde, voorradige of bestelde inbreukmakende pannadoeltjes, van professionele afnemers daarvan, alsmede van de daarmee behaalde bruto- en nettowinst, alles op straffe van dwangsommen, waarbij aanspraak wordt gemaakt op een proceskostenveroordeling volgens art. 1019h Rv.

3.2. GTV voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

Inbreuk

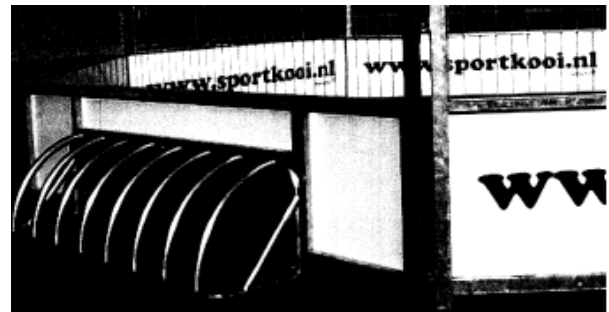
4.1. Voorshands oordelend is sprake van auteursrechtinbreuk door GTV, die een inbreukverbod in kort geding rechtvaardigt. Daartoe is het volgende redengevend.

4.2. Van modelinbreuk is naar voorlopig oordeel alleen al geen sprake, omdat de vormgeving van de gewraakte pannagoal van GTV bij de geïnformeerde gebruiker een andere totaalindruk wekt dan die volgt uit het gedeponeerde Gemeenschapsmodel. Met name de uitvoering van de in vierkante in plaats van ronde buizen afgebeelde palen-lat-grondbuisframe-constructie van het model ontbreekt in doelttype 3 van GTV, dat geheel in ronde buizen is uitgevoerd, hetgeen doorslaggevend wordt geoordeeld voor de verschillende totaalindruk.

4.3. Niet bestreden is dat het ontwerp voor de definitieve Panna Goal van Velopa – dat, anders dan het goaltje

volgens het Gemeenschapsmodel niet voorzien is van vierkante buizen voor de palen-lat-grondbuisframe-constructie, maar, afwijkend van dit model, (geheel) van ronde buizen is vervaardigd – van haar afkomstig is en gedateerd kan worden op 30 maart 2004. Evenmin is bestreden dat dit ontwerp een eigen, oorspronkelijk karakter heeft, dat het persoonlijk stempel van de maker draagt en zodoende een werk¹ is in de zin van de Auteurswet en dat het vormgevingserfgoed wordt gevormd door hetgeen daaromtrent door Velopa als productie 5 is aangedragen (hiervoor weergegeven in 2.12.).

4.4. Bij die stand van zaken moet het ontwerp voor het pannadoel type 3 van GTV, dat naar eigen zeggen van Van Lin is ontworpen in februari 2006, worden aangemerkt als een ongeoorloofde veeleenvoudiging van het ontwerp voor de definitieve Panna Goal van Velopa. De totaalindruk wijkt daarvoor onvoldoende af. Voorschands wordt geoordeeld dat het enige voor die indruk in aanmerking komende verschil tussen de ontwerpen de afgeronde in plaats van rechte paal-lat verbinding betreft in de bovenhoeken van het GTV doeltje. Dat wordt evenwel onvoldoende geacht voor een in reële zin afwijkende totaalindruk. Het levert geen nieuw, oorspronkelijk ontwerp op. Daarvoor is dat verschil op zichzelf al te ondergeschikt. Dat is te meer zo, nu GTV desgevraagd heeft bevestigd dat haar doeltje altijd aan de bovenzijde wordt bevestigd op de wijze als getoond op de laatste pagina van prod. 14 (dat hier weliswaar een niet-inbreukmakend doeltje betreft, maar de bevestiging van doelttype 3 geschied(t)(de) net zo):



Evenwijdig aan de bovenzijde wordt een (de totaalindruk invullende) horizontale rechte balk ter breedte van het doeltje geplaatst, waar het doeltje aan wordt bevestigd, teneinde in het pannaveld te worden opgenomen. Dat geeft eenzelfde totaalindruk van het goaltje in gebruik als de rechthoekige palen-lat-verbinding van de Velopadoeltjes bevestigd in het veld.

¹ Voor zover in het – summiere – betoog van Van Lin ter zitting een beroep moet worden gezien op het (geheel) technisch bepaald zijn van het ontwerp voor de Panna Goal van Velopa, wordt dit verworpen. Er zijn, mede gelet op het te dezen in aanmerking te nemen vormgevingserfgoed en de verschillende ontwerpen van GTV zelf, meer dan voldoende elementen in de vormgeving van het pannadoeltje die niet door technische eisen worden gedictieerd en juist die elementen zijn bepalend voor de totaalindruk. Bovendien heeft Van Lin niet weersproken dat de vormgeving van het ontwerp van Velopa technisch gezien niet de meest voor de hand liggende is en evenmin de goedkoopste manier is om een pannagoal vorm te geven (pleitnota mr. Bosboom onder 12).

4.5. Van Lin heeft aangevoerd dat naast de verschillende palen-lat-verbindingen, tevens sprake is van schuinere buisconstructies, andere maten en totaal ander materiaal van uitvoering, zodat geen sprake zou zijn van inbreuk. Dat wordt verworpen. Bedoelde hoekverschillen van de tussenbuisconstructie is blijkens de overgelegde tekeningen 40° in het ontwerp van Velopa en 55° in dat van GTV. De afmetingen verschillen respectievelijk 1.55 m (Velopa) tegenover 1.50 m (GTV) in breedte en 45 cm (Velopa) tegenover 40 cm (GTV). Dat alles is naar voorlopig oordeel bepaald ondergeschikt voor de totaalindruk. Zo dit al auteursrechtelijk relevant zou zijn, legt ook de uitvoering in (doorgaans) verzinkt staal (Velopa) tegenover roestvrijstaal van GTV bepaald onvoldoende gewicht in de schaal voor een zodanig afwijkende totaalindruk, dat sprake zou zijn van een ontwerp dat als een nieuw, oorspronkelijk werk moet worden aangemerkt.

4.6. Ook het onvoldoende inzichtelijk onderbouwde verweer van Van Lin dat geen sprake is van ontlening (en evenmin van onbewuste ontlening), maar van een zelfstandige schepping door hemzelf, wordt gepasseerd. Van Lin heeft niet bestreden dat Velopa marktleider is in de Benelux en evenmin dat zij haar Panna Goal al sinds september 2004 op de markt brengt. Volgens vaste rechtspraak is in gevallen als deze voor een dergelijk verweer vereist dat dit behoorlijk gemotiveerd moet zijn en rust de bewijslast ter zake daarvan op degene die van inbreuk wordt beticht. Naar voorlopig oordeel heeft Van Lin bij lange na niet aannemelijk gemaakt dat het ontwerp voor type 3 van hemzelf afkomstig is en niet (onbewust) is ontleend aan de pannagoal van de marktleider. Het enige dat daarvoor wordt aangevoerd, is een ontwerp-tekening die evenwel dateert van jaren later, 19 februari 2006. Dat is bepaald onvoldoende.

4.7. Ten slotte is het verweer dat type 3 niet langer wordt gevoerd door GTV om te beginnen voorshands andermaal onvoldoende inzichtelijk onderbouwd te achten. Geweigerd is een onthoudingsverklaring te tekenen en tot op de dag van de mondelinge behandeling is het inbreukmakende goaltje op de site van GTV aangeboden, terwijl erkend is dat althans in het verleden het betreffende goaltje op de markt is gebracht door GTV. Overigens zijn de laatste twee elementen alleen al voldoende te achten voor een op te leggen inbreukverbod in kort geding, versterkt met dwangsom, een en ander als nader geformuleerd in het dictum, waarin niet is toegewezen hetgeen te onbepaald en overbodig wordt geacht gelet op het karakter van een verbodsmaatregel in kort geding. De in het geheel niet onderbouwde grensoverschrijdende inbreukvordering wordt eveneens afgewezen. De op te leggen dwangsommen zijn voor matiging door de rechter vatbaar, een en ander als in het dictum verwoord.

4.8. Bij die stand van zaken kan in kort geding tevens in het midden blijven of daarnaast sprake is van slaafse nabootsing. Bij een afzonderlijk verbod tot onrechtmatig handelen naast een auteursrechtinbreukverbod bestaat geen inzichtelijk onderbouwd spoedeisend belang.

4.9. De termijn bedoeld in art. 1019i Rv wordt bepaald op 6 maanden.

Nevenvorderingen

4.10. De nevenvorderingen zullen worden afgewezen, nu deze de perken van een kort geding als de onderhavig te buiten gaan en/of onvoldoende inzichtelijk is onderbouwd welk spoedeisend belang daarmee zou zijn gediend.

Proceskosten

4.11. Velopa maakt aanspraak op een proceskostenveroordeling begroot aan de hand van art. 1019h Rv. en heeft ter zake een urenverantwoording in het geding gebracht.

4.12. Op zichzelf is daar door Van Lin geen aanstonds als zodanig kenbaar specifiek verweer tegen gevoerd. Wel heeft hij ter zitting te kennen gegeven dat de reden voor het niet tekenen van een onthoudingsverklaring, terwijl anderzijds zijn stelling was dat hij goaltje type 3 niet langer zou voeren, was dat in die door Velopa van hem verlangde verklaring bedragen stonden vermeld die hij met een startend bedrijf van de omvang als het zijne "helemaal niet kon ophoesten". Dit moet zien op meergenoemde bijdrage in de buitengerechtelijke kosten van Velopa groot €3.500,-. Ook door Noordhuis is ter zitting aangegeven dat "de gevorderde bedragen vele malen de omzet van GTV overschrijden". Dat een en ander combinerend, vat de voorzieningenrechter op als een beroep op matiging van de gevorderde proceskostenveroordeling. Daaromtrent wordt als volgt overwogen.

4.13. Voorop staat dat de verantwoorde kosten van Velopa's advocaat en modellengemachtigde, tezamen € 19.702,76,- exclusief BTW, in dit niet of nauwelijks van een doorsnee vormgevingsinbreukzaak afwijkende geschil aan de forse kant voorkomt. Zo zijn er – ook als het relatieve gewicht van de uurtarieven in ogenschouwd wordt genomen – te veel uren besteed aan het opstellen van de in deze zaak uitgebrachte dagvaarding, die het karakter van een standaard inbreukdagvaarding niet of nauwelijks overschrijdt. Daarmee wordt de opgevoerde kostenverantwoording niet evenredig geoordeeld, zodat daar een eerste correctie past. Inzicht in de aan de declaraties van de modellengemachtigde (totaal € 4.202,75 exclusief BTW) ten grondslag liggende uren is in het geheel niet verschaft. Dat is niet acceptabel. Daar past een tweede correctie.

4.14. Aannemelijk wordt voorts geacht dat het niet aanzoeken van rechtsbijstand door GTV in ieder geval mede is ingegeven uit kostenoverwegingen, nu is aangegeven dat de middelen voor een buitenprocessuele afdoening als verlangd door Velopa al zouden ontbreken. Evenwel is door Van Lin niet onderbouwd dat zijn financiële positie als startende ondernemer precair is, bijvoorbeeld door middel van overlegging van financiële gegevens, hetgeen in beginsel wel mag worden verlangd bij een dergelijk matigingsberoep. Hier wreekt zich direct dat Van Lin ervoor gekozen heeft zich niet van rechtsbijstand te voorzien. Dat komt voor zijn ondernemersrisico. GTV heeft ter zitting een aantal inhoudelijke – voorshands weliswaar in kort geding gewogen en te licht bevonden – verweren gevoerd te-

gen de betichting van inbreuk en aangegeven dat zij meende dat het litigieuze doeltje al enige tijd niet meer werd aangeboden of gevoerd, hetgeen evenmin kan worden gevolgd. Met een (niet onderbouwd) beroep op financieel onvermogen heeft zij naar haar zeggen geen onthoudingsverklaring buiten rechte willen tekenen. Klaarblijkelijk heeft GTV gemeend – dit alles zonder enige andere onderbouwing dan de al in het voortraject verschaft vijf ontwerptekeningen, alle daterend van na het op de markt komen van de Panna Goal van Velopa – met dit een en ander in rechte voldoende verweer te kunnen voeren. Ter zitting is GTV reeds te verstaan gegeven dat van een deelnemer aan het economisch verkeer verwacht mag worden dat deze zich ter zake informeert en zich bij geschillen als de onderhavige van de benodigde rechtsbijstand voorziet. Door haar opstelling is het mede aan haarzelf te wijten dat de juridische kosten van Velopa zijn opgelopen. Voor matiging op billijkheidsgronden – in meerdering op de in 4.13. aangegeven correcties – van de proceskostenveroordeling in het voordeel van GTV wordt bij die stand van zaken geen ruimte gezien.

4.15. De voorzieningenrechter acht, dit alles afwegende, een proceskostenveroordeling aan het adres van GTV ter grootte van €12.500,- aan salaris aangewezen.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter:

5.1. verbiedt GTV met onmiddellijke ingang na betekening van dit vonnis elke inbreuk op het ten processe bedoelde auteursrecht van Velopa op haar ontwerp voor de Panna Goal, door het exploiteren van de inbreukmakende pannadoeltjes type 3 dan wel door andere ongeoorloofde verveelvoudigingen van de pannadoeltjes van Velopa, al dan niet als onderdeel van een volledig pannaveld, op straffe van een dwangsom van €2.500,- voor elke keer of, ter keuze van Velopa, voor elke dag, een gedeelte van een dag als een hele dag begrepen, dat GTV niet aan dit verbod voldoet;

5.2. veroordeelt GTV in de kosten van deze procedure, tot aan deze uitspraak aan de zijde van Velopa begroot op €321,85 aan verschotten en op €12.500,- aan salaris procureur;

5.3. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.4. bepaalt dat de sub 5.1. opgelegde dwangsommen vatbaar zullen zijn voor matiging door de rechter, voor zover handhaving daarvan naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn, in aanmerking genomen de mate waarin aan het vonnis is voldaan, de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreding;

5.5. bepaalt de termijn bedoeld in art. 1019i Rv. op zes maanden na heden;

5.6. wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. G.R.B. van Peurseem en in het openbaar uitgesproken op 2 oktober 2007.