

**Rb Den Haag, 10 oktober 2007, G-Sus v Low Land II**



**AUTEURSRECHT**

**Winst**

• **Winst is netto-winst**

Het betoog van G-Sus dat het bij winstaftocht gaat om de brutowinst, wordt verworpen. De vordering tot afgifte van de brutowinst dient volgens vaste rechtspraak te worden beperkt tot afgifte van de nettowinst, waarbij wordt aangenomen dat in ieder geval de directe kosten (i.e. kosten die rechtstreeks en uitsluitend zijn gemaakt in verband met de desbetreffende activiteiten) en een evenredig deel van de vaste kosten bij de bepaling van de winst mogen worden afgetrokken (zie bijv. [Hof 's-Gravenhage 11 mei 2006, IER 2006, 74](#); [Rechtbank 's-Gravenhage 22 augustus 2007, B9 4555](#)).

• **Winst bepaald op €14.286**

Het vorenstaande betekent dat de door Low Land aan G-Sus af te dragen winst een bedrag belooft van € 16.080,00 (brutowinst) - € 1.794,00 (5% vaste kosten) = €14.286,00.

Vindplaatsen: BIE 2008, nr. 80, p. 525

**Rb Den Haag, 10 oktober 2007**

(J.Th. van Walderveen)

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht – Enkelvoudige kamer

zaaknummer / rolnummer: 269448 / HA ZA 06-2381

Vonnis van 10 oktober 2007 (bij vervroeging)

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid G-SUS WHOLESALE AND DESIGN B.V.,

gevestigd te Amsterdam,

eiseres in conventie,

verweerster in reconventie,

procureur: mr. W. Heemskerk,

advocaat: mr. S.F. Kalff te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

LOW LAND FASHION INTERNATIONAL B.V.,

gevestigd te Veenendaal,

gedaagde in conventie,

eiseres in reconventie,

procureur: mr. P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt,

advocaat: mw. mr. K.E. Verzijden te Amsterdam.

Partijen zullen hierna G-Sus en Low Land genoemd worden.

**1. De procedure**

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnis van 30 mei 2007

- de akte houdende overlegging van producties zijdens Low Land van 27 juni 2007

- de antwoord-akte zijdens G-Sus van 25 juli 2007

- de akte houdende overlegging van productie zijdens Low Land van 8 augustus 2007

- de antwoord-akte zijdens G-Sus van 22 augustus 2007

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

**2. De verdere beoordeling in conventie en reconventie**

2.1. De rechtbank volhardt bij hetgeen bij [tussenvonnis van 30 mei 2007](#) is overwogen en beslist.

**In conventie**

2.2. Bij genoemd tussenvonnis is Low Land in de gelegenheid gesteld de factuur van haar Chinese fabrikant bij akte in het geding te brengen.

2.3. Uit de ter rolle van 27 juni 2007 genomen akte blijkt dat de inkoopprijs van de jassen \$ 9,90 per stuk is geweest. Low Land heeft onweersproken gesteld dat de dollarkoers ten tijde van de levering € 1,20 heeft bedragen, hetgeen omgerekend in de Euro-munteenheid neerkomt op een inkoopprijs van € 8,25 per stuk. Nu in deze procedure wordt uitgegaan van een totaal aantal van 2400 vervaardigde en aan YaYa verkochte jassen, kan thans, indachtig de verkoopprijs van € 14,95 excl. BTW, de brutowinst worden vastgesteld op een bedrag van € 16.080,00. Hierover bestaat tussen partijen ook geen verschil van mening.

2.4. Low Land heeft evenwel aangevoerd dat op de brutowinst in mindering dient te worden gebracht een bedrag van € 2.870,00 ter zake van aan YaYa betaalde commissie (zijnde een percentage van 8% van de verkoopopbrengst van € 35.880,00), een bedrag van € 5.382,00 ter zake van vaste kosten (door Low Land gesteld op 15% van de verkoopopbrengst) en ten slotte een bedrag van € 2.740,00 ter zake van vennootschapsbelasting overeenkomend met een in 2004 geldend tarief van 35%. Aldus komt Low Land op een aan YaYa af te dragen winst van € 5.088,00.

2.5. Het betoog van G-Sus dat het bij winstaftocht gaat om de brutowinst, wordt verworpen. De vordering tot afgifte van de brutowinst dient volgens vaste rechtspraak te worden beperkt tot afgifte van de nettowinst, waarbij wordt aangenomen dat in ieder geval de directe kosten (i.e. kosten die rechtstreeks en uitsluitend zijn gemaakt in verband met de desbetreffende activiteiten) en een evenredig deel van de vaste kosten bij de bepaling van de winst mogen worden afgetrokken (zie bijv. [Hof 's-Gravenhage 11 mei 2006, IER 2006, 74](#); [Rechtbank 's-Gravenhage 22 augustus 2007, B9 4555](#)).

2.6. Aldus heeft de rechtbank de door Low Land gestelde kosten te beoordelen.

2.7. De betaling van een commissie van 8% over de verkoopopbrengst aan YaYa heeft Low Land, in het

licht van de gemotiveerde betwisting daarvan door G-Sus, onvoldoende onderbouwd, zodat deze post bij de vaststelling van de nettowinst buiten beschouwing zal worden gelaten.

2.8. G-Sus heeft gemotiveerd betwist dat de vaste kosten van Low Land 15% hebben bedragen. Het percentage is volgens G-Sus disproportioneel en niet gebruikelijk in de kledingbranche. Low Land heeft bij nadere akte een jaarrekening in het geding gebracht waaruit het percentage van 15% zou moeten blijken. G-Sus heeft ten aanzien daarvan evenwel terecht aangevoerd dat het een geconsolideerde jaarrekening betreft van een vijftiental vennootschappen behorende tot Low Land Fashion holding B.V. waaruit de vaste kosten van Low Land niet blijken. Bij gebreke van een gedocumenteerde onderbouwing zal de rechtbank een evenredig deel van de vaste kosten van Low Land schatten op 5% van de verkoopopbrengst, zijnde een bedrag van € 1.794,00. Bij deze schatting houdt de rechtbank rekening met het feit dat Low Land de productie van de jassen heeft uitbesteed aan haar Chinese fabrikant en ter zake dus niet zelf kosten heeft gemaakt, terwijl het ontwerp van de jassen is ontleend aan dat van de 'Rubber boot' jas van G-Sus en in die zin ook niet van ontwerpkosten kan worden gesproken.

2.9. Voor aftrek van de door Low Land gestelde betaalde vennootschapsbelasting is geen grondslag aanwezig.

2.10. Het vorenstaande betekent dat de door Low Land aan G-Sus af te dragen winst een bedrag beloopt van € 16.080,00 (brutowinst) - € 1.794,00 (5% vaste kosten) = €14.286,00.

2.11. Low Land zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van G-Sus worden begroot op:

- vast recht 345,00  
- salaris procureur 1.582,00 (3,5 punt × tarief €452,00)  
Totaal €1.927,00

#### **in reconventie**

2.12. Indachtig r.o. 4.19. van genoemd tussenvonniss, zal Low Land als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van G-Sus worden begroot op:

- salaris procureur 226,00 (1 punt × 0,5 x tarief € 452,00)  
Totaal €226,00

### **3. De beslissing**

De rechtbank

#### **in conventie**

3.1. veroordeelt Low Land om aan G-Sus te betalen een bedrag van €14.286,00;

3.2. veroordeelt Low Land in de proceskosten, aan de zijde van G-Sus tot op heden begroot op €1.927,00;

3.3. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

3.4. wijst af het meer of anders gevorderde.

#### **in reconventie**

3.5. wijst de vorderingen af;

3.6. veroordeelt Low Land in de proceskosten, aan de zijde van G-Sus tot op heden begroot op €226,00.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.Th. van Walderveen en in het openbaar uitgesproken op 10 oktober 2007.

---