

Rb Den Haag, 17 oktober 2007, G-Star v Esprit

AUTEURSRECHT

Geen oorspronkelijk werk

Mash Jacket



Uiteindelijk is de Mash jacket niet meer dan een specifiek uitwerkingsmodel van de bekende parka.

AUTEURSRECHT - MODELRECHT

Geen oorspronkelijk werk – Geen eigen karakter

- Clinter Cardigan



Vesten met bovenstaande kenmerken, al dan niet met ruiten zijn naar voorlopig oordeel als alledaags aan te merken.

- Motor Safety Jack



Naar voorlopig oordeel past de Motor Safety Plus Jacket in de stoere of Street Fashion stijl. Daarnaast is dit jack een nabootsing van het traditionele (lederen) motorjack. Voor een dergelijke jack zijn elementen als een veelheid van zakken, de afsluiting van zakken met een rits, zakjes op onder of bovenarm dubbelingen op de ellebogen en de suggestie van een taillering met op de achterzijde vanaf de schouders naar binnen lopende (sier)naden als alledaags aan te merken.

geen inbreuk

- Tex Hooded Knit



De voorzieningenrechter zal in het midden laten of de Tex Hooded Knit overigens modelrechtelijke of auteursrechtelijke bescherming toekomt, omdat het

ontwerp van Esprit te zeer verschilt van dat van G-Star. Het ontwerp van Esprit maakt een andere algemene indruk omdat het voorzien is van zijpanden in effen stof.

MODELRECHT

Beschermd model en inbreuk

- Sniper



De nieuwigheid is niet enkel gelegen in de dosering van styling elementen over het bekende model van een blazer als zodanig maar ook in de nieuwigheid van bijvoorbeeld het afzonderlijke stylingelement van vier rivets op de sluiting van de kraag.

- T-Shirt Skort



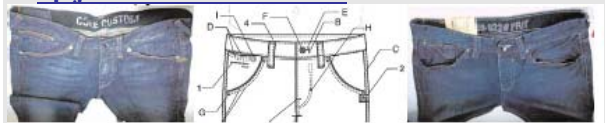
Het T-shirt is het borstzakje weggedacht een model dat maar moeilijk voor bescherming in aanmerking komt. Het onderscheidt zich dan immers maar weinig van het gemiddelde T-shirt in het straatbeeld. Het enkele styling element van een borstzakje in een uitvoering welke voorshands voor nieuw wordt gehouden maakt dit echter anders, waarbij meeweegt dat dit borstzakje ook sterk bijdraagt aan de algemene indruk van het T-shirt.

- Midnight Art Jacket



De nieuwigheid is niet enkel gelegen in de afstand tot het Umfeld, maar ook in de diverse styling kenmerken die bijdragen aan de herkenbaarheid zoals bijvoorbeeld de uitgeribbelde, elastische stof bestaande kraag waarop aan de voorkant twee en aan de achterkant drie lussen zijn aangebracht;

- Spijkerbroek Core Custom



De vele styling elementen van de Custom Core tezamen, waaronder de oranje stiksels en de plaatsing daarvan of de kegelvormige kopen en met name het element van het niet tot in de broeksband doorlopende

stiksel waarvan Esprit geen enkel voorbeeld in het Umfeld heeft laten zien, maken de Custom Core niettemin tot een nieuw model met een eigen karakter dat aanspraak kan maken op bescherming als niet-ingeschreven gemeenschapsmodel.

PROCESRECHT

Proceskosten

Kosten gecompenseerd wegens intrekking merken-rechtelijk deel en gedeeltelijke afwijzing

Partijen hebben over en weer de hoogte van de gevorderde proceskosten betwist. De voorzieningenrechter zal aan die discussie voorbij gaan omdat gegeven de intrekking van het merkenrechtelijk deel van de vorderingen, waartegen Esprit wel verweer heeft gevoerd en voorbereid, en de afwijzing van de vorderingen met betrekking tot vier van de acht kledingstukken, geoordeeld moet worden dat compensatie van kosten in dit geval geboden is.

Vindplaatsen: BIE 2008, nr. 33, p. 317

Rb Den Haag, 17 oktober 2007

(Chr.A.J.F.M. Hensen)

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 295824 / KG ZA 07-1168

Vonnis in kort geding van 17 oktober 2007

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid G-STAR INTERNATIONAL B.V.,
gevestigd te Amsterdam,

2. de rechtspersoon naar vreemd recht

G-STAR RAW DENIM KFT,

gevestigd te Boedapest, Hongarije,

eiseressen,

procureur mr. P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt,

advocaat mr. G.S.P. Vos te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid ESPRIT EUROPE B.V.,

gevestigd te Amsterdam,

gedaagde,

procureur mr. E. Grabandt,

advocaten mrs. B.E.M. van Kessel en [M.S. Neervoort](#)
te Amsterdam.

Partijen zullen hierna G-Star en Esprit genoemd worden. Eiseressen afzonderlijk worden aangeduid als G-Star BV respectievelijk G-Star Kft.

1. Het procesverloop

1.1. Bij exploit van 26 september 2007 heeft G-Star Esprit gedagvaard om te verschijnen op de zitting van 3 oktober 2007 bij de voorzieningenrechter van deze rechtbank. Voorafgaand aan de zitting heeft G-Star 26 producties ingezonden. Esprit heeft in de ochtend voor de zitting 9 producties overgelegd.

1.2. Ter terechtzitting heeft de raadsman van G-Star de vorderingen aan de hand van een pleitnotitie, de producties en ter zitting getoonde kleding (nader) toegelicht. De raadsman van Esprit heeft aan de hand

van een pleitnotitie en producties, verweer gevoerd met conclusie tot afwijzing van de vorderingen.

1.3. G-star heeft ter zitting haar vorderingen gegrond op haar Gemeenschapsmerken en Beneluxmerken ingetrokken.

1.4. Partijen hebben vervolgens vonnis gevraagd, onder overlegging van stukken, waaronder de pleitnotities. G-Star heeft in handen van de voorzieningenrechter gelaten een viertal van haar afkomstige kledingstukken alsmede de vier kledingstukken afkomstig van Esprit welke G-Star als de daarmee corresponderende namaak kwalificeert.

1.5. G-Star heeft bij pleidooi een opgave van de kosten van de procedure met een specificatie overgelegd. Esprit heeft bij pleidooi de omvang van haar proceskosten opgegeven. Met toestemming van de voorzieningenrechter heeft Esprit op 5 oktober 2007 per e-mail een specificatie van deze kosten overgelegd en heeft zij mogen reageren op de overgelegde specificatie van G-Star. G-Star heeft met een e-mail van 9 oktober 2007 de vermeerdering van de vordering zijdens Esprit betwist en heeft op de specificatie van Esprit gereageerd.

1.6. Het vonnis is bepaald op 17 oktober 2007.

2 De feiten

2.1. Het G-Star concern is omstreeks 1989 opgericht en legt zich toe op een innovatieve stijl op het gebied van onder meer denim en andere confectiekleding. G-Star verkoopt haar producten in bijna 60 landen, waaronder de Benelux. In Nederland worden de producten van G-Star via verkooppunten in meer dan 120 verschillende plaatsen op de markt gebracht.

2.2. G-Star BV beschikt over Beneluxmerkregistraties voor de woordmerken RAW DENIM en GS RAW; G-Star Kft beschikt over Beneluxmerkregistraties voor de woord-/beeldmerken G-STAR RAW DENIM; G STAR RAW en G G-STAR RAW en over Gemeenschapsmerkregistraties voor de woord- en woord-/beeldmerken G-STAR RAW DENIM; G-STAR ORIGINALS RAW DENIM; G STAR RAW en G G-STAR RAW. Deze registraties zijn verricht voor onder meer kleding.

2.3. G-Star heeft onder meer de volgende acht kledingontwerpen (hierna tezamen ook aangeduid als de Collectie) op de markt gebracht:

A. Een jas onder de naam Mash Jacket, voor het eerst op de markt geïntroduceerd in juli 2004;

B. Een blazer onder de naam Sniper Blazer, geïntroduceerd januari 2006;

C. Een T-shirt onder de naam Skort, geïntroduceerd in mei 2006;

D. Een vest onder de naam Clinter Cardigan, geïntroduceerd in juli 2006;

E. Een jas onder de naam Midnight Art Jacket, geïntroduceerd in mei 2006;

F. Een capuchontrui onder de naam Tex Hooded Knit, geïntroduceerd in mei 2006;

G. Een spijkerbroek onder de naam Core Custom, geïntroduceerd in januari 2005;

H. Een jas onder de naam Motor Safety Plus Jacket, geïntroduceerd in juli 2004.

2.4. Esprit verhandelt onder meer confectiekleding waaronder kledingstukken zoals jassen, blazers, spijkerbroeken, T-shirts, truien en vesten. Esprit brengt haar producten op de markt via ruim 12.000 wereldwijd gevestigde verkooppunten verspreid over ruim 40 landen, waaronder Nederland.

3. Het geschil

3.1. G-Star vordert bij dagvaarding - samengevat – uitvoerbaar bij voorraad:

1. bevelen ter zake van merkinbreuk c.a.;
2. - een bevel tot staking van verdere inbreuk in de lidstaten van de Europese Unie op de niet-ingeschreven Gemeenschapsmodelrechten van G-Star;
- een bevel tot staking van verdere inbreuk in Nederland op het auteursrecht van G-Star alsmede ieder onrechtmatig handelen dat bestaat uit het slaafs nabootsen van kledingontwerpen van G-Star;
- bepaling van een dwangsom;
3. het doen van opgaven, onder bepaling van een dwangsom;
4. een recall, beperkt tot afnemers in Nederland, onder bepaling van een dwangsom;
5. vernietiging, onder bepaling van een dwangsom;
6. een voorschot op de schadevergoeding ten bedrage van €25.000;
7. bepaling van de termijn ex artikel 1019i Rv.;
8. veroordeling in de volledige proceskosten.

3.2. Esprit voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

Merkenrecht

4.1. De voorzieningenrechter stelt vast dat G-Star, nadat partijen voor een eerste termijn aan het woord zijn geweest, haar vorderingen gegrond op haar Gemeenschapsmerken en Beneluxmerken heeft ingetrokken.

Bevoegdheid

4.2. De voorzieningenrechter stelt vast dat hij voor zover de vorderingen het niet-ingeschreven Gemeenschapsmodel betreffen bevoegd is op grond van artikel 90 Verordening betreffende Gemeenschapsmodellen. Voor het overige is het geschil hieraan accessoir te achten, zodat de voorzieningenrechter uit dien hoofde eveneens bevoegd is, welke bevoegdheid ook niet is bestreden. Wat betreft het niet-ingeschreven Gemeenschapsmodel is de voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag internationaal bevoegd op grond van artikel 82 lid 1 Verordening betreffende Gemeenschapsmodellen. Deze bevoegdheid strekt zich ingevolge artikel 90 lid 3 uit over alle lidstaten van de Gemeenschap.

Inbreuk

4.3. Beoordeeld dienen derhalve te worden de acht kledingstukken a t/m h, welke hierboven onder 2.3 zijn gespecificeerd en waarvan G-Star stelt, kort gezegd, dat Esprit deze heeft nagemaakt. G-Star beroept zich daartoe met betrekking tot de gehele Collectie op haar auteursrecht, wat betreft de kledingstukken b tot en met g op haar niet-ingeschreven Gemeenschapsmodelrecht en wat betreft de gehele collectie op slaafse nabootsing.

4.4. De voorzieningenrechter zal hierna de kledingstukken a tot en met h afzonderlijk bespreken en,

voorzover ingeroepen, toetsen aan het niet-ingeschreven Gemeenschapsmodelrecht, alsmede, voorzover nodig aan het auteursrecht. Daarna zal afzonderlijk worden ingegaan op de gestelde slaafse nabootsing van de collectie. Hierna is steeds aan de linkerzijde het kledingstuk van G-Star afgebeeld en ter rechterzijde het kledingstuk van Esprit.

Modelrecht en auteursrecht

4.5. A. Mash jacket



4.5.1. G-Star beroept zich met betrekking tot deze jas niet op enig nietingeschreven modelrecht omdat het model van deze jas meer dan drie jaar geleden is geïntroduceerd. G-Star doet wel een beroep op auteursrecht.

4.5.2. Esprit betwist dat deze jas, en ook de ander kledingstukken uit de collectie, auteursrecht toekomt. Zij stelt dat alleen bepaalde werken voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking komen, zodat er geen auteursrecht bestaat op de stijl waarin een werk is gemaakt. De kledingstukken uit de Collectie zijn alle gemaakt in een stijl welke Esprit aanduidt als de Street Fashion Stijl, dat wil zeggen volgens Esprit: grote zakken, verschillende knopen, rivets (al dan niet met eyelets), ritsen, artwork, logo's en stiksels aangebracht om een stoer imago te creëren.

4.5.3. Esprit heeft als productie 6 een groot aantal afbeeldingen van parka-achtige jassen overgelegd. Dit Umfeld toont hier dat sprake is van een stoere stijl waarbij steeds sprake is van meerdere opgezette zakken, een opstaande kraag en sluiting met een rits welke wordt afgedekt door een strook. De jassen hebben eventueel een militaire uitstraling bijvoorbeeld door het gebruik van epauletten.

4.5.4. Voorshands merkt de voorzieningenrechter de Mash jacket aan als een parka die past binnen het door Esprit geschetste straatbeeld van parkaachtige jassen in een stoere stijl (Street Fashion stijl). De jas heeft alle elementen die gemeen zijn aan een parka. Daarnaast zijn verstrooid over de jas elementen aangebracht zoals rivets en knopen die de stoere stijl benadrukken. Al die elementen tezamen verlenen niet een eigen oorspronkelijk karakter aan de Mash jacket en maken deze niet tot een kenmerkende of opvallend creatieve combinatie. Uiteindelijk is de Mash jacket niet meer dan een specifiek uitwerkingsmodel van de bekende parka. Deze jas is naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter niet aan te merken als een werk dat oorspronkelijk is en het persoonlijk stempel van de maker draagt. Het beroep op auteursrecht van G-Star slaagt niet.

4.6. B. Sniper blazer



4.6.1. G-Star beroept zich op haar niet-ingeschreven Gemeenschapsmodelrecht. Zij wijst onder meer op:

- drie zakken op de voorzijde van de jas, waarbij twee grote zakken op het onderste gedeelte van de jas zijn aangebracht en rechtsboven een borstzak;
- de borstzak is (in tegenstelling tot de grote onderste zakken, waarvan aan de buitenkant alleen de sluitingsflappen zichtbaar zijn) in het geheel zichtbaar op de jas gestikt en de rechthoekige sluitingsflap loopt schuin naar binnen toe;
- ook de sluitingsflappen van de onderste zakken zijn schuin geplaatst, waarbij linksboven op de rechtersluitingsflap een kleine rivet is aangebracht;
- over beide onderste zakken (met uitzondering van de sluitingsflappen) loopt een verticaal stiksels, dat ter hoogte van de borstzak begint en doorloopt tot aan de onderkant van de jas;
- op de verticale flap die de rits bedekt zijn vier grote (van binnen open) drukknopen aangebracht, waarvan de tweede van boven bedekt is met een rechthoekig extra stukje stof, waarop meerdere verticale stiksels zijn aangebracht;
- bovenaan het linker voorpand, ter hoogte van de linkermouw vanaf de schouder tot onder aan de oksel, is een veelhoekig stuk stof gestikt, waarover heen een (bijna) horizontaal stiksels is aangebracht;
- op de (vrij lage) kraag is een riempje met een gesp aangebracht, waarmee de kraag kan worden dichtgemaakt. Aan de rechterzijde van de kraag is dit riempje met vier in een vierkant geplaatste kleine rivets vastgemaakt;
- op iedere schouder is een schouderstuk met daarop een tweetal grote metalen zogenoemde "eyelets" aangebracht;
- onderaan het rechtergedeelte van de voorkant is een in wit gedrukt logo aangebracht;
- bovenaan de split op aan achterkant is een rivet aangebracht.

4.6.2. Ook met betrekking tot de Sniper blazer heeft Esprit door overlegging van afbeeldingen welke zij op het internet heeft gevonden het Umfeld geschilderd. Van alle afbeeldingen beantwoordt echter alleen een getoond ontwerp van J. Philipp aan het algemene beeld van een blazer met rond weggesneden voorpanden. De andere afbeeldingen laten voornamelijk jassen zien die kwalificeren als een parka en zelfs als zodanig beschreven worden. De blazer van J. Philipp is uitgevoerd in een militaire stijl (met epauletten) maar mist overigens de hierboven genoemde combinatie van styling elementen.

4.6.3. Naar voorlopig oordeel is de Sniper blazer dan ook aan te merken als een ontwerp dat nieuw is en een eigen karakter heeft en daarom op grond van artikel

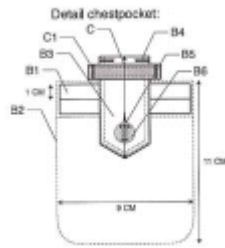
4.lid 1 juncto artikel 11 lid 1 Gemeenschapsmodellenverordening als niet-ingeschreven Gemeenschapsmodel bescherming toekomt. De nieuwigheid is niet enkel gelegen in de dosering van styling elementen over het bekende model van een blazer als zodanig maar ook in de nieuwigheid van bijvoorbeeld het afzonderlijke stylingelement van vier rivets op de sluiting van de kraag. Esprit heeft, afgezien van haar eigen blazer, niet laten zien dat een dergelijk element eerder op enige jas is toegepast. Daarnaast is bepaald bijzonder dat bij G-Star op de verticale flap die de rits bedekt een rechthoekig extra stukje stof, met meerdere verticale stiksels, is aangebracht. Een identieke detaillering is aangebracht op de blazer van Esprit. Opmerkelijk is voorts dat bij beide blazers de mouwinzet aan de achterzijde is uitgevoerd met een open plooi.

4.6.4. De meerderheid van de hierboven genoemde stylingelementen zijn door Esprit in haar blazer overgenomen. Haar blazer maakt dezelfde algemene indruk. Er zijn wel verschillen – bijvoorbeeld is bij Esprit slechts een van de epauletten dwars over de schouder aangebracht – maar de overeenkomsten wegen hier zwaarder. De overeenkomsten zijn zelfs zo talrijk dat het ontwerp van Esprit niet kwalificeert als voortvloeiend uit onafhankelijk scheppende werk door een ontwerper van wie redelijkerwijs mag worden aangenomen dat hij het door G-Star geopenbaarde model niet kende, met ander woorden het ontwerp van Esprit is namaak in de zin van artikel 19 lid 2 Verordening betreffende het Gemeenschapsmodel. Nu Esprit overigens niet betwist dat zij de hierboven rechts afgebeelde blazer op de markt brengt, is er naar voorlopig oordeel op grond van artikel 10 lid 1 juncto artikel 19 lid 1 en 2 sprake van inbreuk op de Europese modelrechten van G-Star.

4.6.5. Dit brengt met zich mee dat het Europees verbod zoals gevorderd in beginsel kan worden toegewezen. Nu niet aannemelijk is dat G-Star met een beroep op het auteursrecht in het kader van een kort geding meer of anders kan krijgen dan met een beroep op haar modelrecht laat de voorzieningenrechter onbesproken of G-Star tevens auteursrecht toekomt en of Esprit daar ook inbreuk op maakt.

4.7. C. T-shirt Skort





4.7.1. G-Star beroept zich op haar niet-ingeschreven Gemeenschapsmodelrecht. Zij wijst hierbij onder meer op de uitvoering van het borstzakje. De door G-Star gemaakte werktekening van het borstzakje is hierboven in het midden weergegeven.

4.7.2. Esprit heeft geen enkel voorbeeld laten zien van een kledingstuk met een borstzakje zoals hierboven weergegeven.

4.7.3. Naar voorlopig oordeel is het T-shirt Skort door de toepassing van het beschreven borstzakje aan te merken als een ontwerp dat nieuw is en een eigen karakter heeft en als niet-ingeschreven Gemeenschapsmodel bescherming toekomt. Het T-shirt is het borstzakje weggedacht een model dat maar moeilijk voor bescherming in aanmerking komt. Het onderscheidt zich dan immers maar weinig van het gemiddelde T-shirt in het straatbeeld. Het enkele styling element van een borstzakje in een uitvoering welke voorshands voor nieuw wordt gehouden maakt dit echter anders, waarbij meeweegt dat dit borstzakje ook sterk bijdraagt aan de algemene indruk van het T-shirt.

4.7.4. Het stylingelement bestaande uit een borstzakje is door Esprit in haar T-shirt overgenomen inclusief alle detaillering die dit borstzakje nieuw maakt. Haar T-shirt maakt dan ook dezelfde algemene indruk. De verschillen die er zijn, zijn van onvoldoende gewicht. Nu het borstzakje in het ontwerp van Esprit identiek is aan het gedetailleerde borstzakje van G-Star is de overeenstemming ook zo frappant dat het ontwerp van Esprit niet kan kwalificeren als voortvloeiend uit onafhankelijk scheppend werk door een ontwerper van wie redelijkerwijs mag worden aangenomen dat hij het door G-Star geopenbaarde model niet kende, met ander woorden het ontwerp van Esprit is namaak in de zin van artikel 19 lid 2 Verordening betreffende het Gemeenschapsmodel. Het had op de weg gelegen van Esprit aan te tonen dat er wel sprake is van onafhankelijk scheppend werk. Ter zitting is ter sprake gekomen dat het internationaal ontwerpcentrum van Esprit in Duitsland is gelegen. Ook bij de korte termijn van dagvaarding in deze zaak was er voor Esprit ruimschoots gelegenheid dit ontwerpcentrum te benaderen. Nu aangenomen moet worden dat in het ontwerpcentrum in elk geval eigen ontwerpen zullen worden gearhiveerd, had Esprit langs die weg aannemelijk kunnen maken dat er sprake was van eigen werk. In plaats daarvan heeft Esprit – naar eigen zeggen – zich beperkt tot dagenlang internetten waarbij zij het Umfeld kennelijk heeft gezocht bij anderen en niet bij haarzelf. Nu Esprit overigens niet betwist dat zij het hierboven rechts afgebeelde T-shirt op de markt brengt, is er naar voorlopig

oordeel sprake van inbreuk op de Gemeenschapsmodelrechten van G-Star.

4.7.5. Dit brengt met zich mee dat het Europees verbod zoals gevorderd in beginsel kan worden toegewezen. Nu niet aannemelijk is dat G-Star met een beroep op het auteursrecht in het kader van een kort geding meer of anders kan krijgen dan met een beroep op haar modelrecht laat de voorzieningenrechter onbesproken of G-Star tevens auteursrecht toekomt en of Esprit daar ook inbreuk op maakt.

4.8. D. Clinter Cardigan



4.8.1. Volgens G-Star wordt de Clinter Cardigan gekenmerkt door de volgende elementen:

- de op het voorpand in ruitvorm aangebrachte, met de stof contrasterende stiksels, die beginnen onder de kraag en aan de onderkant doorlopen tot aan het boord;
- op het boord onderaan het vest is aan de zijkant op een stukje stof, dat van ander materiaal is dan de rest van het vest, een label aangebracht;
- zowel de verschillende boorden als de kraag bestaan uit elastische ribstof op de achterkant zijn de woorden "Gstar Raw" afgebeeld.

4.8.2. Vesten met bovenstaande kenmerken, al dan niet met ruiten zijn naar voorlopig oordeel als alledaags aan te merken. Mede gelet op datgene wat volgens Esprit als het Umfeld is aan te merken kan aan de Clinter Cardigan geen oorspronkelijk karakter worden toegedicht. Het ontwerp heeft geen persoonlijk stempel van de maker. Bescherming uit hoofde van het Auteursrecht komt de Clinter Cardigan dan ook niet toe. Het ontwerp is ook niet nieuw, in elk geval niet met eigen karakter in de zin van de Gemeenschapsmodellen-verordening.

4.9. E. Midnight Art Jacket



4.9.1. Volgens G-Star wordt het Midnight Art Jacket gekenmerkt door de volgende elementen:

- twee schuine steekzakken op de voorkant van de jas, waarbij aan weerszijden van de openingen van iedere zak een kleine rivet is aangebracht;
- op de verticale flap die de rits in zijn geheel bedekt is een vijftal knopen aangebracht;
- over de gehele breedte van het achterpand zijn twee stiksels aangebracht;
- op het achterpand zijn, tussen bovengenoemde twee stiksels in, tevens twee verticale stiksels aangebracht;

- op de uit geribbelde, elastische stof bestaande kraag zijn aan de voorkant twee en aan de achterkant drie lussen aangebracht;

- op de schouders zijn aan de uiteinden driehoekig gevormde en van breed naar smal toelopende schouderstukken bevestigd, waarin drie gaatjes zijn aangebracht en die door middel van een metalen pin die door deze gaatjes kan worden gedrukt alsook een drukknopje aan de jas kunnen worden vastgemaakt.

4.9.2. Met betrekking tot het Midnight Art Jacket heeft Esprit drie afbeeldingen welke zij op het internet heeft gevonden overgelegd. Geen van deze beantwoordt echter aan de algemene indruk van het ontwerp van G-Star.

4.9.3. Naar voorlopig oordeel is de het Midnight Art Jacket dan ook aan te merken als een ontwerp dat nieuw is en een eigen karakter heeft en daarom als niet-ingeschreven Gemeenschapsmodel bescherming toekomt. De nieuwigheid is niet enkel gelegen in de afstand tot het Umfeld, maar ook in de diverse styling kenmerken die bijdragen aan de herkenbaarheid zoals bijvoorbeeld de uit geribbelde, elastische stof bestaande kraag waarop aan de voorkant twee en aan de achterkant drie lussen zijn aangebracht;

4.9.4. De jas van Esprit maakt dezelfde algemene indruk. Er zijn wel verschillen maar de overeenkomsten wegen hier zwaarder. Esprit heeft ondermeer gekopieerd de lussen op de kraag van elastische geribbelde stof. Ook heeft Esprit overgenomen de bijzonder detailering bestaande uit een pinnetje bij de epauletten dat desgewenst door een knoopsgat steekt. De overeenkomsten zijn zelfs zo talrijk dat het ontwerp van Esprit niet kwalificeert als voortvloeiend uit onafhankelijk scheppende werk door een ontwerper van wie redelijkerwijs mag worden aangenomen dat hij het door G-Star geopenbaarde model niet kende, met ander woorden het ontwerp van Esprit is namaak in de zin van artikel 19 lid 2 Verordening betreffende het Gemeenschapsmodel. Nu Esprit overigens niet betwist dat zij de hierboven rechts afgebeelde jas op de markt brengt is er naar voorlopig oordeel sprake van inbreuk op de Gemeenschapsmodelrechten van G-Star.

4.9.5. Dit brengt met zich mee dat het Europees verbod zoals gevorderd in beginsel kan worden toegewezen. Nu niet aannemelijk is dat G-Star met een beroep op het auteursrecht in het kader van een kort geding meer of anders kan krijgen dan met een beroep op haar modelrecht laat de voorzieningenrechter onbesproken of G-Star tevens auteursrecht toekomt en of Esprit daar ook inbreuk op maakt.

4.10. F. Tex Hooded Knit



4.10.1. Volgens G-Star wordt het Tex Hooded Knit gekenmerkt door de volgende elementen:

- gestreepte stof, welke stof op verschillende plekken (ter hoogte van het onderste boord, de uiteinden van de mouwen, de schouders, de hals en de capuchon) wordt begrensd door één bepaalde effen gekleurde stof;

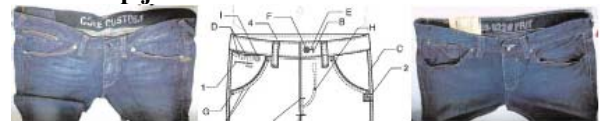
- het onder de hals in driehoekige vorm gestikt stuk effen stof; - op de voorkant op het onderste boord is aan een zijkant een uit andere stof bestaand label gestikt, waarop een kleine rivet is aangebracht;

- op de voorkant is rechts bovenaan tevens een, wederom uit andere stof bestaand, tweede label aangebracht;

- in de kleur van de effen stof in de capuchon aangebrachte touwtjes, aan de uiteinden waarvan met behulp van kleine rivets bredere stukjes stof zijn bevestigd.

4.10.2. Voorshands is het gebruik van een gestreepte stof met een effen driehoekige halsinvulling en effen boorden, niet als nieuw en oorspronkelijk aan te merken. De voorzieningenrechter zal in het midden laten of de Tex Hooded Knit overigens modelrechtelijke of auteursrechtelijke bescherming toekomt, omdat het ontwerp van Esprit te zeer verschilt van dat van G-Star. Het ontwerp van Esprit maakt een andere algemene indruk omdat het voorzien is van zijpanden in effen stof. Tegen de achtergrond van een trui met capuchon in streepstof met een effen driehoekige halsinvulling zijn de overeenkomsten, de voorzieningenrechter noemt met name de afwerking van de touwtjes (feitelijk linten) van de capuchon, te gering om tot overeenstemming of navolging te kunnen oordelen.

4.11. G. Spijkerbroek Core Custom



4.11.1. Volgens G-Star wordt de Core Custom gekenmerkt door de volgende elementen:

- oranje stiksels boven beide broekzakken aan de voorkant, met een opvallend extra oranje horizontaal stiksel boven de linkerbroekzak aan de voorkant, onderaan de rits, op de riemlussen, langs de buitenkant van beide pijpen (alleen bovenin), langs de onderkant van beide broekspijpen, naast de knoop, op beide broekzakken aan de achterkant, aan de achterkant helemaal rechts bovenin (in de vorm van een vierkant).

- de metalen knoop boven de rits is rond en loopt van binnenuit schuin omhoog. Op de knoop zijn steeds in tweetallen verschillende cijfers en letters afgebeeld;

- het (gedeeltelijk door bleking van de stof nagebootste) kreukeffect direct boven en onder de beide broekzakken aan de voorkant en aan de achterkant onder de middelste riemlus en bovenaan op beide broekzakken.

4.11.2. Ter zitting is als bijzonder kenmerk nog besproken dat het stiksel langs de gulp niet doorloopt tot in de broeksband maar op enige afstand daarvan eindigt. Bedoeld is hier het stiksel H in de middelste afbeelding hierboven. Bij het ontwerp van Esprit eindigt dit stiksel ook op afstand van de band in een rivet.

4.11.3. Op het gebied van spijkerbroeken, die naar hun aard alle passen in de stoere of Street Fashion stijl, is het moeilijk om tot een nieuw of oorspronkelijk werk te komen. De vele styling elementen van de Custom Core tezamen, waaronder de oranje stiksel en de plaatsing

daarvan of de kegelvormige kopen en met name het element van het niet tot in de broeksband doorlopende stiksels waarvan Esprit geen enkel voorbeeld in het Umfeld heeft laten zien, maken de Custom Core niettemin tot een nieuw model met een eigen karakter dat aanspraak kan maken op bescherming als niet-ingeschreven gemeenschapsmodel.

4.11.4. Het ontwerp van Esprit kan naar voorlopig oordeel ook worden gekwalificeerd als namaak in de zin van artikel 19 lid 2 Verordening betreffende Gemeenschapsmodellen. In de eerste plaats had het opnieuw op de weg Esprit gelegen om te laten zien aan de hand van materiaal uit haar ontwerfpafdeling hoe zij onafhankelijk was gekomen tot de opmerkelijke detaillering van het niet doorlopende stiksels bij de gulp. Daarnaast heeft Esprit verzuimd uitleg te geven hoe daarbovenop een veelheid van ander uitvoeringdetails samenvallen met die van G-Star. Dat veel van die details, zoals gebruik van oranje stiksels op zichzelf tot het gewone palet van stylingelementen behoren doet daar niet aan af. Bij deze spijkerbroeken is nu juist frappant dat in een situatie waarin zo vaak verschillende wegen konden worden ingeslagen, Esprit de door G-Star ingeslagen weg is gevolgd.

4.11.5. Dit brengt mee dat het Europees verbod zoals gevorderd in beginsel kan worden toegewezen. Nu niet aannemelijk is dat G-Star met een beroep op het auteursrecht in het kader van een kort geding meer of anders kan krijgen dan met een beroep op haar modelrecht laat de voorzieningenrechter onbesproken of G-Star tevens auteursrecht toekomt en of Esprit daar ook inbreuk op maakt.

4.12. H. Motor Safety Plus Jacket



4.12.1. De Motor Safety Plus Jacket wordt volgens G-Star gekenmerkt door de volgende elementen:

- vier zakken op de voorzijde van de jas, waarbij twee steekzakken op het onderste gedeelte zijn aangebracht en daarboven twee zakken die worden afgesloten met een rits, alsmede een zak onderaan de rechtermouw, die ook wordt afgesloten met een rits;
- de halve cirkelvormige stiksels die rondom de steekzakken zijn aangebracht;
- de lussen die met behulp van rivets onderaan de voor- en achterzijde van de jas zijn aangebracht;
- de ovale mouwstukken die ter hoogte van de ellebogen zijn gestikt;
- de op de achterkant vanaf de mouwen nauw naar beneden, naar binnen toe lopende stiksels, die doorlopen tot aan de onderkant van de jas.

4.12.2. Naar voorlopig oordeel past de Motor Safety Plus Jacket in de stoere of Street Fashion stijl. Daarnaast is dit jack een nabootsing van het traditionele (lederen) motorjack. Voor een dergelijke jack zijn elementen als een veelheid van zakken, de afsluiting van zakken met een rits, zakjes op onder of bovenarm dub-

belingen op de ellebogen en de suggestie van een taillering met op de achterzijde vanaf de schouders naar binnen lopende (sier)naden als alledaags aan te merken.

4.12.3. Mede gelet op datgene wat volgens Esprit als het Umfeld is getoond, kan aan de Motor Safety Plus Jacket geen oorspronkelijk karakter worden toegedicht. Het ontwerp heeft geen persoonlijk stempel van de maker. Bescherming uit hoofde van het auteursrecht komt dit jack dan ook niet toe. Het ontwerp is ook niet nieuw of met eigen karakter in de zin van de Gemeenschapsmodellen-verordening.

Slaafse nabootsing

4.13. Hierboven is met betrekking tot vier kledingstukken uit de Collectie van G-Star geoordeeld is dat sprake is van namaak. Wat betreft deze kledingstukken is het beroep van G-Star op slaafse nabootsing zonder belang. Wat betreft de overige kledingstukken geldt dat aannemelijk is dat Esprit zich bij de samenstelling van haar eigen collectie heeft laten inspireren door de overige kledingstukken uit de Collectie van G-Star. Van verwarring is evenwel geen sprake. De vorderingen op grond van slaafse nabootsing zullen daarom worden afgewezen.

Slotsom

4.14. Met betrekking tot de Sniper Blazer, T-shirt Skort, het Midnight Art Jacket en de spijkerbroek Custom Core is na voorlopig oordeel sprake van namaak in de zin van artikel 19 lid 2 Verordening betreffende Gemeenschapsmodellen. Het gevorderde onder 2 kan derhalve worden toegewezen op de wijze als hierna vermeld met dien verstande dat de toewijzing zich beperkt tot voornoemde vier kledingstukken op de modelrechtelijke grondslag, doch met werking in de Gemeenschap.

4.15. De nevenvorderingen 3 tot en met 5 gaan het bestek van een kort geding als het onderhavige te buiten, danwel zijn deze onvoldoende bepaalbaar, althans is niet voldoende steekhoudend toegelicht wat het spoedeisend belang daarbij is, hetgeen bij gebreke van deze toelichting evenmin anderszins is gebleken of valt in te zien, zodat deze zullen worden afgewezen.

4.16. De termijn bedoeld in artikel 1019i Rv. zal worden bepaald op zes maanden.

Proceskosten

4.17. Beide partijen vorderen de volledige proceskostenvergoeding conform artikel 1019h Rv. G-Star vordert het bedrag van €13.294,26, Esprit vorderde ter zitting het bedrag van €17.000. Partijen zijn vervolgens in de gelegenheid gesteld na de mondelinge behandeling kort op de gevorderde bedragen te reageren.

4.18. Esprit heeft vervolgens haar vordering verhoogd tot het bedrag van €23.000 en dat bedrag gespecificeerd. De voorzieningenrechter zal deze vermeerdering niet toestaan. Uitgangspunt is dat het bedrag van de proceskosten kort voor de zitting (een of twee dagen) wordt gevorderd en met een specificatie onderbouwd. Dat een partij, zoals Esprit, in de gelegenheid wordt gesteld haar verzuim en onderbouwing te geven, te herstellen door het alsnog overleggen van een specificatie,

brengt niet mee dat die partij alsnog haar vordering kan vermeerderen.

4.19. Partijen hebben over en weer de hoogte van de gevorderde proceskosten betwist. De voorzieningenrechter zal aan die discussie voorbij gaan omdat gegeven de intrekking van het merkenrechtelijk deel van de vorderingen, waartegen Esprit wel verweer heeft gevoerd en voorbereid, en de afwijzing van de vorderingen met betrekking tot vier van de acht kledingstukken, geoordeeld moet worden dat compensatie van kosten in dit geval geboden is.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter:

beveelt Esprit om onmiddellijk na betekening van dit vonnis iedere verdere inbreuk op de exclusieve Gemeenschapsmodelrechten van G-Star te staken en gestaakt te houden in de lid-staten van de Europese Unie, in het bijzonder te staken en gestaakt te houden ieder vervaardigen, inkopen, afbeelden, verkopen, ter verkoop aanbieden, verhandelen, importeren en/of exporteren van de kledingstukken welke zijn nagemaakt van de kledingstukken van G-Star met de aanduidingen Sniper Blazer, T-shirt Skort, het Midnight Art Jacket en de spijkerbroek Custom Core;

veroordeelt Esprit tot betaling van een dwangsom van €10.000 voor ieder product waarmee (een gedeelte van) dit bevel wordt overtreden, of, zulks naar keuze van G-star, voor iedere dag (of gedeelte van een dag) dat een overtreding voortduurt;

bepaalt de termijn bedoelt in artikel 1019i Rv. op zes maanden te rekenen vanaf de dag dat dit vonnis gewezen is;

compenseert de proceskosten des dat ieder van partijen de eigen kosten draagt;

wijst af wat meer of anders gevorderd is;

verklaart dit vonnis voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. Chr.A.J.F.M. Hensen en in het openbaar uitgesproken op 17 oktober 2007, in het bijzijn van de griffier.