

Rb Den Haag, 24 oktober 2007, Getronics v CSA



Cisco GBIC's



OVEREENKOMSTENRECHT - COUNTERFEIT

Wanprestatie

Wanprestatie door levering counterfeit Cisco-GBIC's

In deze procedure is komen vast te staan dat CSA geen originele Cisco-GBIC's aan GPR heeft geleverd, maar namaak Cisco-GBIC's (counterfeit). Dat levert wanprestatie op jegens GPR (en mogelijk merkinbreuk jegens Cisco), ter zake van welke wanprestatie CSA aansprakelijk kan worden gehouden voor de dienstengevolge door GPR geleden schade.

Vindplaatsen:

Rb Den Haag, 24 oktober 2007

(G.R.B. van Peurseem)

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 270851 / HA ZA 06-2669

Vonnis van 24 oktober 2007

in de zaak van

de naamloze vennootschap

GETRONICS PINKROCCADE NEDERLAND B.V.,

gevestigd te Amsterdam,

eiseres,

procureur mr. P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt,

advocaat mr. C.O. Wenkebach te Haarlem,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

COMPUTER APPLICATIONS B.V., h.o.d.n. CSA,

gevestigd te Hillegom,

gedaagde,

procureur mr. C.M. van der Burg.

Partijen zullen hierna GPR en CSA genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 23 juni 2006 met producties (1 t/m 12);

- de conclusie van antwoord van 27 september 2006 met producties (1 en 2);

- het tussenvonnis van 11 oktober 2006;

- het proces-verbaal van comparitie van partijen van 14 februari 2007 met de daarin genoemde ingebrachte processtukken (prods. 13 t/m 22 zijdens GPR met comparitieaantekeningen en producties 1 t/m 5 zijdens CSA (in het proces-verbaal van comparitie staat ten onrechte aangegeven dat dit prods. 1 t/m 4 zou betreffen) met toelichting);

- de nagezonden schriftelijke volmacht van titulair directeur De Milde van GPR voor de comparitiezitting.

1.2. Vonnis is nader bepaald op heden.

2. De feiten

2.1. GPR is de rechtsoptvolgster per 1 januari 2006 van Getronics Nederland B.V. en levert diverse diensten en producten op het gebied van de informatie- en communicatietechnologie (ICT), waaronder de aanleg en het beheer van computernetwerken.

2.2. CSA houdt zich bezig met in- en verkoop van computerhardware.

2.3. In 2003 en in 2004 heeft GPR vier bestellingen geplaatst bij CSA, die door CSA zijn geaccepteerd, voor elk 200 stuks zogenoemde GBIC's (dat zijn componenten bestemd voor routers in computernetwerken). De betreffende GBIC's, met een gezamenlijke koopprijs van € 138.000,- exclusief BTW, zijn besteld en geleverd als Cisco-GBIC's (met artikelcode WS-G5484), geproduceerd door Cisco Systems Inc. (Verenigde Staten) en de daarmee verbonden vennootschap Cisco Systems International B.V. (hierna gezamenlijk: Cisco). In de omschrijving op de betreffende derde inkooporder van GPR staat onder meer: "betreft order voor originele CISCO producten retail verpakt." en "(deze order is tot stand gekomen dmv Swapdeal Februari 2004 iom Martine Schoone.)" Ook de betreffende vierde purchase order van GPR vermeldt dat dit een "Swap-deal" betreft. GPR heeft "losse" GBIC's nooit anders dan van CSA betrokken.

2.4. GPR hanteert een geautomatiseerd voorraadbeheersysteem voor haar centrale aflever- en distributieadres in Veenendaal. De in 2.3. bedoelde leveringen van CSA zijn gedaan aan dit adres. Het systeem voorziet in binnenkomstcontrole, identificatie en het voorzien van stickers met barcodes met informatie over de betreffende producten en de herkomst daarvan, waaronder het op de zending betrekking hebbende inkoopordernummer. Met dit systeem zijn alle leveranties aan en vanuit GPR te volgen. Dat is niet alleen praktisch uit oogpunt van voorraadbeheer, maar ook noodzakelijk om fouten of garantiegebreken te kunnen achterhalen en oplossen.

2.5. Een deel van de in 2.3. bedoelde leveringen is in de loop van 2003 en 2004 door GPR gebruikt bij de aanleg van computernetwerken bij verscheidene klanten, waaronder ING Bank. Een deel van de leveringen is in voorraad gebleven in bedoeld distributiecentrum in Veenendaal.

2.6. Naar aanleiding van klachten van ING Bank over het functioneren van haar netwerk en een aantal aange troffen defecte GBIC's (24 uit een levering van 32 tot

nu toe zijn wegens problemen vervangen) is op verzoek van GPR door Cisco's afdeling Brand Protection onderzocht. Dat heeft uitgewezen dat de betreffende in het netwerk van ING Bank verwerkte GBIC's geen originele Cisco producten waren, maar namaakproducten, die zonder toestemming van Cisco zijn geproduceerd. Cisco heeft dit laten onderzoeken door haar OEM leverancier Avago. De resultaten daarvan zijn ingebracht als productie 22 tijdens GPR.

2.7. Aan de hand van haar in 2.4. bedoelde voorraadbeheersysteem, de barcodes, de stickerinformatie en pakbonnen heeft GPR achterhaald dat de betreffende GBIC's door haar geleverd zijn aan ING en dat deze afkomstig zijn van CSA en onderdeel vormden van de in 2.3. bedoelde leveringen. Dat is in samenspraak met ING aan de hand van pakbonnummer 383178758 geschied (bijlage bij prod. 13 GPR, welke pakbon ook als "Attachment I" gevoegd zat bij de in 2.8. bedoelde aansprakelijkstelling van GPR door Cisco). ING heeft Cisco en GPR bevestigd dat deze GBIC's afkomstig zijn van GPR. Ook in de in 2.8. bedoelde sommatiebrief staat dat GPR's resterende voorraad GBIC's uit de litigieuze leveringen, die nog in Veenendaal voorhanden was, heeft GPR toen afgezonderd ter nadere inspectie door Cisco. Onderzoek daaraan heeft opgeleverd dat deze hele voorraad namaak betreft.

2.8. Cisco heeft GPR bij brief van 25 januari 2005 aansprakelijk gesteld ter zake van levering van namaak Cisco-GBIC's aan ING Bank. In de betreffende brief is onder meer het volgende vermeld:

We are writing in relation to specific technical issues with certain Cisco products that we understand were supplied by Getronics Nederland B.V. to ING Bank N.V. In order to determine the root cause of the issues, Cisco has examined the following products, which were found in ING's network. ING has confirmed that these products were supplied by Getronics Nederland B.V. (hereafter "Getronics"):

Two Cisco WS-G5484 1000BASE-SX "Short Wavelength"GBICs, serial numbers A00959431 and A00960039 (hereafter: the "Samples")

The Samples have now been tested. The results show that there are clear and obvious manufacturing discrepancies between the Samples and equivalent genuine Cisco products, which show conclusively that the Samples have not been manufactured by Cisco nor under its authority.

The Samples bear the Cisco trade marks, and are accordingly counterfeit goods that infringe Cisco's intellectual property rights and will cause damage to Cisco's business and goodwill.

(...)

Based on the currently available information, we understand that 32 GBIC modules were sold by Getronics Nederland B.V. to ING Bank N.V. on 22 september 2004 (order number 383178758)

GPR en Cisco hebben inmiddels een minnelijke regeling getroffen, waaronder betaling door GPR aan Cisco van \$ 154.000,- , welk bedrag op 27 april 2006 door GPR is voldaan.

2.9. Nadat CSA zonder inhoudelijke onderbouwing had ontkend dat zij namaakproducten aan GPR had geleverd, is zij door GPR bij brief van 14 maart 2005 ter zake aansprakelijk gesteld. In opvolgende correspondentie is CSA niet ingegaan op het verzoek van GPR aan te tonen dat de betreffende leveringen originele Cisco GBIC's betroffen, zoals zij beweert.

2.10. Naar aanleiding hiervan heeft Cisco ter zake van inbreuk op haar intellectuele eigendomsrechten strafrechtelijk aangifte gedaan tegen CSA.

2.11. De FIOD-ECD (afdeling Intellectuele Eigendom te Utrecht) heeft vervolgens in mei 2005 een inval gedaan bij CSA en onder meer "Cisco WS-G5484" GBIC's in beslag genomen onder de verdenking dat dit namaakproducten betreft. Uit dit beslagen materiaal zijn blijkens een proces-verbaal van de FIOD-ECD van 30 november 2005 (AH-012, prod. 16 GPR) monsters genomen volgens een representatieve steekproef, die door de FIOD-ECD ter beschikking zijn gesteld aan Cisco voor nader onderzoek.

2.12. Ook bij GPR is door de FIOD-ECD in september 2005 een deel van de resterende voorraad in beslag genomen. Deze GBIC's zijn blijkens een proces-verbaal van onderzoek van de FIOD-ECD van 9 september 2005 (AH-004, prod. 15 GPR) afkomstig uit dozen voorzien van, of afzonderlijk verpakt en voorzien van een GPR-sticker conform haar voorraadbeheersysteem met als opschriften onder meer drie van de vier betreffende inkoopnummerorders van de in 2.3. bedoelde GBIC's-leveringen. Ook hiervan zijn monsters genomen door de FIOD-ECD (vgl. voornoemd proces-verbaal AH-012) en door deze beschikbaar gesteld aan Cisco voor onderzoek.

2.13. Blijkens het proces-verbaal van 23 januari 2006 van de FIOD-ECD (AH-018, prod. 17 GPR) is in het door Cisco uitgevoerde onderzoek op dit beslagen materiaal bij CSA en GPR op een groot aantal punten afwijkingen geconstateerd van zowel de verpakking als de (onderdelen van de) GBIC's zelf ten opzichte van originele Cisco GBIC's. In dit procesverbaal staat tevens het volgende vermeld omtrent het beslagen materiaal bij CSA:

Opmerking verbalisant

De dozen zelf zijn tijdens de doorzoeking bij CSA door het aanwezig personeel van CSA herkend als niet origineel.

2.14. Het FIOD-ECD onderzoek is eind maart 2006 afgerond. Het openbaar ministerie zal ter zake vervolging instellen jegens CSA. Kopie van het strafdossier is door GPR opgevraagd, maar ten tijde van de comparitie van partijen – waarna de zaak vervolgens voor vonnis stond – was dit nog niet voorhanden. Slechts een aantal processen-verbaal uit het onderzoek is desverzocht aan GPR ter beschikking gesteld. Ook CSA heeft een aantal processen-verbaal uit het strafrechtelijk onderzoek ter comparitie ingebracht.

2.15. Bij brief van 31 januari 2006 van de raadsman van GPR heeft GPR CSA andermaal aansprakelijk gesteld ter zake van geleden en nog te lijden schade ten gevolge van toerekenbare tekortkoming in de nakoming van haar verbintenissen uit de koopovereenkomsten

door namaakproducten te leveren, hetgeen GPR tevens kwalificeert als onrechtmatig. Daarbij is alvast aanspraak gemaakt op terugbetaling van de transactiebedragen van de geleverde GBIC's, in hoofdsom groot € 138.000,- exclusief BTW. Tot zekerheid van verhaal heeft GPR derdenbeslag laten leggen ten laste van CSA.

3. Het geschil

3.1. GPR vordert - samengevat – allereerst "te beslissen dat, voor zover nog vereist" ontbinding van de onderliggende koopovereenkomsten, alsmede veroordeling van CSA tot restitutie van de betaalde koopprijs vermeerderd met rente, tevens tot vergoeding van de door GPR aan Cisco betaalde schikking groot € 123.000,-, (blijkbaar voor het overige) schadevergoeding op te maken bij staat, betaling van een voorschot daarop van € 250.000,-, althans een in goede justitie te bepalen voorschot op die schadevergoeding, en vergoeding van buitengerechtelijke kosten, alles kosten rechtens, daaronder begrepen de beslagkosten.

3.2. CSA voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. In deze procedure is komen vast te staan dat CSA geen originele Cisco-GBIC's aan GPR heeft geleverd, maar namaak Cisco-GBIC's (counterfeit). Dat levert wanprestatie op jegens GPR (en mogelijk merkinbreuk jegens Cisco), ter zake van welke wanprestatie CSA aansprakelijk kan worden gehouden voor de dientengevolge door GPR geleden schade. Daartoe wordt als volgt overwogen.

4.2. Onbestreden is dat is overeengekomen dat CSA originele Cisco-GBIC's aan GPR diende te leveren. De betreffende haar als originele merk-GBIC's geleverde apparatuur is vervolgens onder meer in netwerken van ING geplaatst door GPR. Toen met 24 van deze GBIC's problemen ontstonden, is door ING aan GPR en Cisco (schriftelijk en onderbouwd) bevestigd dat de betreffende GBIC's afkomstig waren van GPR. Ook is haar bevestigd dat onderzoek door technici van Cisco heeft uitgewezen dat de betreffende 24 GBIC's namaak Cisco apparatuur betrof. Vervolgens is door de FIOD-ECD zowel op de restantvoorraad beweerdelijke Cisco-GBIC's bij CSA, als op de dito voorraad bij GPR, die volgens GPR's voorraadsysteem afkomstig was van CSA, beslag gelegd. Monsters van deze beslagen GBIC's uit de twee restantvoorraden zijn voor onderzoek beschikbaar gesteld aan Cisco technici en ook dit onderzoek leverde op dat dit allemaal namaakproducten betrof.

4.3. Voor zover het haar mogelijk was, heeft GPR de in 4.2. uiteengezette gang van zaken en met name de door CSA niet met succes betwiste causale keten onderbouwd, onder meer aan de hand van haar geautomatiseerde voorraadbeheersysteem, een pakbon van leveringen aan ING, een sommatiebrief met bijlagen van Cisco, een nadere brief van Cisco met als bijlage de onderzoeksrapportage van haar OEM leverancier, en verscheidene processenverbaal uit het strafrechtelijk onderzoek. Daarbij overweegt de rechtbank dat CSA onvoldoende steekhoudend heeft

weersproken dat GPR "losse" GBIC's uitsluitend van CSA heeft betrokken (uit hoofde van haar overigens uit haar contractuele relatie met Cisco niet toegestane "swap deals" (vgl. hierna in 4.7.)). Dat gegeven in combinatie met de gebleken integrale namaak restantvoorraden GBIC's bij zowel CSA als bij GPR die door de FIOD-ECD zijn beslagen, levert alleen al een sterke aanwijzing op dat CSA namaakproducten heeft geleverd, zoals GPR terecht aanvoert. Bovendien heeft de verbalisant ter zake van het beslag bij CSA in het proces-verbaal aangegeven dat medewerkers van CSA zelf hebben aangegeven dat betreffende voorraden namaakproducten betroffen (vgl. 2.13.). Aan de blote ontkenning van dat laatste ter comparitie komt gegeven het gewicht van een ambtsedig opgemaakt proces-verbaal in dat verband geen relevante waarde toe.

4.4. Ook overigens kon CSA bij de in 4.2. en 4.3. aangegeven stand van zaken niet volstaan met de niet voldoende steekhoudend onderbouwde verweren dat niet zou vast staan dat de bij ING aangetroffen GBIC's van GPR afkomstig waren, omdat het voorraadbeheersysteem van GPR niet werkt met serienummers voor de GBIC's, dat niet zou vast staan dat sprake is van namaakproducten, dat zij bij gebrek aan wetenschap moet betwisten dat zij namaakproducten heeft geleverd en dat nog helemaal niets vast zou staan omtrent het namaak karakter van de bij ING aangetroffen en bij GPR en CSA beslagen GBIC's, omdat Cisco geen onafhankelijke partij zou zijn in deze en/of er nog slechts sprake is van strafrechtelijk beslag, waaraan nog geen procedurele uitkomst kan worden gekoppeld. Daargelaten dat het laatste blijkens het in 2.13. gereleveerde al aanstonds moet worden verworpen, omdat GPR onderbouwd heeft aangetoond dat al het beslagen materiaal namaak GBIC's betreft, had dit één en ander minstgenomen onderbouwd moeten zijn met een gesubstantieerde uiteenzetting hoe CSA aan haar GBIC's is gekomen, gekoppeld aan een overtuigend betoog dat en waarom zij mocht menen met originele Cisco-onderdelen van doen te hebben. Dat heeft CSA evenwel, ondanks herhaalde uitnodiging daartoe van GPR, nagelaten. Zij heeft aanvankelijk volstaan met de blote stelling dat zij de litigieuze GBIC's "gewoon betrokken (heeft) bij een leverancier van Cisco GBIC's" (antwoord sub 19). Bij comparitie is daar aan toegevoegd dat prod. 3 bij haar compariestukken (twee verder niet toegelichte pakbonnen van een Amerikaans en Chinees bedrijf) "2 uit vele voorbeeldfacturen (zijn) van de 2 leveranciers van GBIC's die CSA in die periode beleverden" (vgl. proces-verbaal van comparitie sub 4), hetgeen niet toereikend wordt geacht. Daargelaten dat dit geen uitputtend inzicht verschaft, volgt hieruit geenszins concludent a) dat van deze derden betrokken GBIC's echte en geautoriseerde Cisco GBIC's zijn, b) dat deze GBIC's zijn geleverd aan GPR en c) zijn terecht gekomen bij ING. Het verweer van CSA dat het voorraadbeheersysteem van GPR zou "rammelen aan alle kanten" (vgl. proces-verbaal van comparitie sub 5), wordt gepasseerd. Daartoe is tegenover de onderbouwde uiteenzettingen van GPR door CSA bepaald onvoldoende aangevoerd. Ook de verklaring van GPR

medewerker Mikx (proces-verbaal G-04-01, prod. 1 bij comparitie zijdens CSA) maakt dat niet anders.

GPR heeft aannemelijk gemaakt dat Mikx daarin niet heeft willen zeggen dat op grond van het voorraadbeheersysteem van GPR niet zou zijn te achterhalen waar GBIC's die zijn aangebracht bij klanten zijn gebleven, maar alleen dat niet precies is te achterhalen waar in de betreffende locatie van zo'n klant GBIC's naar toe gaan, hetgeen iets heel anders is. Dit komt gegeven de ratio voor een dergelijk systeem, waarmee recalls en garantiekwesaties moeten kunnen worden uitgevoerd, bepaald overtuigend voor. Dat tot nu toe slechts met 24 van de 800 GBIC's problemen zijn gebleken, maakt dat evenmin anders. Lang niet alle 800 GBIC's zijn ook in netwerken van klanten van GPR terechtgekomen. Voorts is kennelijk sprake van "steengoede namaak", zoals GPR ter comparitie als verklaring voor het relatief geringe aantal probleemgevallen heeft gegeven (vgl. proces-verbaal sub 7).

Van schending van de klachtplicht ex art. 7:23 BW is, in weerwil van het betreffende verweer van CSA, geen sprake. Onverwijld na ontdekking van de namaak is actie ondernomen door GPR en GPR heeft onvoldoende steekhoudend weersproken aangegeven dat de haar als Cisco-GBIC's verkochte apparatuur voorzien was van Cisco (beeld)merken en type-aanduidingen op de verpakkingen.

Aangezien deels sprake was van blijvend onmogelijke nakoming (de counterfeit- GBIC's waren al geplaatst bij onder meer ING Bank) was, anders dan CSA ten onrechte aanvoert, daarvoor geen verzuim vereist.

Voor het overige heeft GPR uit de mededelingen van CSA dat geen sprake was van counterfeit en haar ontkenning van aansprakelijkheid teer zake kunnen afleiden dat CSA niet conform zou nakomen.

4.5. GPR heeft gesteld dat behalve van wanprestatie tevens van onrechtmatig handelen van CSA jegens GPR sprake zou zijn. Zonder steekhoudende onderbouwing, die ontbreekt, valt dat niet in te zien, zodat die grondslag niet slaagt.

4.6. De rechtbank begrijpt dat GPR onder 1) van het petitum ontbinding van de koopovereenkomsten vordert voor zover vereist. Onder 2) wordt ook terugbetaling van de koopprijs gevorderd en zijdens GPR is betoogd dat de geleverde namaakproducten waardeloos zijn. Uit de sommatie van 31 januari 2006 (2.15.) blijkt onvoldoende ondubbelzinnig dat buitengerechtelijk is ontbonden. Blijkens het bij antwoord gestelde heeft CSA begrepen dat GPR ontbinding wegens wanprestatie vordert. Deze ontbinding is op grond van het vorenoverwogene toewijsbaar, als in het dictum verwoord. Niet specifiek bestreden is (bijvoorbeeld op subsidiaire grondslag) dat de hiervoor weergegeven wanprestatie ook ontbinding rechtvaardigt. Hetzelfde geldt voor de gevorderde terugbetaling van de koopprijs bij wijze van voldoening aan ongedaanmakingsverbintenissen door CSA.

4.7. Met betrekking tot de sub 3) gevorderde betaling van hetgeen GPR op grond van de met Cisco bereikte schikking heeft moeten betalen (het Euro-equivalent van \$ 154.000,- ten tijde van de betaling van dit schik-

kingsbedrag, volgens de dagvaarding € 123.000,-) wordt als volgt overwogen. CSA heeft terecht aangevoerd dat de schikking mede zal zijn gebaseerd op de door GPR geschonden contractuele verhouding van GPR met Cisco. Het was GPR immers als "Cisco Gold Certified Partner" contractueel niet toegestaan Cisco-producten af te nemen van onafhankelijke leveranciers als CSA door de betreffende "swapdeals" te sluiten¹, zoals zij ter comparitie heeft erkend. Cisco hanteert een gesloten licentiesysteem, waarbinnen alleen van haarzelf en andere licentienemers betrokken mag worden. Niet voldoende inzichtelijk is gemaakt welk deel van het schikkingsbedrag moet worden toegeschreven aan de counterfeit-leveringen door GPR aan ING. Dit had gegeven het verweer van CSA wel van GPR mogen worden verwacht. Zij heeft aldus niet aan haar stelplicht voldaan op dit punt. Het sub 3) gevorderde moet zodoende worden afgewezen. 4.8. De sub 4) gevorderde schadevergoeding op te maken bij staat kan op de geconstateerde wanprestatiegrond worden toegewezen, nu aannemelijk is dat de mogelijkheid bestaat dat GPR door deze wanprestatie schade heeft geleden. Indien meer duidelijkheid ontstaat over de vraag welk deel van het schikkingsbedrag dat aan Cisco is betaald ziet op de namaakproducten geleverd door CSA (en los staat van de overige wanprestatie van GPR jegens Cisco), dan kan zulks meegenomen worden in de schadestaatprocedure.

4.9. Naar het oordeel van de rechtbank heeft GPR evenwel in bepaald onvoldoende te achten mate onderbouwd dat sprake zou zijn van grote schade. In de dagvaarding wordt onder 12) gesteld dat "een groot-schalige recall" noodzakelijk zou zijn, maar ter comparitie is gebleken dat GPR er om commerciële redenen voor heeft gekozen daarvan af te zien. Behalve bij de genoemde 24 GBIC's bij ING (aan wie meer counterfeit-GBIC's zijn geleverd) zijn tot op het moment dat deze zaak in staat van wijzen kwam, geen andere gevallen van namaak aan het licht getreden. Zodoende valt bepaald niet in te zien dat met deze (niet doorgevoerde) recall een schadebedrag van "naar conservatieve schatting" 1 miljoen euro zou zijn gemoeid, zoals bij dagvaarding verwoord. Ook de gestelde reputatieschade en vergoeding van de gemaakte juridische en managementkosten zijn op onvoldoende wijze gestaafd. Bij die stand van zaken bestaat, gelet op de betwisting door CSA van de hoogte van de gestelde schade, geen ruimte tot toewijzing van het zonder nadere onderbouwing sub 5) gevorderde voorschot op de schadevergoeding van € 250.000,-, of van enig ander voorschot, zodat dit zal worden afgewezen.

4.10. Datzelfde heeft te gelden voor de gevorderde buitengerechtigde kosten, omdat deze niet voldoen aan het gestelde in het rapport Voorwerk II.

¹ Zoals in prod. 1 comparitiestukken CSA valt te lezen, behelst een swap deal dit: Cisco neemt geen geleverde producten terug en om niet met restant voorraad te blijven zitten (bijv. als een opdracht (gedeeltelijk) niet doorgaat), worden swap deals gesloten met partijen als CSA: De betreffende overstock wordt verkocht aan CSA en in voorkomend geval wordt uit die of dergelijke voorraad ook weer van CSA betrokken door GPR, een "swap".

4.11. Als hoofdzakelijk in het ongelijk gestelde partij, zal CSA worden veroordeeld in de kosten begroot volgens het liquidatietarief, de kosten van de gelegde beslagen daar onder begrepen.

5. De beslissing

De rechtbank:

5.1. Ontbindt de ten processe bedoelde vier GBIC-koopovereenkomsten tussen partijen;

5.2. veroordeelt CSA ter voldoening aan haar ongedaanmakingsverbintenissen uit hoofde van de ontbonden koopovereenkomsten bedoeld in 5.1. tot betaling aan GPR van € 138.000,- exclusief BTW, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf de dag der dagvaarding;

5.3. veroordeelt CSA tot vergoeding aan GPR van de schade ten gevolge van de ten processe bedoelde toerekenbare tekortkomingen in de nakoming van haar verbintenissen uit de in 5.1. bedoelde koopovereenkomsten jegens GPR, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;

5.4. veroordeelt CSA in de kosten van deze procedure, tot aan deze uitspraak aan de zijde van GPR begroot op €5.488,17 aan verschotten en €4.140,- aan salaris procureur;

5.5. verklaart dit vonnis tot zover, voor zover mogelijk, uitvoerbaar bij voorraad;

5.6. wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. G.R.B. van Peurseem en in het openbaar uitgesproken op 24 oktober 2007.
